

STORIA VERIDICA

In curis. V. M. L. E. S. N.

Sincere representatione et omni iudicio
parata

LANGUAGIA

Præfatio

NOVAUGUSTINIANORUM

Præfatio

Vindicatio Libertatis et Libertatis

Font. Max. que cupit. Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

Libertatis Libertatis Libertatis

N-X-33

fl. 4

SPECULUM VERIDICUM,

In cujus Primâ Parte

Sincere repræsentantur errores, refellunturquè
prava

JANSENIANORUM,

& aliorum

NOVAUGUSTINIANORUM

dogmata.

Vindicatur Constitutio Santissimi Patris p. m. CLEMENTIS XI.
Pont. Max. quæ incipit : *Unigenitus DEI Filius.* &c.

Deinde

Confutatur Libellus Planctuum PASCHASII QUESNELLI Jansenistæ,
contra dictam Bullam; explicanturquè genuinè juxta mentem
S. Rom. Ecclesiæ 101. propositiones damnatæ ejus-
dem Auctoris.

In Secundâ Parte.

CALVINISTARVM & LVTHERAN.

Theologia proponitur, ac eorum prava doctrina antilogiarum
demonstratur, & solvitur Catholicè.

JUSSU

Illustrissimi & Reverendissimi Officii Consistorialis Culmensis, à quodam Presbytero
Romano Catholico, Theologo Polono, Janseniani erroris hoste capitali
in multis auctum.

REIMPRESSUM An. Dn. 1725.

Cathedra Petri consocior; quicum Phasē non comedit profanus est, & qui non fuerit in Arca, peribit regnante diluviō. S. Hieron. ep. ad Damas. Pap.

DEUM non habebit Patrem, qui ECCLESIAM non habuerit Matrem. non enim est minus necessaria charitas, atque unitas, quam Gratia vel Fides; nec minus officit schisma salutis æternæ, quam hæresis manifesta. S. Cypr. adv. Montanistas, & Aug. adv. Donatistas.

Qui se a Romana Ecclesia segregat, vere est habendus hæreticus. S. Ambr.

CELSISSIMO
ILLUSTRISSIMO
EXCELLENTISSIMO

ac

REVERENDISSIMO
DOMINO,
D. THEODORO
à P O T O K

POTOCKI,

DEI & Apostolicæ Sedis Gratiâ
ARCHIEPISCOPO Gnesnēsi

Legato Nato Regni Poloniæ, & M.D.L.

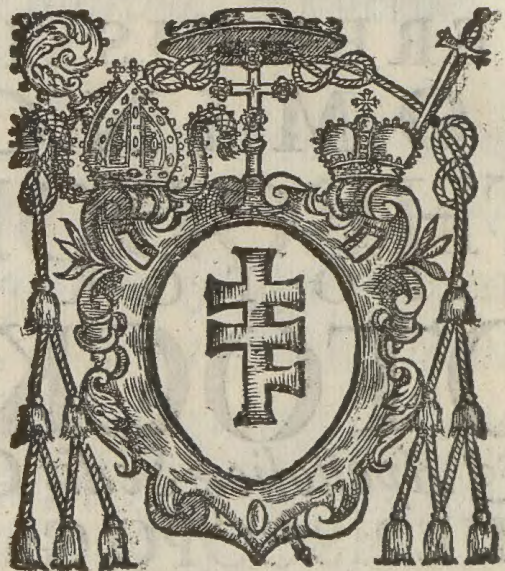
PRIMATI, PRIMOquē

PRINCIPI,

ABBATI Tinecensi,

Domino Benefactori Munificentissimo.

In Gentilitium INSIGNE
 CELSISSIMÆ Domûs
 POTOCCIANÆ.



EPIGRAMMA.

I.
 Quam benè tergeminis *Crucibus*, THEODORE tri-
 (umphas!

Nam *Pilava* Solo, militat atquè Polo.

II.
 Ite procul, lingvis obnoxia tempora falsis!
 His *Crucibus*, crises mille, *Pilava* fugat.
 Ergo datus luci, tutus Liber, ibit in Orbem:
 Quem THEODORE, Tuâ protegis Ipse *Cruce*.



CELSISSIME
PRINCEPS,

Illustrissime, & Reverendis-
sime DOMINE.



*Eritò pro inimico CRUCIS
CHRISTI reputabitur, quisquis
Gentilitiæ CRUCI Tuæ debitū
honorem subtraxerit, PRINCEPS CEL-
SISSIME. Orthodoxa Nostra Roma-*

(2)

no-

no. Catholica nullibi majorem habet cul-
tum Religio, quàm in Sacratissima Stem-
matis Tui ARA. Equidem, in Schola
Crucis CHRISTI, licet sim ultimus, &
quasi abortivus, qui non sum dignus vo-
cari discipulus; hoc tamen salutiferò signò
munitus, cum manifestis hostibus ejusdem
Sanctæ Matris Romanæ Ecclesiæ, vide-
licet Iansenistis, & Lutheristis certamen
ineundo, certam & indubitatam mihi
polliceor victoriam. Nimirum S. Crux,
juxta D. Petrum Damianum Serm: de
Exaltat: S. Crucis, vocatur: victorum
corona; Hinc

Veridicum speculi, Tua Crux THEODORE, coronat:
Ergò triumphabit, Tri-Crūce victor erit.

Quippè spectatur sol avidius, inter
Ecclipses depugnans cum tenebris. Undè

Non metuet tenebras speculum, CELSISSIME,
Nostrum:

Cui radios tribuit Clara Pileus suos.

Lau-

Laudes verò Tuas enumerare qui aude-
ret, PRINCEPS CELSISSIME, pi-
lum soli opposeret meridiano. Solent
lucere, cum dies est Serenissima, Philoso-
pho probare quid necesse foret? Pariter,
Tibi, PRIMO, Regni Nostri PRIN-
CIPi, si encomia darem, procul dubio
oleum & operam perderem, littusq, ut
ajunt, maris ararem. Itaque omnia, quæ
tota Patria Nostra, imò Orbis universus
Dona, in Avita Tua adorat CELSISSI-
MA PROSAPIA, libens silebo de Te
Sole, qui es inter Sydera PRIMAS. Sed
quia, vel pilus ipse, umbram habet soli
expositus, liceat mihi stylò Laconicò, mu-
nificentissimam, veluti Theodosij Pijssimi,
THEODORI Dexteram enarrare. Ful-
get aurò charitatis, ARA DEI Major, in
Basilica S. CRUCIS Varsaviensi, ubi a-
mor

*mor Sacerdos immolat. Lucent ibidem
argentò innocentiae symbolò, ignibus A-
moris DEI & Proximi, uti Ambrosij o-
lim aut Augustini, Lampades ardentes,
oleò gratiarum fotæ. Splendent, & im-
mortalem Gloriam DEI annuntiant, sa-
cerrimæ Societatis JESU, Polonæ Pro-
vinciæ, Tuis Magnificis sumptibus, DEO
O. M. Ejusdemquè servis, (quorum cõ-
tinuò subsidiò militans Nostra Sancta Ec-
clesia roboratur,) Sacræ Ædes, à fun-
damentis ædificatæ. Quid memorem in-
numera, quæ semper ad Majorem DEI
Gloriam, in tot Orbis Nostri Poloni par-
tibus, eaque pÿssima, patrare digneris o-
pera? sanè obruunt enarrantem, quem
tacere potius, quàm aliquid fari in Tu-
as Laudes expediat. Gratulor, id mihi
omninò evenisse, quod Aristoteli, teste
Làer-*

Làertiò in vita ejus; qui Eurippi fluctus
minimè intelligere valens, sese flumini
dedit præcipitem, dicens: O, Eurippe!
ego te capere non possum, Tu me capias.
Astrologi in Polo Antartico stellam ob-
servant, quæ maris fluctibus agitata, cer-
tam remonstrat viam, & securos reddit
navigantes. Stella, quæ feliciter ducit
ad portum, Crux Tua est, PRINCEPS
CELSISSIME; quapropter

Veridicum firmat Tua Crux, nam Antartica Crux est:
Nec finit errorum turbine quemquæ premi.

Tanta Tui Nominis Claritas est PRIN-
CEPS CELSISSIME, ut in eo exactis-
simam Idæam, Prothogenis, aut Apellis
ipsius imaginibus nunquam comparandã,
liceat intueri. Si etenim ardentissimum
Divini Cultûs propagandi zelum deside-
ramus? Numam, Te ipsum superare, S.
Mater Nostra agnoscit Ecclesia. Si inna-
tam

tam summis quibusquè Viris Clementiam
requirimus? Trajanô Te ipsô, Nervâ-
què clementiorem, jure-meritò (veluti
olim de apibus Urbani VIII. dictum fue-
rat.

Cunctis mella dabunt, & nulli spicula figent :
Spicula nam Princeps figere nescit apum)

Delicium Patriæ Nostræ, FIDEI Co-
lumen, Civium Patrem; Te, Regni No-
stri PRIMATEM, PRIMUmqùè
PRINCIPEM (qui sicut lucerna in can-
delabro posita lucet omnibus, pietate ut
Gregorius, aut Iustinianus; Consilijs Pa-
ter Patriæ, uti Cato, aut Solon) ore o-
mnium dici advertemus. Itaque Speculum
hocce Veridicum, ad cujus eruditissimi ca-
pitis intrare paterer Capitolium? aut cui
potius, quàm Divinissimæ Tuæ CRUCI
offerre debueram? PRINCEPS CEL-
SISIME, cum sis, supremô dignus ho-
nore.

nore. Nimirum contra hostes Nostræ
Fidei Catholicæ, sequar Te PRIMUM
PRINCIPEM, qui explicas victor CRU-
CEM THEODORUS salutis Signifer.
Paradinus, in Symbolis Heroicis, posu-
it incudem, in quam sagittæ tentant, sed
franguntur; cum lemmate: Infringit
solido. Ecce CRUCEM DOMINI!
canit Mater Ecclesia.

Ecce CRUCEM! sublime Decus, PRIMATIS, AVITUM;
Ut speculum nequeat fallere, fronte gerit.

Pavete! qui non amatis, Sanctæ Ma-
tris Nostræ Romanæ Ecclesiæ, unionem
ac pacem. Et sicut fumus, deficiant à fa-
cie ignis, fulgurante instar solis Serenissi-
mâ, CELSISSIMI PRINCIPIS CRU-
CE, cæcutientia quævis monstra Hære-
sion, Schismatumquè delubra! Porro

Immanis capitum septem, fuge bestia? dum Te
Cornu septenò, Sacra PILAVA ferit.

Quippè hostes Fidei Patriæquè Nostræ;

) I (

sicuti

*sicuti de apibus, ut supra dicti, Pontificis
Maximi scripsere Hispani:*

Spicula si figant, vitam cum cuspide linquent.

*Fugat noctem pretiosò igne adamas ,
& diem facit clarior in obscuro. E con-
tra, versipelles Gratia & libertatis hostes
prodeant in lucem? Nimirum :*

Gratia versutas habet, & Vis libera, vulpes :

Has reteget speculum, quas Crucis arma premunt.

*Effodi labore multò, & velut coàctum
ire debet in lucem aurum, atquè hinc pre-
tium & aestimatio metallo crevit; jam*

Aurea de POTOK, emanant sacclâ Polonis ;

Sed meliora Polo, Crux Benedicta dabit.

*Idem profectò, de hoc licet minimò au-
thumare liceat opusculò; nimirum teste Hyp-
ponensi Insulatò : Optandum, ubi hæ-
reses vigent, ut quicunque aliquâ scri-
bendi facultate præditi sunt, ij scri-
bant omnes; & si non modò de reb⁹
ijsdem scripturi, sed eadem etiam ali-
js*

js verbis fortasse scripturi; scilicet de
omnibus FIDEI articulis, quorum, si
vel unum labefactare aliquis dispu-
tando velit, totum quod in Christum
credimus, is auferat, necesse est. S.
Aug. l. 1. contra Iulian. c. 2. expedit,
loquar doctissimi, (qui mallemus hæretico-
rum rectè nuncupatur) Bellarmini ver-
bis: ut hæretici intelligant, in Castris
Catholicorum, non unum aut alterum
esse, sed multos, qui cum eis adversâ
fronte congredi audeant. Hinc cum
Lucretio l. 3.

Floriferis, ut apes in saltibus omnia libant;

Omnia nos, itidem decerpimus aurea dicta.

Te, cordiculus PRINCEPS CELSIS-
SIME, tanquàm fortissimum Athlan-
tem, (Primaliali Tuæ, Sacratissimæ CRU-
CI Trinæ, humilem flectendo cervicem)
obsecro; ut in hac certamine conflictus,
ve-

*veluti inconcussus Hercules, ac Alcides
acerrimus FIDEI Orthodoxæ Defensor,
largâ, eâque triplici benedictione cumu-
lare digneris, illud Sarbievij Vatis Po-
loni, occinentem :*

*O, Amor ! unus Amor ! fac unum simus uterquè ;
Jam Tua CRUX, jungat Te mihi, mequè Tibi.*

*Deniquè pro Colophone isthæc devota
mea sufficiat Oratio : O sapientia ! quæ
ex ore Altissimi prodijsti ; serva hoc Pe-
telys quod imples, nobis longævum, Ti-
bi perpetuum,*

Ita vovet, & medullitis precatur

**CELSISSIMO NOMINI
TUO.**

*Infimus Servorum ,
Author operis.*

Pars I.
SPECULUM VERIDICI
contra
JANSENISTAS
&
QVESNELLIUM
Eorum Patronum ,
Fatorem Calvinismi infectum.

A 2

FACUL.

FACULTAS
Illustrissimi & Reverendissimi Domini
Loci ordinarii.

Liber, cui titulus SPECULUM VERIDICUM, in quo repræsentantur prava Jansenistarum, Quesnellistarum, Bajana, Calviniana, & Lutherana dogmata; olim à Reverendissimo Cancellario Academiæ Parisiensis approbatus; nunc verò in permultis auctus, diligenter revisus, & accuratè expensus; cum nihil contineat à Fide nostra Orthodoxa, & pietate alienum, imo contrarios sensus detegat, ac solidissime refellat; præcipue in Secunda Parte, antilogias A catholicorum, manifeste, in eorum falsa doctrina contentas demonstret, clarissime exponat, & profunde solvat; luce publica dignum censemus, ut imprimatur & reimprimatur. Datum Culmæ in seminario Nostro Diocesano Anno Domini 1724. Die 15. Decembris.

FELIX de KRETKOW KRETKOWSKI,
 Episcopus Culmensis & Pomelanæ,
 Mpria.

APPROBATIO.

Illustrissimi Galliarum Cancellarii mandato, hunc DE GRATIA CHRISTUM TRACTATUM, à Reverendo Patre Assermet, Ordinis Minorum de Observantia, Franciscano, Doctore Sacræ Theologiæ Parisiensis Theologò Socio Sorbonico, Professore ac Jubilato emerito, elucubratum legi; in quo nihil, nisi Fidei, & rectis moribus consonum mihi visum est, opus eo lucentius, quod profana novitatis caligines, uti Doctorem vere Catholicum decet, excutiat. Datum Parisi die 23. Julii, Anno 1715.

REGERIUS.
 Doctor Sorbonicus.

PROE-

PROEMIUM.

Ad Lectorem.

Prodiit in lucem publicam Lutetiae Parisiorum ; tractatus Scholastico positivi de Divina Gratia , ad mentem S. Romanae Ecclesiae, Liber in duos tomos divisus, Anno Domini 1715. Auctore R. P. Affermet Theologo Socio Sorbonnico; qui, quia cecutientium Jansenistarum, veluti talparum, oculos nimis perstrinxit: ne veritatis radios susciperent filii tenebrarum, ab octoginta annis circiter, revera Calvinista, in tenebris ambulantes, praefatum Librum vere orthodoxum, ex omnibus Typographiis Parisiensibus, illicò astutia sua solita, in turbido semper piscantes, vel coemerunt, vel aliis subdolis artibus, ut nec memoriae ejus relinqueretur vestigium, expungi curarunt Jansenista Quesnelliani; ita, ut ad tria millia exemplarium edita prorsus perierint. Etiam accensa lucerna cum muliere illa Evangelica, quae typum exprimit Sanctae Romanae Nostrae Matris Ecclesiae, everrendo, aut evertendo Bibliothecas omnium plane Bibliopolarum Parisiensium, quaesita est drachma ista, nec poterat inveniri, licet face accensa cum Diogene Philosopho, in tam vastissima Urbe Parisiensi, sicuti Athenis; tandem ultimate, exemplar ipsius ultimum in manibus seniculi octogenarii, praefati boni Auctoris, illudque solum invenimus. De quo quidem Libro utilissimo, eoque his maxime

temporibus pernecessario excerptas nonnullas de Janseniano schismate fatidissimo, difficultates, opere pretium duximus, sicut eidem seniculo satis afflicto fideliter appromissimus; in gratiam Scholasticorum, qui sunt de Schola Crucis Christi, non vero Epicurea, in qua sunt Jansenistæ & Quesnelliani, talium Magistrorum tales discipuli perversi, reimprimi; non alia sane de causa, quam ea sola, ut vulpes istas, quæ Vineam Christi JESU, usq; in presentiarum demoliantur: acriter, sicut digni sunt, persequentes, de suis errorum turpium cavernis, procul abigamus; seu lupos istos intrinsece rapaces, qui apparent investimentis ovium; aut parietes, seu sepulchra dealbata, intus plena ossibus mortuorum; Phariseosque cacos, quorum sermo sicut cancer serpit, clare detegamus, quos evitare teneamur: namque morbida facta pecus, totum corrumpit ovile; utraque conspecta livorem ducit ab urva. Itaque, in tam manifestis toti orbi Christiano erroribus, cæcutientibus Jansenii, & ejusdem Affeclæ Quesnellii, ac eorum sequacibus discipulis insipientibus pertinacia supina laborantibus; etiam contra quos fusè scripserat doctissimus Gengell, Soc. Jes. Theologus, in Admirandis Jansenismi; sint hæc mystica sequentia perspicilia; quibus, viam æternitatis, in quam quisvis homo ibit, sibi prævideant; memores moniti Salvatoris nostri: Est via, quæ ducit ad perditionem, lata, & spatiosa; & multi sunt, qui intrant per eam. Vale, & fruire Lector amice Quæ vera sunt, lauda; falsa refelle, cave!

SPECU-

SPECULI
VERIDICI
Perfpicilium
Primum

Pro Nasutis Quesnellistis.

DE JANSENISMO;

Ejusq; auctore, & sequacibus.

In quo perfpicilio ad calcem, ubi de Bulla *Vnigenitus* ;
explicantur juxta sensum S. Romanæ Ecclesiæ, centum
una Propositiones Quesnelli condemnatæ; cæcus
error Quesnellistarum representatur.



JANSENIUS natione Batavus, pauperi-
bus, sed piis & honestis parentibus an-
no 1585. natus primùm literis huma-
nioribus Trajecti ad Rhenum deinde
Philosophiæ ac Theologiæ Lovani o-
peram dedit; postea anno 1604. Pari-
siis à quodam in suprema curia sena-
tore acceptus est suorum liberorum
præceptor industriâ Abbatis S Cyrani,
quocum amicitiam Lovanii inierat. Non multò post Ba-
ionam à prædicto Abbate amico suo accersitus, ibi electus
est Collegii non ita pridem erecti Gymnasiarcha. Post an-
nos

nos duodecim in rerum Theologicarum studio consumptos, prima novitatum, quas alter in Theologiam, alter in disciplinam Ecclesiasticam invehere meditabantur, fundamenta jecerunt. Tandem JANSENIUS Lovanium reversus, novique Collegii S. Pulcheriæ moderator, nec non Scripturæ Sacræ Professor factus, famosum contra Galliæ Reges in Hispanorum gratiam librum sub titulo MARS GALLICUS edidit, in cujus mercedem, ut aiunt, Episcopus Iprensis assumptus est, quâ dignitate solum biennio potitus fuit, utpotè pestilentia solus, ut fertur, hac in urbe subortâ sublatuſ est. Altero à morte ipsius anno typis mandatus est liber, qui inscribitur: *Augustinus Cornelii Jansenii &c.* magno quidem Catholicorum scandalo, sed ingenti Protestantium gaudio, undè Grotius ait, quod si Catholici librum Jansenii adoptarent, utraque Ecclesia Catholicorum scil. & Protestantium brevi societatem mutuam inter se inirent.

Quod autem circa Jansenii librum in globo & circa propositiones Sigillatim acceptas in eo exaratas actum est, patere clariùs non potest, quam revocando quid subsequenti-
bus maximis Pontificibus hac de re præstitum est.

U R B A N U S VIII.

Librum Jansenii sic inscriptum *Augustinus Cornelii Jansenii &c.* in globo damnavit, tum quia materiam *de auxiliis divinæ gratiæ*, contra Pauli V. decretum, & aliud ejusdem Urbani decretum tractandam aggreditur. Tum quia plurimas propositiones à Pio V. & à Gregorio XIII. & ab aliis suis prædecessoribus proscriptas continet ac defendit. At Urbani Bulla Jansenianorum, Baiianorum dolo statim in
Belgio

Belgio promulgata non fuit, varium enim, aiebant, in variis exemplaribus Bulla hæc annum consignabat, & quam anno 1641. pridie nonas Martii lata esset, nonnisi tamen die 19 Junii anni 1643. in Urbe solemniter publicata fuit, in Belgio post ejusdem Urbani mortem cura, & sollicitudine Innocentii X. Urbani successoris promulgata, atque recepta est; in Galliis verò ad sacram Facultatem Parisiensem regio mandato delata fuit & die 15. mensis Januarii 1644. eadem Facultas suis omnibus alumnis districtè injunxit, ne aliquam è damnatis propositionibus à Pio V. & Gregorio XIII. propugnaret.

I N N O C E N T I U S . X.

Liber Jansenii tot falsis dogmatibus & ipsi Jansenio propriis, & aliis tum priscis, tum modernis heterodoxis communibus scatet, ut omnium qui aliquo fidei Catholicæ studio ardebant, offensionem semper ab ovo incurrerit. In eum qui primi insurrexere non fuerunt discipuli P. Ludovici Molinæ, ut effutiunt Janseniani, sed ipsi sacræ Facultatis Parisiensis Doctores, inter quos Isaacus Habert Doctor Sorbonicus Ecclesiæ Parisiensis Theologus, dein Episcopus Vabrensis aliis viam patefecit, hic enim Jansenii doctrinam tribus concionibus quas ad populum primâ & ultimâ adventûs dominicâ & dominicâ septuagesimæ anni 1643. & librum, cui titulus *Defensio fidei Ecclesiæ* pari zelo confutavit. Hic non solus bellum Jansenio indixit, quippe ex omnium fere Ordinum Religiosorum castris prodire milites, qui adversus ipsum Jansenium scriptorum arma moverunt. P. Sibill ex ordine S. Dominici. Ex ordine S. Francisci PP. du
B. Bosc

runt Christum intrasse januis clausis ad Apostolos, & dixerunt Christum tam artificiosè januam aperuisse, ut nemo Apostolorum adverterit; vel ut ipse impius ait Calvinus, per fenestram, aut caminum, Christum tunc intrasse januis clausis. O quam efficax probatio! sic ruerent præcipui articuli fidei. Nunquid non simile argumentum valet contra Mysteria Sanctissimæ Trinitatis & Incarnationis?

Retorsiones in Reformatos. Humana ratio non capit, quomodo tres Personæ realiter distinctæ sint unus Deus! Ergo tres Personæ Divinæ non est unus Deus. Humana ratio non capit, quomodo Divina & Humana natura subsistant in eadem Personâ: Ergo Christus non potest esse Deus & homo; quæ consequentia? Nunquid Christus apparuit Magdalene sub specie hortulani, cur suis fidelibus Christianis non posset adesse sub specie panis? deceptitne ideo Magdalenam, quod secundum speciem judicaret hortulanum adesse, & non Christum? Deceptitne Deus Moysem, quando Angelus apparuit, & Deus locutus est in rubo ardente; etiamsi Moyses videret in rubo ignem, tamen credebatur adesse Deum.

Et quis non ridiculam æstimet scripturæ Interpretationem? Jesus ingressus est januis clausis; hoc ipsis idem est, ac Christus tam artificiosè januas aperuit, ut Apostoli non adverterint, sed judicârint, eum januis clausis esse ingressum. Illud bonum est, quod Reformati ante duos annos in publica disputatione passi sunt, se non habere infallibilem interpretationem scripturæ, nam alius sic, alius aliter, sicut per nasum, ut ajunt, torquent scripturam, & quidem sibi contradictoria non semel opposcentes: unde etiam exemplum regulæ dare voluisse videntur in hac explicatione: Christus intravit januis clausis; hoc est: Christus tam artificiosè januas aperuit, ut Apostoli adverterint.

Quæso,

Quæro, ubi scriptum est, quod Deus velit, vel debeat Divina mysteria humanis sensibus accommodare. Ecce! quid moliantur Reformati, ut Catholicos probent Idololatrias, in controversiam vocant Dei Omnipotentiam, & ne hæc latius extendatur, constringunt eam intra trinam Carthesii dimensionem; quasi verò Carthesius ille fuerit, qui Omnipotentiae Divinae potuerit tres illas columnas ponere illisque interibere: Non plus ultra. Infirmus fuisset Deus, si Carthesii vorticibus in Constitutione mundi opus habuisset.

Seriùs hic venit quatripartita Philosophia ad eliminandam corporum penetrationem, quæ per legitimas consequentias probatur ex Sacra Scriptura. Joan. 20. *Venit JESVS januis clausis & stetit in medio.* Certum est imò. quod JESUS steterit in medio eorum cum corpore suo, quia ostendit eis latus & manus. Certum est 2do. ex ipso textu, positò, quod venerit januis clausis, & steterit in medio eorum. *Jam formatur argumentum ad hominem convictivum de penetratione supernaturali:* Christi corpus post resurrectionem est verum Corpus. Janua etiam est verum corpus. Christus venit januis clausis in medium Discipulorum, quia si artificiosè aperuisset, non venisset januis clausis in medium. Ergò Corpus Christi & janua simul fuerunt in eodem spatio loci. Ergò Corpus Christi & Janua fuerunt penetrata. Ergò possibilis est divinitus penetratio corporum.

Hæc suppositâ, qua fronte audent Reformati negare possibilem penetrationem corporum, & penetrationem sub specie panis; quare hic non in subsidium vocant fidem suam, quam ubique ita extollunt? audiant illud D. Thomæ Aquin: *quod non capis, quod non vides, animosa firmat fides, præter rerum ordinem.* Clarè igitur

*versus Propositiones ex libro JANSENII
excerptas.*

BEATISSIME PATER,

“Majores causas ad Sedem Apostolicam referre so-
“lemnem Ecclesiæ mos est, quem fides Petri nunquam de-
“ficiens perpetuò retineri pro jure suo postulat. Æquissi-
“mæ huic legi obsequentes de gravissimo circa Religionem
“negotio SANCTITATI TUÆ scribendum esse censuimus.
“Decennium est, ex quo vehementissimis turbis Gallia ma-
“gno nostro mœrore commovetur ob librum posthumum
“& doctrinam Reverend. Cornelii Jansenii Iprensis Episcopi.
“Tales quidem motus sedari oportebat, tum Concilii Tri-
“dentini auctoritate, tum Bullæ illius, quâ URBANUS VIII.
“felicis memoriæ adversus Jansenii dogmata pronunciavit,
“& decreta PII V. ac GREGORII XIII. in Bâium edita con-
“firmavit. Atque hujus quidem Bullæ veritatem ac robur
“novo diplomate vindicasti. Sed quia nulli figillatim pro-
“positioni certæ censuræ nota inusta fuit, locus etiamnum
“aliquis quorundam cavillis & effugio relictus est. Inter-
“cludendum autem penitus speramus; si ut precamur S. T.
“quid hac in re sentiendum sit clarè, distinctèque definiat.
“Obtestamur ergo, ut has præsertim propositiones, de qui-
“bus disceptatio periculiosior, ac contentio ardentior est. S.
“T. expendat, & perspicuam ac certam de unaquaque sen-
“tentiam ferat.

“Prima: *Aliqua Dei præcepta hominibus justis vo-*
lentibus

lentibus & conantibus secundum præsentēs, quas habent, “
vires, sunt impossibilia; deest quoque illis, gratia, quā pos-
sibilia fiant.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nun-
quam resistitur.

Tertia: Ad Merendum & demerendum in statu natu-
ræ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed
sufficit libertas à coactione.

Quarta: Semi-Pelagiani admittebant prævenientis
gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad
initium fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam
gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere.

Quinta: Semi-Pelagianum est dicere, Christum pro o-
mnibus omnino hominibus mortuū esse, aut sanguinē sudisse.

Experta est nuper BEATITUDO TUA, quantum A-
postolicæ Sedis in gemini Ecclesiæ capitis errore
profligando valuerit auctoritas: continuò sedata est
tempestas, atque ad Christi vocem & imperium ven-
ti & mare obedierunt. Quamobrem flagitamus, BE-
ATISSIME PATER, ut clarā, firmāque de Propositionū
istarum sensu prolatā sententiā, cui Reverend. ipse Jan-
senius morti proximus opus suum subjecit, caligi-
nem omnem discutias, animos fluctuantes componas
dissidia prohibeas, Ecclesiæ tranquillitatem, splendo-
remque restituas. Dum hæc spes mentibus nostris,
“affulget, SANCTITATI TUE multos & prosperos annos,
“sæculoquē beatissimam æternitatem Rex sæculorum
“immortalis, adjiciat, optamus, ac vovemus.

Hæc Epistola subsignata fuit ab 85. Episcopis.

Summus Pontifex acceptis ab utraque parte literis,

Specialem congregationem sex Cardinalibus Commissariis, & tredecim eminentis scientiæ Consultoribus ex variis Regularium Ordinibus assumptis constatam, ad quinque propositiones maturè & accuratè discutendas ac expendendas instituit; ex consultoribus quatuor præsertim, eruditione & scientiâ clarissimi, (non enim mirum est, unumquemquè in suo sensu abundare, & tanquàm privatum Doctorem, antequàm ex Cathedra Summus Pontifex, Christi Vicarius definierit, materialiter duntaxat posse errare; prout hic factum est,) partibus Jansenii firmiter adherentes quinque propositiones, quoad potuerunt, sustinuere solâ quartâ exceptâ, in qua P. Lucas Wadingus temeritatis Jansenium arguit, quòd contrariam sententiam censurâ notaverit. Ut autem nullus Jansenianis superesset excusationis ac diverticuli obtentus, nec obstrepere possent censuram propositionum, quarum damnationem subodorabantur, non cadere in sensum juxta quem illas defendebant, ipsorum Deputati sequens scriptum trium columnarum, quò triplicem sensum unicumque propositionum tribuerant, summo Pontifici obtulêre.

Interim prætermittendum non est Jansenianos, nervos omnes adhibuisse ad disputationes inter ipsos & orthodoxos Theologos perennes & immortales reddendas, ut Jansenismi error finem non acciperet, sed tutus perpetuò maneret, quare duo hunc in scopum præstitêre. imo Generalis cujusdam Ordinis, Anno 1652. libellum supplicem Jansenianorum
non

norum impulsu Innocentio X. obtulit, ut ante omnia juberet disputationem *de Auxiliis* resumī ab eo ipso statu, in quo Paulus V. eam reliquerat: sed respondit Pontifex velle se argumentum *de Auxiliis* prorsus intactum remanere. Dixi [impulsu Jansenianorum] mos enim est apud ipsos, ut juxta suarum rerum exigentiam Thomistarum pallio sese obtegant, eorumque auxilium implorent; undē non semel laboraverunt ad ineundam & firmandam cum eis unionem ac societatem, ut inito foedere, junctisque viribus pro quinque propositionibus, tanquam pro communi causa confligerent, sed hic labor irritus ac vanus fuit, nam ad optatum exitum non pervenit, quippe inter se convenire non potuerunt; undē cum Cardinalis Barberinus postularet à D. de S. Amour, Janseniano, cur se cum suis non adjungeret Dominicanis, respondit de S. Amour, Dominicani res suas gerunt, & Augustiniani, id est, Janseniani suas, sic refert de S. Amour, Diarii Parte 6. cap. 13. 2°. Cum præviderent Janseniani damnatum iri Jansenismum, duo inter ipsos Heroes, nempe D. Manesier, Doctor & socius Sorbonicus, ac P. Desmares Oratorianus ad summum Pontificem iterum accessere die 4°. Maii, importunius exoraturi publicum cum suis æmulis congressum & scriptorum contradictoriam communicationem. Pontifex, qui non ignorabat iteratam Jansenianorum postulationem aliò non tendere, quàm ut interminabilis ac perennis perseveraret discordia, sicut in Congregationibus *de Auxiliis* contigerat, renuit postulationi annuere, promittens tamen se illis, quantum vellent, dicendi gratiam facturum. Nunc proponamus Fautorum Jansenistici erroris, eorumque Scriptum Tricolumne, quod non puduerat

pu-
d-
uerat eos proposuisse Summo Pontifici, patronando in-
t-
us & favorizando Jansenisticæ doctrinæ, antequam Censura
notarentur Apostolica, 5. propositiones Jansenii.

SCRIPTUM TRICOLUMNNE

Fautorum Jansenismi erronei.

PRIMA PROPOSITIO.

Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus &
conantibus secundum præsentem, quas habent, vires, sunt
impossibilia. Deest quoque iis gratia, qua possibilia fiant.

SENSUS HÆRETICUS,	PRIMA PROPOSITIO	PROPOSITIO
<i>Qui prima Propositi- oni malignè affingi pos- set, quem tamen legiti- mè sumpta non habet.</i>	<i>Vt a nobis intelligitur ac defenditur.</i>	<i>Prima contraria ut ab adversariis defenditur.</i>
Justis omnibus quan- tūlibet volentibus & conantibus, secundum præsentem quantascun- que vires, quæ a gratia magna & efficaci ha- bentur, mandata Dei sunt impossibilia. De- est quoque illis semper quamdiu vivunt, gratia, qua possint vel unum ex mandatis Dei sine peccato adimplere.	Aliqua Dei præcepta aliquibus justis volen- tibus & conantibus in- validè & imperfectè se- cundum præsentem quas habent vires parvas, scilicet & infirmas, seu au- xilium efficaci ad plenè volendum & operan- dum necessario destitu- tis, impossibilia sunt proximè & completè, seu ab iis adimpleri proximè non possunt. Deest quoque illis gra-	Omnia Dei præcepta justis volentibus & con- nantibus, secundum præsentem, quas habent vires sunt semper pos- sibilia per gratiam eo- rum libero arbitrio sub- jectam. Nec unquam ipsis deest gratia ad o- perandum vel saltem ad orandum proximè, ne- cessaria quæ possibilia sunt. <i>Sustinemus ac demon- strare parati sumus hanc Hec</i>

*Hæc Propositio est
Hæretica Calviniana,
aut Lutherana, & à
Concilio Trid. damnata.*

tia efficax, qua præce-
pta illis proximè possi-
bilia fiant, seu deest il-
lis speciale illud auxi-
lium sine quo justifica-
tus, ut ait Concilium
Trident. in accepta ju-
stitia, id est, in obser-
vatione mandatorum
Dei perseverare non
potest.

*propositionem, quæ est
Molina & adversario-
rum, esse Pelagianam
vel Semi-Pelagianam, quia
gratiæ ex se efficacis ad
singulos actus, necessita-
tem destruit. Atque i-
ta declaratum est in
Congregatione Rom. de
Auxiliis sub CLEMEN-
TE VIII. & PAULO V.
Ita iidem.*

*Sustinemus ac demonstrare parati sumus
hanc propositionem ad fidem Ecclesiæ pertinere & in S. Augustini doctrina
indubitata esse atque à Concilio Trident. definitam. Sic proposuerunt
Pontifici, defensores Jansenismi.*

Hæc prima Propositio damnata fuit ut hæretica ex eo quod Jan-
senius docet & post ipsum Janseniani necessariam esse gratiam efficacem,
ut quis possit mandata Dei servare, cum fide constet gratiam sufficien-
tem conferre potentiam completam & expeditam illa præcepta servandi
proximè vel saltem potentiam impetrandi auxilium ad illa proximè
servanda.

Nota CLEMENTEM VIII. & PAULUM V. nihil definisse ac
declarasse circa ea de quibus in congregat. de Auxiliis disputatum est,
sed omnia, ut antes erant remansisse; unde Janseniani aperte falsitatis
redarguuntur Vide Tom. 1. Theologiæ ad mentem S. R. Ecclesiæ
pag. 490.

SECUNDA PROPOSITIO.

Intèriori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

SENSUS HÆRETICUS.

Qui secunda Propositioni maligne affingi possit, quem tamen legitime sumpta non habet.

Intèriori gratiæ efficaci in statu naturæ lapsæ eatenus nunquam resistitur, quatenus voluntas hominis respectu gratiæ efficacis merè passivè se habet, & velut inanime quoddam nihil omnino agit, nec cooperatur nec libere assentitur.

Hæc Propositio est Hæretica Calviniana, Lutherana, & à Concilio Trident. damnata.

ALIUS SENSUS ERRONEUS

Intèriori gratiæ sumptæ pro simplici qua-

Secunda.

PROPOSITIO.

Vt à nobis intelligitur ac defenditur.

Gratiæ Christi ad singulos pietatis actus proximè necessariæ nunquam resistitur, hoc est, nunquam illa frustratur eò effectu, ad quem a Deo proximè datur.

Sustinemus, ac demonstrare parati sumus hanc propositionem ad fidem Ecclesia pertinere, & in S. Augustini doctrina indubitatam esse. Ita dixerunt Ianseniani.

PROPOSITIO.

Secunda contraria, ut ab adversariis defenditur.

Gratiæ Christi ad singulos pietatis actus, seu operandi, seu saltem crandi necessariæ in statu naturæ lapsæ aliquando resistitur, hoc est, illa aliquando frustratur eo effectu, ad quem a Deo proximè datur.

Sustinemus, ac demonstrare parati sumus hanc propositionem, quæ est Molina & adversariorum, esse Pelagianam vel Semi Pelagianam, quia gratia Christi ad singulos actus necessaria vim & Efficaciam destruit. Atque ita declaratum est in Congregatione Rom. de Auxiliis

dam illuminatione intellectus , & svafione voluntatis in ftatu naturæ lapfæ, nunquam refiftitur.

liis. Sic propofuerunt defenfores Jansenifmi , Summo Pontifici

Hæc Propofitio eft falſa & erronea, qui talis gratia non eft vera gratia Chrifti, ut docet S Auguſtinus in Lib. de grat. Chriſt.

ALIUS SENSUS ERRONEUS.

Interiori gratiæ Chrifti, cum adhuc parva eft , & dat tantum voluntatem inchoatam, in ftatu naturæ lapfæ nunquam refiftitur, quantum ad effectum ulteriorem ad quem disponit.

Hæc Propofitio eft falſa & erronea.

10. Nota Jansenianos hac in columna imponere Calvino, qui lib. Inſtitut. cap. 5. aſſerit hominem agere cum gratia, ſcribendo, actionem hominis non tolli a Spiritu S. motu ac proinde non merè paſſivè ſe habere.

20. Revoca ex dictis : refiſtere gratiæ, eft illam privare effectû , quem habere poteſt; ſed parva gratia Jansenii non poteſt habere effectum ulteriorem ad quem disponit, quia Deus illam ad hunc effectum non ordinavit in ftatu naturæ lapfæ, agunt Janseniani : igitur nunquam refiſtitur parvæ gratiæ, etiam quoad ulteriorem effectum, ſicque vanum eſt illud Jansenianorum effugium.

TERTIA PROPOSITIO.

Ad merendum & demerendum in ftatu naturæ lapfæ non requiritur in homine libertas à neceſſitate, ſed ſufficit libertas à coactione.

SENSUS HÆRETIC.

Qui tertiæ propositioni maligne affingi posset, quem tamen legitime sumpta non habet.

Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate naturali, qualis etiam reperitur in motibus indeliberatis, sed sufficit mera libertas à coactione.

Hac propositio hæretica est, Calviniana, aut Lutherana.

Nota Jansenianos imponere Calvino, qui contra Pighium lib. 2. scribit hominem peccando esse reum, quia cum deliberatione agit: deliberatio autem non est sine prævia notitia & usu rationis, quod autem sit prævia ratio & deliberatione non est instar motus deliberati. *Neque enim, inquit ibid. sic NECESSARIO peccare dicimus in peccato, quin VOLUNTARIA, DELIBERATAque malitia peccent.*

TERTIA PROPOSIT.

Ut à nobis intelligatur ac defenditur.

Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate infallibilitatis sed sufficit libertas à coactione cum judicio rationis, si consideretur præcisè essentia libertatis & meriti, quantum ex ratione status semper reperitur indifferentia potentiæ, qua voluntas etiam sub gratia proximè necessaria & ex se efficace potest non velle, non tamen ut unquam simul cum eadem gratia non velit.

Sustinemus, ac demonstrare parati sumus, hanc propositionem esse Catholicam & Augustinianam. Ita dixere Patroni Jansenistici erroris.

PROPOSITIO.

Tertiæ contraria ut ab adversariis defenditur.

Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur in homine libertas à necessitate infallibilitatis, seu necessaria est indifferentia proxima agendi & non agendi, qua voluntas instructa omnibus ad agendum prærequisitis pro suo nutu modo se flectit in unam partem, modo in oppositam. *Sustinemus, ac demonstrare parati sumus hanc propositionem, quæ est Molinae & adversariorum Pelagianæ esse, quia gratiæ ex se efficacis ad singulos pietatis actus necessarie possibilitatem destruit. Atque ita declaratum est in Congregatione Rom. de Auxiliis. Sic proposuerunt Summo Pontifici defensores 5. Propositionum Jansenisticarum.*

Nota

Nota per indifferentiam potentiæ, non intelligi à Ian-
senianis indifferentiam activam potentiæ, qualis requiritur
ad veram libertatem, sed intelligi indifferentiam passivam,
qua voluntas flexibilis est modo ad bonum quando domi-
natur delectatio cœlestis relativè victrix, modo ad malum
ubi fortior est delectatio terrena.

QUARTA PROPOSITIO.

Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris
necessitatem ad singulos actus etiam ad initium fidei. Et
in hoc erant hæretici, quòd vellent eam gratiam talem
esse, cui posset humana voluntas resistere
vel obtemperare.

SENSUS HÆRETICUS,

*Qui quartæ Propositi-
oni malignè affingi pos-
set, quem tamen legiti-
mè sumpta non habet.*

Gratia Christi præ-
veniens talis est, ut li-
berum arbitrium homi-
nis ab ea motum & ex-
citatum, non possit dis-
sentire, si velit. Aliter
dicere Semi-Pelagianum
est.

Hæc propositio est hæ-

Quarta

PROPOSITIO,

*Vt a nobis intelligitur
ac defenditur.*

Semi Pelagiani ad-
mittebant prævenientis
gratiæ necessitatem ad
singulos actus imperfe-
ctos, etiam ad initium
fidei, & in hoc hæreti-
ce sentiebant, quod vel-
lent eam gratiam talem
esse, ut voluntas illi
pro nutu suo obtem-
peraret vel eam respue-

PROPOSITIO

*Quartæ contraria ut ab
adversariis defenditur.*

Semi Pelagiani non
admittebant prævienien-
tis gratiæ interioris ne-
cessitatem ad singulos
actus imperfectos nec
ad initium fidei, nec in
hoc errabant, quod vel-
lent eam gratiam talem
esse ut ex se efficax
non esset.

*Sustinemus ac demon-
strare parati sumus hæc*

*retica Calviniana, aut
Lutherana, & a Conci-
lio Trident. damnata.*

ret, seu ut ex se effi-
cax non esset.

*Sustinemus ac demon-
strare parati sumus hanc
propositionem quoad pri-
mam partem, quæ spectat
questionem facti esse ve-
ram; quoad secundam
verò ad fidem Ecclesia
pertinere, & in S. Au-
gustini doctrina indubi-
tatam esse. Ita defen-
sores Jansenismi.*

*propositionem, quæ est
Molina & adversario-
rum Pelagianam aut se-
mi-Pelagianam esse, quæ
gratiæ efficacis ad singu-
los actus necessaria Ca-
tholicam fidem simul &
omnem S. Augustini au-
thoritatem destruit. At-
que ita declaratum est
in Congregatione. Rom.
de Auxiliis. Sic propo-
suerunt Pontifici Fauto-
res Jansenismi.*

Hæc propositio, ut à Iansenianis asserta, est falsa quo-
ad primum membrum, nunquam enim Semi-Pelagiani ad-
misere gratiam ad initium fidei, ut in 1^a parte dictum est.
Est verò hæretica quoad secundum, quia hæreticum est di-
cere voluntatem non posse refragari gratiæ.

QVINTA PROPOSITIO.

Semi-Pelagianismum est dicere Christum pro omnibus omni-
nò hominibus mortuum esse, aut sanguinem fu-
disse.

SENSUS HÆRETICUS.

*Qui quinta propositioni
maligne affingi posset,
quem tamen legitime*

*Quinta
PROPOSITIO
Ut a nobis intelligitur
ac defenditur, aiunt.
Semi-Pelagianum est,*

PROPOSITIO.

*Quintæ contraria, ut
ab adversariis defendi-
tur.
Non est Semi-Pela-
gianum*

sumpta non habet.

Christus mortuus est tantummodo pro prædestinatis, ita ut ii soli per meritum mortis Christi veram fidem ac iustitiam accipiant.

Hæc propositio est hæretica Calviniana aut Lutherana, & à Concilio Trident. damnata.

dicere Christum pro omnibus omnino hominibus, seu nemine excepto, mortuum esse: eo sensu, ut omnibus, nemine excepto, per mortem ejus oblata sit gratia ad salutem necessaria, quam consequi in nutu arbitrii sit positum sine gratiæ ex se efficacis adiutorio.

Sustinemus ac demonstrare parati sumus, hanc propositionem, quæ est Molina & adversariorum, continere doctrinam Concilio Trident. S. Augustini doctrina in dubitatam esse. Ita proposuerunt Pontifici defensores Jansenistici.

gianum, sed Catholicum dicere Christum morte sua omnibus omnino hominibus, seu nemine excepto, communicasse gratiam proximè necessariam ad operandum, aut saltem ad incipiendum & ad operandum.

Sustinemus ac demonstrare parati sumus, hanc propositionem, quæ est Molina & adversariorum, continere doctrinam Concilio Trident. contrariam, atque etiam Pelagianam aut Semi-Pelagianam esse, quia gratia ex se efficacis ad singulos actus necessitatem destruit. Atque ita declaratum est in Congregatione Rom. de Auxiliis. Sic fautores Jansenismi Summo Pontifici proposuerunt, sed falso & omnino erroneè, ut patebit ex resolutionibus sequentibus.

His liquet patronos quinque propositionum, illas antequam Pontificiâ censurâ plecterentur, defendisse juxta sensum

sum naturalem, idcirco enim Romam petierant, ut illas tuerentur non in sensu alieno, sed in sensu germano, quem sensum, verum S. Augustini dogma & dogma fidei appellabant, sensus autem ille germanus & naturalis, qui in quinque propositionibus vigeat, & quem se propugnare contestabantur Janseniani, unice spectat, aiebant, sensum gratiæ per se efficacis, quem adversarii evertere conabantur, e contra verò respondebat M. Hallerius cum sociis suis à Sacra Facultate Parisiensi deputatis, seposito sensu gratiæ per se efficacis, quem ipse Hallerius defendebat, & seposito sensu gratiæ efficacis à voluntatis consensu, quem Ludovicus Molina propugnavit, propositiones quinque meritò damnari ob eum naturalem & obvium sensum, quem habent in libro Jansenii. Scriptum illud refert de S. Amour, Diarii parte 5^a. cap. 8. vide ibi. Rectè quidem Hallerius, sensus enim naturalis, juxta quem proscriptæ sunt quinque propositiones nihil habet commune cum gratia per se efficaci Catholicè spectata, sed solum cum gratia efficaci necessitante. Itaque jactare non poterant Janseniani se sensum naturalem Jansenii in quinque propositionibus defendere, nisi fatendo dictas propositiones in Jansenii libro jacere & ex illo esse excerptas; undè Arnaldus & Abbas de Bourzeis, qui inter Jansenianos eminebant, illas tanquam sanam ac Catholicam Jansenii, & S. Augustini doctrinam publicis scriptis tutati fuerant. Sic Arnaldus & in scripto, cui gallicè titulus est, *Considerations sur l'entreprise de M. Nicolas Cornet*, & in duabus pro Jansenio apologiis & in apologia pro SS. Patribus, & in 2^a. sua Epistola ad Ducem & Parem Franciæ pag. 226. docet quibusdam justis præcepta Dei aliquando esse ex defectu gratiæ

gratiæ observatu impossibilia, & in exemplum adducit S. Petrum, à quo gratiam abfuisse asserit in casu, in quo à peccato immunem fuisse sustineri non potest.

Certè cæcutiret quis in meridie, sic hâc propositione M. Arnaldum primam è quinque propositionibus propugnasse dubitare vellet, quam adhuc prolixè in 3. libro 2dæ apologiæ pro Jansenio cap. 3. defendit.

Sic Abbas de Bourzeis, cujus opera tanquam vera & authentica à M. Arnaldo & aliis Jansenianis laudantur in scripto cui titulus, *Propositiones de gratia, in Sorbona propè diem examinanda*, docet spectandas esse propositiones ut in Jansenii Augustino jacent, vel quoad verba, vel quoad verborum vim & sententiam; quoad verba, fatetur in eo contineri primam propositionem, quoad vim & sententiam declarat alias quatuor in eodem libro reperiri, alia idem Abbas edidit opera, ut Epistolam Abbatis ad unum Præsidentem, Epistolam Abbatis ad unum Abbatem, Librum inscriptum: *Augustinus Calvinus & Molina victor*, in quibus evidenter declarat quinque propositiones in Augustino Jansenii, vel quoad verba, vel quoad vim & sensum jacere.

CONDEMNATIO QUINQUE PROPOSIT.

Cum præmissâ, ait P. Wadingus, longâ & maturâ discussione expensâ fuisset Jansenii causa, post celebratas duorum annorum spatio triginta & sex congregationes, auditis partium rationibus, illis utramque discussis & æquali lance ponderatis, indictis & adhibitis publicis precibus summus Pontifex Innocentius X imploratâ Spiritûs Sancti assistentiâ, Bullâ cum occasione impressionis libri cui titulus est:

D

Augu-

Augustinus Cornelii Jansenii Iprensis Episcopi, data ultima die Maii anni 1653. quinque famosas propositiones, ut totidem hæreses Apostolici iudicii censurâ confixit his sequentibus verbis.

„ Primam prædictarum propositionum, *aliqua Dei præcepta hominibus iustis &c.* Temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnamus, & hæreticam declaramus, ut talem damnamus.

„ Secundam, *interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ &c.* hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

„ Tertiam, *ad merendum & demerendum &c.* hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

„ Quartam, *Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem etiam ad initium fidei &c.* falsam & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

„ Quinta, *Semi-Pelagianum est dicere Christum pro omnibus & omnino hominibus mortuum esse aut sanguinem sudasse &c.* falsam, temerariam, scandalosam & intellectam eo sensu ut Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus sit, impiam, blasphemam, contumeliosam, pietati divinæ derogantem, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. “]

Quamvis autem præfatus Pontifex quinque duntaxat propositiones Apostolico iudicio feriat, attamen approbare non intendit cætera, quæ in prædicto Jansenii libro comprehenduntur, sic enim suam Bullam concludit. („ Non intendentes per hanc declarationem & definitionem super prædictis quinque propositionibus factam approbare ullatenus, alias opiniones quæ continentur in prædicto libro Cornelii Jansenii &c. “] Ut autem hæc Constitutio à digni.

dignitate infra Deum summa promanans omnibus innotesceret, illam Innocentius misit ad Imperatorem Ferdinandum, ad Reges Galliae, Hispaniae, Poloniae, ad Duces Bavariae, ad Principes Rheni, ad tres Imperii Electores Ecclesiasticos, ad Principem Leopoldum Belgii Gubernatorem, ad Episcopum Placentinum supremum in Hispania Inquisitorem, & ad omnes Galliae Episcopos, eamque omnes quâ par est reverentiâ exceperunt, etiam Flandri, Concilium Brabantiae, Universitates, adeoque Universitas Lovaniensis, quibus in regionibus, quod notatu dignum, hucusque recepta non fuerat Bulla Urbani XIII. quâ Jansenii librum in genere proscribebat. Accepta Innocentii X. Bullâ, quâ damnantur quinque propositiones, Episcopi Galliae sequentem Epistolam in grati animi monumentum ad eundem Maximum Antistitem scripserunt:

BEATISSIME PATER,

Optata pervenit ad nos tandem Constitutio illa, quâ VESTRAE SANCTITATIS autoritate quid sentiendum de controversis quinque propositionibus, quæ sunt excerptæ e CORNELII JANSENII Iprensis Episcopi libris, perspicue decernitur. Excitatae in Belgio contentiones flagrabant etiam in Galliis & latissimum incendium per universas Ecclesiae partes minabantur, nî pesti grassanti & certissimam perniciem allaturæ obstitisset, BEATITUDINIS VESTRAE indefessum studium, & ex alto petita potestas, quæ sola acerrimam illam animorum collisionem compescere poterat. Agebatur de re magni momenti, de adi-

„tu scil. ad salutem, pernecessaria Christianæ gratiæ præ-
 „sidia, & humanæ voluntatis adjumentis illis excitatæ ac
 „sotæ conatus liberos; atque de divina Christi pietate ac
 „beneficentia in universum genus humanum. Hujus do-
 „ctrinæ lucem recentioris illius auctoris disputationibus
 „obscuratam pristino nitore restituit, juxta veterem fidei
 „regulam ex Scripturis & antiqua Patrum traditione, in
 „Conciliis olim & nuper, auctoribus summis Pontificibus
 „constitutam, prolaturum à Sanctitate vestra postulantibus
 „cum pluribus Galliarum Episcopis decretum. Quo in
 „negotio illud observatione dignum accidit, ut quemadmodū
 „ad Episcoporum Africæ relationem, Innocentius I. Pela-
 „gianam hæresim damnavit olim, ad Gallicanorum Episco-
 „porum consultationem, hæresim ex adverso Pelagianæ op-
 „positam, INNOCENTIUS X. auctoritate sua proscripse-
 „rit. Enim verò vetustæ illius ætatis Ecclesia Catholica,
 „sola Cathedra Petri communione & auctoritate fulta, quæ
 „in decretali Epistola Innocentii ad Africanos data eluce-
 „bat, quamque dein Zosimi altera ad universos orbis Epi-
 „scopos Epistola subsecuta est, Pelagianæ hæresis damnationi
 „absque cunctatione subscripsit. Perspectum enim habe-
 „bat non solum ex Christi Domini nostri pollicitatione Pe-
 „tro facta, sed etiam ex actis priorum Pontificum, & ex a-
 „nathematismis adversus Appollinarium & Macedonium,
 „nondum ab ulla œcumenica Synodo damnatos, à Dama-
 „so paulò antea jactis, judicia pro sancienda regula fidei à
 „summis Pontificibus lata, super Episcoporum consultatione
 „[sive suam in actis relationis sententiam ponant, sive o-
 „mittant, prout illis collibuerit] divinâ æque ac summâ
 per

per universam Ecclesiam auctoritate niti : cui Christiani, omnes ex officio, ipsius quoque mentis obsequium præstare teneantur. Eâ nos quoque sententiâ ac fide imbuti, Romanæ Ecclesiæ præsentem, quæ in summo Pontifice Innocentio X. viget, auctoritatem, debitâ observantiâ colentes, Constitutionem divini numinis instinctu à Beatitudine vestra conditam nobisque traditam ab Illustrissimo Athenarum Episcopo, Nuntio Apostolico & promulgandam curabimus in Ecclesiis ac Diœcesibus nostris, atque illius executionem apud fideles populos urgebimus. Neque verò pœnæ deerunt adversus temerarios illius violatores, quæ à jure hæreticis infliguntur, quibus juxta Constitutionis tenorem, & Breve Sanctitatis vestræ nobis directum, contumaces omnes, nullo conditionum, vel statuum discrimine facto, perstringemus : præsertim cum in Galliis Episcopos in solidum isthæc cura pertineat, ubi nullos hæreticæ pravitatis Inquisitores constitui patitur mos antiquus ex jure communi profectus. Sanè spondere possumus Beatitudini Vestræ nihil fore quod decreto Apostolico, nostræque in exequendo sollicitudini moram asferre possit : præcipue cum piissimus ac Christianissimus Rex noster, cui Breve Apostolicum unâ cum exemplo Constitutionis Illustrissimus Nuntius tradidit, interpellato quoque Regiæ Majestatis præsidio, nos ad illius decreti executionem, edicto suo ad nos dato, pro eaquam debet Ecclesiæ constitutis tuitiōe, constanter hortetur, & Magistratibus universis, atque cæteris sibi subditis, tum ad vim arcendam, tum ad amputandas quæ fortè possent ab hæreseos reis excutari de foro competenti cavillationes, præcipiat, quatenus executionem illam omni studio & o-

„perâ juvent atque tueantur. Quare cûm Rex cœlestis
 „hac in causâ fœderatum habeat Regem terrarum [si fas
 „ita loqui cum Sixto III.] Sanctitas Vestra per petræ soli-
 „ditatem jam contusis veritatis hostium animis, securos ab
 „omni externa perturbatione de nova hæresi triumphos
 „aget. Porro nos Innocentio X. cujus ore Petrus locutus
 „est, ut Leoni I. acclamat quarta Synodus, hanc divinam
 „lauream gratulati, sacros inter Ecclesiæ fastos, quod olim
 „de Synodis œcumenicis fieri solitum, Constitutionem istam
 „ab eo editam lubentes ex animo reponemus, cui opta-
 „tissimam in longæva vita felicitatem adprecamur, qui sunt
 „cum ea, quâ par est, veneratione

„ BEATISSIME PATER,

„ Sanctitatis Vestræ,
 „Devotissimi & addictissimi Filii, Cardinales, Archiepiscopi
 „pi & Episcopi Galliæ in Parisiensi urbe congregati,
 Effugia Jansenianorum dislantur.

Hæc tam celebris censura, quæ omnes orthodoxæ fidei
 cultores in spem adduxerat futurum ut Jansenianæ hære-
 seos lues, quæ multorum animos sædabat, non serperet la-
 tius, optatum hunc effectum non est omnino assecuta, in
 ea enim non quievêre turbulenti homines.

Dixêre summum Pontificem non designasse in pro-
 positionibus damnatis, quem sensum rejiceret, & consequen-
 ter ejus censuram reprobasse sensum alienum, qui est sen-
 sus Protestantium, quem & ipsi respuebant, hinc diu jacta-
 runt secum Bulla Innocentiana condemnare quinque pro-
 positiones, in sensu nempe alieno, quem duntaxat à cen-
 tura

fura vapulasse volebant, sed se illas in sensu naturali, juxta quem damnatae non fuerunt, adhuc sustinere; quod autem summus Pontifex sensum damnatum non designaverit, ita certum est, ut ipsi etiam Theologi, qui contra Jansenii propositiones scripserunt, inter se de sensu qui in illis proscriptus est, non conveniant, nam alii illas in sensu Calvini, alii in sensu Jansenii condemnatas esse volunt. Verum istud effugium nullo negotio diffilari potest. Etenim sensus Calvini duobus modis spectari potest, vel in tota sua latitudine, vel cum restrictione & mitigatione. imo. Sensus Calvini in tota sua latitudine circa primam propositionem Jansenianam, est, mandata Dei esse omnibus justis impossibilia, sensus Calvini cum restrictione & mitigatione sumptus circa eandem primam propositionem, est mandata Dei quibusdam justis esse impossibilia, sic Jansenius. 2do Sensus Calvini primo modo sumptus circa tertiam propositionem, est gratiam necessitare hominem ad agendum, sed ipsum nihil mereri cum gratia. Sensus Calvini secundo modo sumptus circa eandem propositionem est, hominem quidem a gratia necessitari ad agendum, sed aliquid cum hac gratia mereri. Sic Jansenius. 3tio Sensus Calvini in sua latitudine sumptus circa quintam propositionem est, Christum esse mortuum pro solis praedestinatiis, nec ullam gratiam pro reprobis meruisse. Sensus Calvini cum restrictione & mitigatione sumptus est, Christum pro solis praedestinatiis mortem subisse, sed quasdam gratias temporales & fugitivas reprobis procurasse. Sic Jansenius. Quibus constat sensum Calvini cum restrictione sumptum, esse verum Jansenii sensum. Equidem in censura, qua Ecclesia tres

sia tres præfatas propositiones notavit, proscripsit hæc mitigationes, ut novos errores, quorum Jansenius est faber: sed sicut error Pelagii à Semi-Pelagianorum errore valde distat. quàmvis hic Semi-Pelagianorum error sit erroris Pelagii mitigatio; ita doctrina Calvinii differt à Jansenii doctrina circa tres dictas propositiones, licèt hæc sit, quod attinet ad tria isthæc puncta, emollita atque mitigata istius Hæresiarchæ doctrina. Quapropter ubi quidam inter orthodoxos Theologos scribunt tres prænominatas propositiones scil. in sensu Calvinii esse damnatas, ibi sensum Calvinii cum restrictione & mitigatione, non verò tota sua latitudine usurpant. Ubi autem alii scribunt illas non fuisse proscriptas in sensu Calvinii, per sensum Calvinii intelligunt doctrinam ejus in tota sua latitudine.

Similiter qui dicunt secundam & quartam propositiones non esse condemnatas in sensu Calvinii, per sensum Calvinii intelligunt eum, quem ipsi in scripto trium columnarum affinxere Janseniani; non verò illum, qui est Calvinii naturalis & proprius; nam juxta præfatum tricolumne scriptum Calvinus docuit in secunda propositione *voluntatem humanam non agere cum gratia. sed esse instrumentum inanime*, docuit & circa quartam propositionem, quòd *gratia voluntatem cogit*: at quis præter Jansenianos hæc errorum portenta circa secundam & quartam propositiones imposuit Calvinio? Vidimus enim supra voluntatem juxta Calvinii doctrinam reipsa agere & operari cum gratia, eamque sub gratia constitutam esse ab omni coactione, etsi à non necessitate liberam. Quare Jurieu Minister Calvinianus concludit in libello *Esprit de Monsieur Arnaud*, gallicè:

Conclu.

*Concludo nullam inesse eis sinceritatem ac bonam fidem, cum nobis dogmata à nobis prorsus aliena ascribant, ut se ipsos à Calvinianis longè recedere buc-
cinent.*

Je conclus delà qu'ils n'ont ny sincerité, ny conscience, puisqu'ils nous attribuent des sentimens, que nous n'avons pas, pour nous faire paroître dans un grand éloignement d'eux.

Qui inter Catholicos scribunt secundam & quartam propositiones Jansenii damnatas esse in sensu Calvini, per sensum Calvini intelligunt illum, sicut revera talis est circa secundam & quartam propositiones, quæ veram Calvini doctrinam continent. Quamobrem nulla est discordia inter Theologos Catholicos contra quinque propositiones, sed omnes conveniunt, imo: quòd propositiones prima, tertia, & quinta proscriptæ sint in sensu Jansenii, qui est sensus limitans atque mitigans sentum Calvini, ut dictum est, & quod secunda & quarta sint damnatæ in sensu Calvini, non qui affingitur illi in scripto trium columnarum, sed qui verus ac realis est Calvini sensus; igitur Janseniani ex prætensa Theologorum adversus Jansenii propositiones scribentium discordia colligere non possunt ignotum esse sentum, iuxta quem labefactatæ sunt Jansenii propositiones.

2do Neque meritò effutire queunt non posse designari sentum, in quo illas proscripserit Ecclesia. Tum quia quoties Ecclesia propositionem aliquam absque sensuum distinctione expungit, toties illa expunctio, juxta regulam nemini imperviam, supra sentum proprium & naturalem cadit, seu in sentum, quem termini, ex quibus

E

com.

componitur iuxta vulgarem hominum usum, significant. Tum quia propositiones damnatae sunt in illo sensu in quo illas ante censuram defendebant & quatuor supra nominati consultores, & Abbas de Bourzeis, & P. Thomasin Oratorius qui etsi doctrina & pietate conspicuus, S. tamen Augustinum tunc nonnisi in libro Jansenii ab ejusque discipulis didicerat.

At hi omnes propositiones non tutabantur in sensu alieno & intorto, hic enim sensus erat sensus hæreticus Protestantium, quem ipsi Janseniani respuebant, proindeque censura non alienum sed naturalem sensum propositionum ferit, alióquin summus Pontifex sententiam definitivam ac peremptoriam de sensu, quem nemo defendebat & de quo nullum erat inter litigantes dissidium, tulisset, quæ perfectò agendi rationem Jesu-Christi Vicario, sed etiam minimo inter judices omnino indigna est, & in nullius mentem de tanto Pontifice venire potest.

Quapropter P. Wadingus, qui ante censuram acerrimus fuerat propopositionum in sensu suo naturali consideratarum vindex, statim atque lata est censura, animo verè Catholico dixit. [„ Si quis ante definitionem aliter censuerit, „ratione aliquâ, vel alicujus eximii Theologi autoritate „ ductus, tenetur nunc suum intellectum captivare in obsequium fidei, quod me ex toto corde & animo præstare „ omnibus significo damnando & anathemate percutiendo „ omnes prædictas propositiones in omni sensu, juxta quem „ illas damnare intendit sua Sanctitas, etsi existimaverim, „ priusquam condemnarentur, eas posse defendi.“]

Abbas de Bourzeis qui ante Innocentii constitutionem
plures

plures in quinque propositionum defensionem libros scripserat, solemnem retractationem, in qua se prædictas propositiones scriptis suis docuisse agnoscit, post censuram emisit.

P. Thomassin, qui in propositionum errorem candidè ierat, à die latæ censuræ publicam suæ ignorantie & inconsiderationis confessionem edidit, adeò ut plures, quos suis Jansenianis dogmatibus in privatis congressibus imbuere potuerat, convenerit, eis se cum Janseniana doctrina repudiium facitare significaturus, equidem suam scripto retractationem non commendavit, quia scripto Jansenii errores non sparserat, sicut fecerat Abbas de Bourzeis, nihilominus ejus post Bullam Innocentianam opera, ipsum Jansenismo æquè intensum fuisse, ac illi antea addictus fuerat, comprobant; semper enim illum totis viribus & in facto & in jure debellavit.

Insuper inter Jansenianos celeberrimi non dubitavere, quin à vibrato Constitutionis Innocentii X. fulmine propositiones in suo sensu naturali damnatæ sint. Oportet, inquit auctor Epistolæ Episcopi ad Episcopum pag. 8. 27. 107. condemnare propositiones in suo sensu naturali & proprio, ac quo constat Innocentium eas reprobasse.

2do Effugium percelebre excogitaverunt Janseniani. Cum enim propositiones & in sensu naturali & secundum se, seu quoad quæstionem juris esse damnatas inficiari non possent, ad quæstionem facti suum versatile dogma transtulerunt, oggerendo nempe nullibi præfatas propositiones in Jansenii libro legi ac reperiri, adeoque Jansenismum merum esse phantasma, non in rerum natura, sed in sola Moli-

nistarum mente existens. Sic Arnaldus in sua secunda Epistola ad unum Ducem & Parem Franciæ pag. 49 gallicè scribit.

Se esse paratos ad Constitutioni obtemperandum, statim atque ipsis legenda ostensa fuerint Propositiones in libro, ex quo excerptas esse fertur & pag. 152... quo jure quis prætereundum posset... suspectam esse religionem Catholici declarare renuente propositiones à Constitutione summi Pontificis uni Prælati Ecclesiæ post ejus mortem attributas, esse germanum ipsius factum, cum in ejus libro illas reperire non potuerit &c.

Estant prest de se rendre aussitost qu'on leur aura fait lire ces propositions dans le livre, d'où l'on dit quelles ont esté tirées. Et pag. 152... Avec quelle justice pourroit-on prétendre.. que la retenue d'un Catholique à déclarer, que des propositions, qui sont attribuées dans la Constitution d'un Pape à un Prêlat de l'Eglise après sa mort, soient véritablement de luy, n'ayant pû les y trouver &c.

Sic Dominus Pascal in suis Provincialibus, sub emendato Ludovici de Monralte nomine literis, quæ Sanctoris Concilii decreto flammis ulticibus traditæ sunt, ex sententia 13. Doctorum Sacræ Facultatis Parisiensis Censuræ à Rege pro examinandis prædictis Epistolis Deputatorum, inter quos aderant quatuor Episcopi scil. Illustrissimi Henricus de la Motte Rhedonensis Episcopus; Harduinus de Perrefixe Episcopus Rhodiensis; Franciscus Faure Episcopus Ambianensis ex Ordine Minorum assumptus; Carolus de Bour-

Bourlon Episcopus Suefionensis, qui sententiâ datâ 2. Septembris 1660. declaravere propositiones Jansenii rejectas ab Ecclesia ut hæreticas. non solum contineri & propugnari in præfatis literis, sed etiam in notis Guilielmi Wendrochii & in disquisitionibus Pauli Irenæi, quæ hisce Epistolis annexæ sunt.

Auctor verò harum notarum & disquisitionum sub fictitiis nominibus wendrochii &c. delitescens est D. Nicole. Sic, inquam, gallicè scribit præfatus Pascal.

Semper denegatum est indicare quinque propositiones in libro Jansenii &c.

On a toujours refusé de montrer dans le livre de Jansenius les cinq propositions &c.

His patet eam esse instabilem hæreticorum sortem ut modo taliter, modo aliter se præbeant, nec usquam sibi consistent, tantâ enim certitudine ante Innocentii Constitutionem existimabant Janseniani quinque propositiones ex Jansenii libro excerptas esse ejusdemque genuinam de gratia doctrinam referre ut Magister Arnaldus & Abbas de Bourzeis, nec non alii omnes nov-Augustiniani illas tanquam sanam & Catholicam Jansenii & S. Augustini doctrinam publicis scriptis, ut supra ostensum est, defenderint.

Nihilotamen minùs illis omni buccarum strepitu ubique vociferantibus quinque Propositiones ab Innocentio X. profligatas in Jansenii libro non jacere, subindèque qui eas tanquam in toto libro jacentes proscripserat laborasse errore facti, multis hac dere libellis ac scriptis Clero Gal-

licano die 9. Martii anni 1654. Parisiis congregato oblatis, post varias inter propositiones & textus libri Jansenii commissi-ones ac collationes judicavit Clerus 1^{mo}: Quinque propositiones veram esse doctrinam, quam Jansenius in suo libro ex animo tradit, explicat ac probare nititur objectionibus in oppositum allatis respondendo, quod non obscure ex verborum serie & probationū antecedentiū & subsequentiū, quibus refertus est liber, texturā colligi potest. 2. do: S. Augustinum docuisse quidem quod in hac materia regulam fidei spectabat, sed nonnullas quæstiones adjecisse, quæ nec ad fidem pertinent, nec à Papa Celestino decisæ fuerint. 3^{tio}: Opiniones Jansenianas quas quinque propositiones complectuntur, non esse de numero quæstionum indecisarum, sed inter illas connumerari, quæ antiquæ fidei regulæ, à S. Augustino fortiter ac prævalide propugnatae adversantur. 4^{to}. Nullum è Catholicis auctoribus S. Doctorem in sensu Jansenii explicuisse præter unum Baium, quem eam ob rem summi Pontifices Gregorius XIII. & Pius V. condemnare

His omnibus die 28. Martii in eodem Cleri conventu addidit Eminentissimus Cardinalis Mazarinus omnes in Gallia ante Pontificiam definitionem, & in Belgio extra omnem dubietatis formam censuisse quinque propositiones summam doctrinæ Jansenii continere. Quinque Sacræ Facultatis Parisiensis Doctores è Gallia Romam hujusce veritatis tuendæ gratiâ delegatos esse, nec veritatem illam nisi post latam Constitutionem in dubium à viris turbulentis ac rebellibus adductam fuisse, ut hoc pacto eluderentur Sedis Apostolicæ definitiones, Jansenium ipsum ambegisse,

an sua dogmata Augustinianæ doctrinæ consonarent, quippe qui illa, ut in suo Testamento significat, sanctæ Sedis censuræ ex animo permittit: Sancti autem Augustini doctrinam nullius erroris in Ecclesia suspectam subicere non intendebat, sed singularem duntaxat explicationem, quam tanti viri doctrinæ adhibebat, quamque à quingentis annis imperviam ac ignotam fuisse Theologis Scholasticis, ausus est affirmare.

Ex quibus evidens est illam sectæ Jansenianæ circa quinque propositiones ante & post Innocentii Bullam mutationem à solâ Jansenianorum sinceritate originem habere. Quippè post censuram longè aliter judicaverunt quam ante, nam antea Arnaldus cum aliis conveniebat quinque propositiones in Jansenii libro jacere, postea vero dixit non, quasi illas censuræ fulmen à præfato Jansenii libro avolare fecisset. Antea negabat jus, & factum concedebat, postea jus admittens, factum negavit. Ita quod asseruerit hanc propositionem: an quinque famosæ propositiones jaceant in libro Jansenii? pertinere ad quæstionem facti, non verò ad quæstionem juris; sed quia ad hoc effugium recurrit, ut Jansenianam hæresim, quam profitebatur, occultaret, Deo permittente, ita contigit, ut se esse hæreticum palam significaverit, quod doctissimus P. du Bosc veritatis Catholicè ad versus hæresim Jansenianam vindex acerrimus probat in opere inscripto gallicè * *Ladecouverte d'une nouvelle heresie cachée sous la negation du fait de Jansenius*

ITAQUE IMO.

Prædictus auctor sic probat eos, qui negant factum Jansenii, seu quinque propositiones jacere in libro Jansenii, esse verè hæreti-

hæreticos. Ille est hæreticus qui negat hæreticam esse doctrinam, quam Ecclesia ut hæreticam damnavit: sed qui negat factum Jansenii, seu quinque propositiones jacere in libro Jansenii, negat hæreticam esse doctrinam, quam Ecclesia ut hæreticam damnavit. Etenim qui negat quinque propositiones jacere in libro Jansenii, negat summam seu succum Jansenii libri subtilissimum esse doctrinam hæreticam, quam Ecclesia ut hæreticam damnavit. Nam quinque propositiones sunt veluti summa ac succus libri Jansenii subtilissimus, quippe Ecclesia declarat illas esse excerptas seu elicitas & expressas ex libro Jansenii; ergo qui negat quinque Propositiones jacere in libro Jansenii, negat hæreticam esse doctrinam, quam Ecclesia ut hæreticam damnavit; undè sicut qui negaret hæreticam esse doctrinam, quæ jacet in libris Arii, Macedonii, Nestorii, Pelagii, Eutychis &c. verè hæreticus esset. Johannes Antiochenus dictus est hæreticus, quia nolebat Nestorium esse hæreticum. Theodoretus in Concilio Chalcedonensi dictus est hæreticus, quod recusaret dicere anathema Nestorio. Multò magis ille est hæreticus, qui negat quinque propositiones legi in libro Jansenii, quia longe certius detegitur heterodoxia libri quam hominis, nam liber idem semper manet; homo autem non.

Reponit auctor apologiæ Monialium Portus Regii illum verè appellari hæreticum, qui negabat Nestorium à fide alienum esse, quia error Nestorii tam evidens, certus & manifestus erat, ut de eo dubium nullum esset, neque sine amentia & malitia Catholicæ veritati insensâ negari posset; errores autem Jansenii libro ascripti eâ non clarent evidentiâ, imo plures insignioris notæ Theologi illos nusquamprehenderunt; ergo &c.

Con-

Contra: si talem præ se ferebat evidentiam Nestorii error, imo: quorsum ergo de mente & sensu ipsius, tanquam de sensu obscuro & complicato tandiu ad schisma usque certatum est ab iis, qui eum in verbis duntaxat incauté lapsum esse contendebant, non verò in fide, quem idcirco immeritò ab Ephesina Synodo errore facti damnatum affirmabant, ejus scil. sensu non satis cognito, & explorato? Si verba, quibus vaser ille hæresiarcha suum obvolvebat virus attentè perpendantur, vix ullus alter error detectu difficilior apparebit.

Reponit idem auctor apologiæ cap. 23. clamores illos adversus Theodoretum à solis Ægyptiis ipsi infensis excitatos fuisse; jure enim ille vocari non potest hæreticus, qui fidem suam jam ante, eamque sanam & orthodoxam exposuerat,

Contra imo: Ægyptiî octavæ actioni Concilii non interfuerunt, ut ex actis Concilii patet; igitur præfatus auctor suis lectoribus imponit. 2do: Illi Theodoretum appellaverant hæreticum, qui eum postquam dixit Nestorio anathema, dignum esse sede suâ dixerunt, at non solum Ægyptiî, sed & omnes istiusce Synodi Patres dixerunt, Theodoretum dignum esse, qui suæ sedi restitueretur, ubi Nestorio anathema dixit; ergo &c. Adde Concilium quintum generale expressè affirmasse Theodoretum, unâ totius Synodi voce compulsus fuisse dicere Nestorio nominatim anathema, quod ante generatim duntaxat & sub conditione dixerat.

Nec replicare valet cum auctore defensionis Theologorum &c. contra decertum Episcopi Carnotensis clamores illos Patrum Concilij Ephesini adversus Theodoretum, non à Spiritu Sancto movente, sed ex animorum motibus

processisse. Id, inquam, non valet, nec replica aliò tendit, quam ut constantem auctoritatem Conciliorum subvertat. Quid enim frequentius hîce repentinis clamoribus in Conciliis, in quibus Patres eodem spiritu ferventes, animo concordî, unanimi voce in pravum dogma & perversè dogmatifantem insurgunt : sic tantus in Concilio Nicæno tumultus inter Patres subortus est contra formulam, quam, qui partes Arii tuebantur, Concilio obtulerant, ut offerentes hoc clamore attoniti statim Ario dixerint anathema, demptis Secundo & Theona.

Reponit supradictus apologiæ auctor unum Theodoretum Nestorii factum omninò evidens ac certum tunc in dubium revocasse, adeoque mirum esse non debere, quod Patribus suspectus meritò quidem fuerit, atque compulsus, ut communi sententiæ subscriberet.

Contra : docent certissima monumenta multos alios præter Theodoretum denegasse Chalcedonensis Concilii tempore subscriptionem damnationi & depositioni Nestorii. Extant in Synodico quàm multæ Orientalium Epistolæ quibus adhuc propensum suum in Nestorium animum significant. Lege Epistolam Eutherii & Helladii ad Sixtum summum Pontificem, cap. 117 : lege Epistolam Theodoreti ad Alexandrum, cap. 168. ubi ait, Isauros cum Ioanne Antiocheno adunatos quidem, sed depositioni Nestorii acquiescere noluisse &c. vel has Epistolas auctor apologiæ non legerat, vel illas malâ fide siluit.

Respondent imò : Ianseniani illam quæstionem, an quinque propositiones jaceant in libro Iansenii ? esse quæstionem facti, Ecclesia autem, inquiunt, non est infallibilis

in

in decidendis ejusmodi factis ; igitur nemo censerì potest hæreticus, qui negat factum Iansenii, quippe Ecclesia errare potuit declarando quinque propositiones esse in libro Iansenii.

Contra : imò : Infra videbimus præfatam quæstionem esse quæstionem juris, non facti. 2do : Dato, non concessò, quòd sit quæstio facti, dico Ecclesiam necessariò infallibilem esse, dum judicat de factis dogmaticis ; aliòquin potuisset falli damnando scripta Arii, Nestorii, Pelagii, & aliorum hæreticorum ; potuisset etiam falli aprobando scripta SS. Cyrilli, Leonis, Augustini, & aliorum SS. Patrum ; ex quo hoc absurdum consequeretur, nimirum quòd quilibet citra fidei periculum sustinere posset scripta Arii, aliorumque hæreticorum esse Catholica, scripta verò SS. Cyrilli, Leonis, &c. hæreses continere ; sicque nemo teneretur credere Ecclesiam à Christo ad nos usque infallibiliter condemnasse libros hæreticos aut propositiones hæreticas.

Respondent 2do : Janseniani Ecclesiam esse circà dogma infallibilem, non verò circà factum : quòd autem hoc dogma jaceat in tali libro aut tali propositione, est factum, ac proinde Ecclesia circà hæc decidenda non est infallibilis.

Contra : Hæc infallibilitas Ecclesiæ circà dogma nullius esset auctoritatis & ponderis, nisi sese extenderet ad libros, & ad propositiones, quia nullum est dogma, quod non contineatur vel in libro, vel in propositionibus, dogma enim, circà quod concessa est Ecclesiæ infallibilitas, existit alicubi, dogma quippe hæreticum nullibi existens non nocet, atque adeo Ecclesia non accepit infallibilitatem ad

illud perstringendum. Præterea si illud perstringere & damnare vellet, alicubi existere deberet, nam quod nullibi occurrit, nullibi damnari potest; ergo dogma, de quo Ecclesia infallibiliter judicat, existere debet in libris aut in propositionibus, ac consequenter Ecclesia infallibiliter judicat dogma, ut iacet in libris, & propositionibus. Sicquæ judicium, quod Ecclesia tulit de quinque famosis propositionibus ut jacentibus in libro Jansenii infallibile est; quocirca quemadmodum qui negaret scripta Arii, Pelagii, &c. ut jam dictum est, propositiones hæreticas continere, merito hæreticus esset; sic Janseniani, qui negant quinque propositiones contineri in libro Jansenii, hæretici sunt; & eò magis quod hæc quæstio, an quinque propositiones extent in Jansenii libro? non est quæstio facti, ut obganniunt Janseniani, sed vera quæstio juris.

Namque quæstio facti transit in præteritum. * [„Facta propriè in actu vel momento consistunt, adeò ut „non existant, nec sint in rerum natura, nisi tunc quando „actu fiunt sicut habetur in lege imo: ff. *de operis servor.* „] Undè enuntiatur de Petro v. g. an vendiderit agrum; an mortuus sit; an scripserit hunc librum? hæc facta etsi consistant in actu, ut fiant, brevi transeunt in præteritum: quæstiones verò juris nunquam, sed de illis semper fit sermo in præsentia. Sic tam verè enuntiabatur quarto seculo de doctrina Arii: Hæc Arii doctrina jacet in illo libro, quàm nunc anno 1715. dicitur doctrina Arii jacet hoc in libro. Jam verò tam rectè enunciabatur seculo proxime elapso de quinque propositionibus Jansenianis: Quinque famo-

* Discrimen inter quæstionem facti, & quæstionem juris,

famosæ propositiones jacent in libro Jansenii, quàm de illis dicitur pro præsentì : Nunc quinque famosæ propositiones Jansenii jacent in libro Jansenii ; ergo illa quæstio, an quinque propositiones jaceant &c. licet appelletur factum dogmaticum, non desinit esse quæstio juris quippequæ non transit in præteritum. Porro Ecclesia infallibiliter judicat de quæstione juris ; igitur infallibiliter judicavit quinque propositiones jacere in libro Jansenii, sed de his plura alibi &c.

Ex dictis constat quinque propositiones esse damnatas in sensu naturali Jansenii, non quidem interno ac delitescente in ejus mente, sed in sensu naturali, quam propositionum verba significant. Duplex est Jansenii & cujuslibet alterius auctoris sensus, primus in mente ejus delitescit ; secundus est ille, quem verba hujusce auctoris præse ferunt : Ecclesia quidem quinque famosas propositiones in naturali Jansenii sensu, quem verba referunt, proscripsit, non vero in sensu delitescente in ejus mente, Ecclesia enim, ut dictum est supra, non judicat de internis, quia mens auctoris potest esse verbis suis dissona.

Quod autem in sensu Jansenii, non verò in sensu Calvinii, ut antea observatum est, illas propositiones summus Pontifex proscripserit, planum est ; quippe Innocentius X. primam propositionem damnavit, ex eo quod asserat mandata Dei esse impossibilia quibusdam justis &c. Tertiam ex eo, quod dicat ad rationem meriti non requiri libertatem à necessitate &c. Quintam, ex eo, quod per illam docuerit Jansenius, Christum non esse pro reprobis salutem mortuum, quàmvis quibusdam ex illis fugitivas &

instabiles gratias meruerit ; multi enim inter reprobos per gratiam baptismalem regenerati sunt, aliasque gratias accipiunt, illas verò nonnisi mortis Christi beneficio habent : sed quia tales gratiæ eis ad æternam salutem non prosunt, Christus, dicit Jansenius, pro æterna illorum salute non est mortuus ; quibus patet, purum Jansenisimum esse verum censurarum, quibus Ecclesia errores libri Jansenii labefactavit, objectum, non verò purum Calvinisimum. Quâ ergo mentis fascinatione auctor *Institut. Theologic.* sustinere ausus est, Ecclesiam condemnasse Jansenii deliria, ut purum Calvinisimum ? Hinc Ecclesia non immerito præfatas *Institut. Theolog.* anathemate percussit, sic Clemens XI. die 25. Septembris, 1708.

ALEXANDER VII.

Constitutioni Innocentii X. magnum pondus accessit ex constitutione Alexandri VII. datâ, die 16to Octobris 1656. quâ publicæ tranquillitatis perturbatores ac filios iniquitatis appellat ; qui factum Jansenii in dubium revocare ausi sunt, & quâ claris & conceptis verbis significat se damnare quinque illas propositiones excerptas ex ipso libro Jansenii, cui nomen, *Augustinus*, & in sensu ab eodem Jansenio intento. Hujus Bullæ sive Constitutionis fulmine attoniti Janseniani, speciosis quidem verbis promiserunt se omni cultu, obsequio, & observantiâ, quam exigit á fidelibus Ecclesia in similibus causis & in ejusmodi naturæ rebus prosecuturos decisionem facti, quæ continetur in Constitutione Alexandri VII.

Verum

Verum antistites Gallicani sub illa magnifica Jansenianorum promissione fraudem occultam, eosque omnem suam, quam ergo Alexandri Constitutionem pollicebantur, observantiam, in religioso silentio collocare subodorantes, ad eundem Papam conquesti sunt: Pontifex autem, ut omnem Jansenianorum effugiis ac fraudibus vim præcluderet, formulam definitionis ab omnibus subscribendam direxit ad Episcopos Galliarum, anno 1665. sub his verbis conceptam: *Ergo Constitutioni Apostolica Innocentii X. data die 16. Octobris 1656. me subjicio, & quinque propositiones ex Cornelii Jansenii libro, cui nomen, Augustinus, excerptas, in sensu ab eodem auctore intento, prout illas Sedes Apostolica damnavit, sincero animo rejicio ac damno, ita juro, sic Deus me adjuvet, & hæc sancta Dei Evangelia-*

Nota Ecclesiam perpetuo usu à fidelibus exegisse, nedum hæresum, sed & illarum auctorum, ac librorum, in quibus continentur, condemnationis subscriptionem. Sic in Concilio Nicæno. Imo: Eusebius Nicomediensis & Theognis Nicænus, qui Arianæ hæreseos damnationi subscripserant, renuentes ipsius Arii personæ condemnationi subscribere, in exilium pulsi sunt. Sic universa Ecclesia Epistolæ Decretali Innocentii I. & alteri Epistolæ Zozimi damnanti Pelagianam hæresim subscripsit, ut testatur Epistolæ Præfulum Gallicanorum anni 1653. ad Innocentium X. his verbis. („ Enim veró vetustæ illius ætatis Eccle- „ sia Catholica, sola Cathedra Petri communione & aucto „ ritate fulta, quæ in Decretali Epistola Innocentii ad Africanos data, elucebat, quamque dein Zozimi altera ad uni- „ versos orbis Episcopos Epistola subsecuta est, Pelagianæ, „ hæresis

hæresis damnationi absque cunctatione subscripsit “] Qui autem Pelagii & Celestii damnationi subscribere recusabant Episcopi, deponebantur, & communione in perpetuum privabantur, ut testatur Aurelius Carthagenensis, in Epist. ad universos Episcopos, per Bisasenam provinciam constitutos. Sic in Concilio Ephesino Ecclesia Nestorii personam cum ejus errore damnavit, nullâ facta distinctione quæstionis juris, à quæstione facti; undè omnes in Synodo dixerunt sine ulla restrictione. [„ Nestorii Epistola, „ lam & dogmata anathematizamus; quicumque hunc non „ anathematizat, anathema sit. “] Sic in Concilio Chalcedonensi subscripserunt omnes, non solum damnationi erroris Eutychis, sed & ipsius Eutychis personæ. Ante Synodum Chalcedonensem jusserat Flavianus eidem damnationi subscribendum esse, eos verò qui subscribere recusabant, ex eo quòd Eutychem arbitrarentur innocentem, in communione privaverat; undè post mortem Flaviani Anatolius factione Dioscori in ejus locum susceptus, eaque de causâ suspectus, literas communionis à S. Leone obtinere prius non potuit, quàm subscriptione datâ tum Epistolæ ipsius Leonis ad Flavianum, tum sententiæ contra Eutychem pronuntiatae, quare actione 4ta ejusdem Synodi Chalcedonensis habetur, quòd qui non subscribit prædictæ Epistolæ, cui omnis Synodus consensit, hæreticus est. Atque parùm abfuit, quin Ægyptii moras ad subscriptionem eo prætextu trahentes, quòd sibi absque suo Patriarcha subscribere non liceret, tanquam hæretici à Synodo ejicerentur.

Non solum Ecclesiastici, sed & Laici subscribere teneban-

nebantur; undé in Concilio Constantinopoli habito, anno 450. non tantum Abbates, Presbyteri, & Diaconi, verum etiam & Laici ipsi subscribunt damnationi Eutychis, sicut videre est ex ipso titulo libelli, quem defensores ipsius obtulerunt Marciano, actione 4ta. Concilii Chalcedonensis, pag, 524: non desunt alia Laicorum subscribentium exempla ut patet, tum ex Synodo 8va. act. 3tia. tum ex S. Gregorio, Epist. ad Constantinum Mediolanensem.

Porro quando qui subscribere adigebantur, separare volebant errores ab auctoribus, eorumque libris, damnando quidem errores, non verò auctores, hæretici denunciabantur, quapropter cum illi, qui personæ Eutychis favebant, decrevissent Eutychem damnare sub conditione, his verbis: [„ Si quis, *inquirebant*, præter ista sapit, sive Eutyches, sive alter aliquis, anathema sit. „] Synodus hac relictâ restrictione absolutam & simplicem postulavit subscriptionem; [„ Manifestè, *aiunt Patres*, anathematizate dogma Eutychis. „] „ Ex quibus duo inferuntur contra Jansenianos, imo: subscriptiones simplices & absque ulla restrictione, non solum errorum proscriptionibus sed & auctorum, librorumque eorum, seu factorum doctrinalium condemnationibus usu perpetuo in Ecclesia viguisse; atque adeo Jansenianæ hæreseos sectatores perperam ad distinctionem juris à facto restrictivâ confugere, hanc enim nunquam recepit nec recipiet Ecclesia. 2do: Unum ex præcipuis momentis, quæ probant Ecclesiam infallibilem esse in factis doctrinalibus decidendis, est subscriptio, quam à suis subditis exegit: etenim subscribere damnationi factorum doctrinalium est, jurare se certò credere talem doctrinam esse hujus auctoris, vel contineri

in hoc libro: at Ecclesia non posset ejusmodi subscriptiones præcipere, nisi se esse infallibilem crederet, nam si fallibilis esset, perjuriam præciperet; jurare enim falsum, est perjurium: atqui si Ecclesia posset falli in decisione factorum dogmaticorum, quibus jubet subscribi, posset præcipere jurare falsum, ac proinde perjurium committere: sed Ecclesia non potest præcipere perjuriam, quia sancta est; à sanctitate autem perjuriam præcipiendo deficeret. Sed de his plura alibi.

Nota 2do: Eos, qui subscribunt formulæ Alexandri VII. jurare sincerè se quinque propositiones non solum ut in se spectatas damnare, verum etiam damnare ut ex libro Jansenii excerptas, ut in eodem libro contentas, & juxta sensum ab eodem intentum: sed qui jurat sincerè damnare quinque propositiones &c. credit sincere illas esse Jansenii, ex ejus libro extractas & juxta sensum naturalem ab ipso Jansenio intentum, nemo enim sincero animo jurat se condemnare pravas alicujus auctoris propositiones, nisi sincerè & interna mentis adhæsione existimet illas à tali auctore esse prolatas, alias non candido, sed ficto ac doloso animo illas damnaret, & mendacii ac perjurii reus esse convinceretur.

Quamobrem sicut plures diversæ fortis reperiuntur Janseniani, sic omnes non eodem modo Alexandri VII. formulam recipiunt, Janseniani, quibus superstes est aliqua religio prædictæ formulæ subscribere noluerunt, quia persuasum habent subscriptionem externam signum esse interioris assensûs, volebant quidem harum propositionum, juxta se spectatarum, non verò ut ex Jansenio excerptarum, damnationi subsignare, id est, cum jus à facto distinguerent, volebant formulam damnationis in quæstionem juris cedere,

re, silentium verò religiosum erga quæstionem facti observandum esse, quocirca eos cum Arnaldo è suo gemio, evomuit Sacra Facultas Parisiensis.

2do: Alii Janseniani, ne temporalibus suorum beneficiorum fructibus ac commodis privarentur, existimarunt se simpliciter & sine ulla calami & manûs restrictione Alexandri VII. formulæ quæ dogma simul & factum continet, subsignare posse, cum illa tamen mentis restrictione, ut interio eorum approbatio ac consensus in unicum quinque propositionum dogma caderet, silentium verò obsequiosum factum spectaret. Hinc præfati Janseniani, qui magno ejulatu restrictiones mentales in aliis explodunt, illarum tamen pestiferum in seipsis usum comprobare non reformidant, quod enim manu & calamo probare videntur, hoc & animo rejicere profitentur, verum in istius agendæ rationis fraudem & laxitatem totis nervis insurrexerunt priores Janseniani, & præsertim Arnaldus auctor apologiæ Monialium Portûs Regii parte 4ta. cap. 2do. ubi probat hanc simplicem subscriptionem interiori mentis ac judicii assensu destitutam verum esse perjurium ac mendacium.

3tio. Alii Janseniani eandem videntur abire viam cum eo discrimine, quod post redditam, ut loquuntur, pacem per Clementem IX. existimavêre subscriptionem simplicem, quæ Alexandri formulæ data hætenus fuerat, non cadere deinceps nisi in solum dogma cum exclusionem facti; cui Religiosum duntaxat præstandum est silentium, quia,

inquiabant, prædictus Pontifex nonnihil de priori severitate in exigenda subscriptione remiterat.

CLEMENS IX.

Nota, quòd cùm omnes Galliæ Episcopi mandata sua edi curassent pro exigenda à suis subditis Ecclesiasticis purâ ec simplici subscriptione formularii Alexandri VII. sine ulla distinctione & restrictione juris & facti; 4. Episcopi scil. Andegavensis, Bellovacensis, Apamiensis, & Aletensis idem præstare detrectabant, docentes in suis mandatis pro subscriptione formularii sufficiens esse erga facta definita religiosum silentium &c; sed quia cogitabatur de futura eorum in rebellionis pœnam ab Episcopalibus solis deturbatione, vel timore perciti, vel aliorum præfulum suasionem adducti, vel sibi melius consulti formulario sincerè & sine ulla juris à facto distinctione subscripserunt, quamobrem illos ad pacem admisit Clemens IX. sequitur tenor subscriptionis Episcopi Bellovacensis.

Nos Nicolaus Episcopus Bellovacensis vice Dominus de Gerberoy, Par Franciæ omnibus ad quos pertinet significamus, quòd congregatâ die 14. Septembris 1668. nostrâ Synodo in Ecclesia nostri Oppidi & Castelli de Bresle sincerè subscripsimus, & Ecclesiasticos huc convocatos subscribere curavimus fidei formulæ in Constitutione Alexandri VII. contentæ, & hoc congruenter Epistolæ, quam ad SS. D. N. Papam scripsimus. In ejus rei fidem, præsentem edimus testificationem &c.

Acce-

Acceptis subscriptionum 4. contumacium Episcoporum testimoniis hos Clemens IX. Ecclesiæ paci restituere voluit certò ratus eos sincero animo & sine restrictione formulario Alexandri VII. in suis verbalibus actis subscripsisse, ut apertè significat prædictus Pontifex imò: in Brevis ad Regem Christianissimum hac de re scripto, [“Tantâ, inquit, sanè cum lætitiâ cognovimus in simplici ac pura subscriptione formularii 4. illorum Episcoporum obedientiam. 2. In Brevis ad 4. Episcopos, quo declarat se eis suæ paternæ benevolentiaetestimonium dare ob Epistolam [“ in qua, inquit, cum ingenti obsequii nobis & huic Sanctæ Sedi per vos debiti testificatione significabatis vos juxta præscriptum literarum Apostolicarum à felicis recordationis prædecessoribus nostris Innocentio X. & Alexandro VII. emanatarum, sincerè subscripsisse & subscribi fecisse formulario in ejusdem. Alexandri VII. literis edito” nam dictorum prædecessorum nostrorum constitutionibus firmiter adhærentes, nullam circâ illud exceptionem aut restrictionem admissuri unquam fuissetemus. ”]

3tio: Idem colligitur ex relatione Cardinalis Rospi-gliosi qui scribit, quòd si asseruissent Episcopi nolle se pro hæreticis agnoscere quinque propositiones in sensu Janfenii, quemadmodum à Sede Apostolica fuerant damnatæ, id sanè nullatenus ferret Clemens IX. nec in re tanti momenti quidquam conniveret, quinimò acerrimè obviam ire statuerat ; relatio autem præfati Cardinalis est maximi ponderis apud Jansenianos, quippe postremum illius articulum in sua defensione contra Leyddekert ut testimonium loquutissimum eorum, quæ hac de re in arcano Clementis IX. consilio peracta sunt, produxere. Unde

Unde autem tam firmam de nuda & simplici 4. Episcoporum subscriptione concepit persuasionem Clemens IX. id ex 4. capitibus accepit. imo : Ex Epistola Regis Christianissimi ad ipsum Pontificem maximum, nam Rex acceptâ communi à quatuor præsulibus Epistolâ datâ 11. die Septembris anni 1668. quâ se sincerè Apostolicis constitutionibus subsignasse denuntiabant, Clementem IX. hac de re quàm citiùs potuit certiore fecit. Regi verò pro tanta celeritate gratulans Pontifex, sic per breve respondet. [„ Tanta sanè cum lætitia cognovimus in simplici ac pura „ subscriptione formularii 4. illorum Episcoporum obedi- „ tiam & obsequium quare Majestatis tuæ in ea re „ statim nuntianda! & insigni gratulatione prosequenda stu- „ dium & amore incomparabili cum gaudio animique grati „ mutuâ responsione pervidimus. “]

2do : Hanc persuasionem ab Epistola ipsorum 4. præsulum hauserat Pontifex, in qua se sincerè & simpliciter aliorum Episcoporum secutos esse institutum declarant. 3tio : Ex Epistola Laudunensis Episcopi primi ex pacis mediatoribus, in qua præfatus Episcopus exponit 4. præsules suam puram ac simplicem subscriptionem aliorum Episcoporum subscriptioni conformasse, affirmatque prædictos 4. præsules suam simplicem subscriptionem communi Epistolâ summo Pontifici declarasse. [„ Illud in communi ad Beatitudinem vestram Epistolâ disertis verbis professi sunt. “] 4to : Ex eorum testificationibus ac Episcopi Catalaunensis declaratione. Hæc sunt præcipua capita, quæ Pontifici persuaserant 4. Episcopos sine distinctione ac restrictione formulario subsignasse.

Ad præsentis rei pleniorẽ intelligentiam observandum est nonnullas ad pacem Clementem IX. inter & contumaces Episcopos conciliandam appositas fuisse conditiones. Namque jam dudum summus Pontifex præfatos Episcopos à pace quam petebant repulerat, quia formularium subsignare, & à suo Clero subsignari renuebant absque distinctione juris quod credere dicebant, à facto cui silentium duntaxat religiosum præstabant: id est, volebant suam subscriptionem cadere in jus, seu in quinque propositiones secundum se spectatas, non autem in factum, seu in propositiones ut Jansenii libro attributas sive ex illo excerptas. Clemens verò hanc distinctionem proscribebat, ab eisque puram & simplicem sine ulla distinctione, aut restrictione subscriptionem tam constanter exigebat, illà denegatà, nullus eis sperandæ pacis relinqueretur locus.

Itaque prima pacis conditio hæc est, ut Episcopi hucusque rebelles, mandata sua publica, in quibus jus à facto distinguebant non revocarent, quod Pontifex prudente œconomiâ, ac dispensatione egit, ut nimirum diuturnam illorum contumaciam paulatim frangeret, eosque ad pacem facilius adduceret, simili prudentiâ usus est S. Cyrillus erga Joannem Antiochenum, & Theodoretum. 2do: Ut quilibet illorum in suâ respectivè Diœcesi Synodum haberet in quâ ad actorum verbalium calcem attexeret formulam Alexandri septimi, cui & ipsi sine restrictione subscriberent, & suos Ecclesiasticos sic subsignare curarent; hæc autem clanculum & abditè peragenda erant, ut cum minori pudore palinodiam recantarent quatuor Episcopi, & hoc pacto eorum honori consuleretur, & pudori.

Hæc

Hæc tamen palinodia etsi clandestina eis adeò molesta visa est, ut de illa conquesti sint in suâ ad maximum Pontificem Epistolâ ; *Arduum*, inquit, *id nobis ac perdifficile fuisse non diffitemur, &c.* Ob suorum scil. inimicorum dicteria, quibus hæc suæ sententiæ mutatio eos exponebat, etenim obstinatè statuerant, se nusquam subsignaturos absque restrictione, summus verò Pontifex hanc restrictionem absolute rejiciebat, eosque à pace Ecclesiastica arcebat, nisi purè simpliciter subscriberent ; at maluerunt quatuor Episcopi decretum pervicax mutare, quod non sine magna difficultate præstiterunt, quam extra Ecclesiæ pacem vivere & mori ; undè Clemens IX. acceptis ab illis quas exigebat subscriptionibus, sic loquitur in Brevis ad Episcopos pacis sequestres, dato die 19. Januarii anni sequentis ; non „ sine lætitiæ sensu, ait, pervidimus ex literis Fraternitatum „ vestrarum de perfecta & integra obedientia nobis & Apostolicæ Sedi præstita, per Episcopos Andegavensem, Bellovacensem, Appamiensem, & Aletensem subscriptione formularii sincero animo & juxta præscriptum literarum „ Apostolicarum ab eis facta. “] Certe horum Brevium tenore liquidò constat 4. prædictos Episcopos sine ulla juris à facto distinctione & exceptione nomen formulario Alexandri VII. propriâ manu ascripsisse.

Ex quibus sic conficio argumentum. Illi subscripserunt verè & simpliciter, necnon absque ulla juris & facti distinctione quos Clemens IX. declarat subscripsisse formulario juxta constitutionum Apostolicarum præscripta, & quos testatur idem summus Pontifex ad Ecclesiæ pacem nusquam admittendos fore nisi purè & simpliciter subscripsissent,

fissent, nam prædecessorum nostrorum constitutionibus firmissimè inhærentes, ait idem maximus Pontifex in rescripto ad eosdem 4. Episcopos dato, anno 1669. die 19. Januarii *nullam circa illud exceptionem aut restrictionem admitturi unquam fuisset*: atqui testatur Clemens IX. 4. antea rebelles Episcopos purè & simpliciter formulario subscripsisse &c.

EFFUGIA JANSENIANORUM VANA.

Objiciunt Janseniani illa, quam ægrè experti sunt difficultas 4. Episcopi, non ex sententiæ mutatione procedit, ab illa enim nunquam recesserunt, sed ex eo quòd in summi Pontificis gratiam mandata sua publica in acta verbalia arcana mutaverant, id est distinctionem juris à facto ex mandatis suis publicis, in quibus inserta erat, ut summo Pontifici placerent & quasi ex indulgentia expunxerunt, illamque in suis duntaxat actis verbalibus clàm inscripserant.

Contra hæc replica merum est versipellis illius Janseniani auctoris libelli cui nomen Gallicè, *Paix de Clement IX.* effugium, sed nullo fulcitum fundamento. Tum quia testificatur Pontifex se constitutionibus suorum prædecessorum firmissimè inhærere: at constitutiones Innocentii X. & Alexandrii VII. prædecessorum Clementis IX. ita jus & factum complectuntur, ut internum mentis obsequium respectu utriusque postulent.

Porro Clemens multùm de prædecessorum constitutionibus remisisset, si publicè puram ac simplicem subscriptionem postulans, clàm & occultè mentis obsequium respectu juris, religiosum verò silentium respectu tacti permisisset,

misisset. Tum quia alii Episcopi pacis mediatores summo Pontifici significant se non aliter sentire, quàm 4. Episcopos: sed illi mediatores Episcopi jam simpliciter & nudè absque distinctione & restrictione formulario subsignaverant, mandataque, ut similis à suo respectivè Clero daretur subscriptio, edi curaverant; ergo &c.

Instat Arnaldus præatos Episcopos in suis verbalibus actis exposuisse quidquid mente conceperant & animo gestabant: at in his actis non simpliciter & absque restrictione subscripserunt; ergo &c.

Resp. Dist. Et illud quod in actis subscripserunt 4. Episcopi summum Pontificem latuit, Conc. secus, Nego. Si hæc acta Pontifici comperta fuissent & illa silentio vel voce, vel scripto comprobasset in 4. præsulum gratiam, proferri posset nihil in eorum subscriptione voluntati Pontificiæ dissonum crepare; sed notum est omnibus acta hæc verbalia arcana fuisse & 4. Episcopos suam, majori quàm potuerant astutiâ & calliditate, Clementi IX. occultasse subscriptionem, quam si cognovisset, illam nova anathemate percussisset, nihil de prædecessorum suorum constitutione remittere nolens, quid exin Arnaldus inferre potest? nisi quod 4. rebelles Episcopi clam ejuraverunt fidem, quam verbis & scriptis publicis professi sunt.

Instat in suo Jansenismi phantasmate: subscribere sincerè, est subscribendo exponere quod in corde geritur; sed 4. Episcopi exposuere subscribendo in actis verbalibus id omne, quod circa factum Jansenii in corde gerebant; ergo, significando summo Pontifici se sincerè subsignasse à vero non recesserunt.

Re-

Resp. Dist. Subscribere formulario sincerè, est subscribendo exponere quod corde geritur, si quod corde geritur sit formulario conforme, Conc. secùs, Nego. Secundùm doctrinam ab Arnaldo in apologia Portùs Regii traditam, sincerè alicui actui subscribere, quale est formularium, est illi subscribere, non juxtà particularem sensum, quem quis in mente habere possit, mutando aut restringendo vulgarem terminorum significationem, sed juxta intentionem publicam & cognitam iis, qui talem imperant & exigunt subscriptionem : hæc enim publica intentio est norma conscientiarum eorum, qui subsignant; sed publica intentio Ecclesiæ imperantis & exigentis formulæ Alexandri VII. subscriptionem, est ut sincerè subscribentes nedum jus, sed etiam factum in formulario clarè expressum agnoscant, id est, quod non solum quinque propositionum damnationi, sed illarum damnationi juxta sensum à Jansenio intentum subscribant.

Noverant 4. Episcopi hanc esse Clementis IX. intentionem; quare ipsum Pontificem per Episcopos pacis mediatores & per Regis Epistolam monitum voluerant, se ad ipsius placitum sincerè & sine restrictione subsignasse; ergo dum dixere vel scripsere formulario subscripsisse non aliter intelligi potuerunt, subscripsisse, quàm sine restrictione, qualemcumque juris à facto distinctionem mente revolverint; subindèque Clemens IX per subscriptionem sinceram 4. Episcoporum nonnisi subscriptionem integram & ab omni restrictione absolutam concipere potuit.

Quare cum Ecclesiâ & summi Pontifices jubent, ut qui formulario subscribunt, credere profiteantur quinque propositiones, non solum in sensu in quo damnatæ sunt,

esse hæreticas, sed & juxta eundem sensum in Jansenii libro reperiri ; subscriptio 4. Jansenianorum Episcoporum, qui subscripserunt formulario in suis actis clandestinis cum restrictione furtiva, ementita ac fraudulenta erat, ut potè ab intentione Ecclesiæ aliena, nec illam passus fuisset Clemens, si Sanctitati suæ comperta fuisset.

Opponit Nicolius intrepidus hæreseos Jansenianæ propugnator in sua de imaginaria hæresi Epistola, multi Cleri Gallicani antistites vivâ voce declararunt factum Jansenii & alia similia facta nullam promereri internam fidem; adeoque notum esse illos, qui suum formulario Chirographum præbent, credere id duntaxat quod est juris, at verò quod est facti religiosum deferre silentium, quia, inquit, subscriptio facti cum jure annexi ex ipsius facti natura determinatur ad designandum fidem erga jus, & silentium erga factum absque ulla restrictionis & distinctionis, quæ semper subauditur, explicatione.

Resp. Dist. Id dixere multi antistites in privatis colloquiis, transeat ; in Conventibus, in quibus erant conciliariter congregati, Nego. non interest quid nonnulli dixerunt antistites, sed quid conciliariter aut conventualiter egerunt, quia ex actis ubi antistites locuti sunt, & loqui intenderunt tanquam Ecclesiæ pastores, non verò ex privatis confabulationibus, quæ juridicis eorum testimoniis adversari possent, de verò Ecclesiæ sensu judicandum est, alioquin nemo certam ac ratam alicujus Concilii œcumenici decisionem haberet, nisi sibi compertum foret, omnes, qui huic subscribere Patres, interiùs fuisse de illa re persuasi, quapropter scire satis est illos synodaliter subsignasse, quia
eorum

eorum concors & solemne suffragium, Ecclesiæ suffragium est, & si intus & privatim contrarium quid senserint.

Porro omnes Ecclesiæ Gallicanæ præfules, demptis 4. aut 5. formularium Cleri Gallicani aut ediderunt aut editum approbavere, omnes etiam, demptis hisce 4. aut 5. Alexandri VII. formulæ subsignaverunt; igitur ubi illud proponunt à suis Dicesanis subscribendum, ab eis fidem circa factum interiorem exigunt, nam in hanc fidem adornatum est formularium, ut qui illi subsignant testentur publicè se jus & factum, Jansenii credere, licet contrarium in mente opinionem revolvant, quia non ex privata subscriptorum intentione, non ex facti natura, sed ex intentione publica & ex formularii fine determinatur subscriptio.

Inst: Dum fidei formulæ Chirographum subijcio, factum Jansenii hoc meo Chyrographo profiteri non intendo; ergo illi subscribendo cum mentis restrictione perjurus non fio.

Resp. Neg. ant. Qui enim jurat, juxta naturalem formulæ, cui nomen apponit, sensum, jurat consentire simpliciter, nisi ipse subscribens publicè denuntiet, se alium formulæ sensum adhibere, id autem subscribendo Alexandri VII. formulario non contingit.

Inst. Ecclesia non alia in facto Jansenii potestate gaudet, quam silentium obsequiosum exigendi; ergo merito supponere possum, illam in subscriptione ad quam me astringit, hoc duntaxat exigere silentium.

Resp. Neg. ant. Constat enim ex ante dictis Ecclesiam semper ejusmodi subscriptiones exegisse & consequenter eam habere illas exigendi potestatem; unde qui existimat unum solummodo penes Ecclesiam jus esse silentium nempe religiosum imperandi, à subsignanda fidei formula, ne perjurii crimine contaminetur, abstinere debet. Quàmvis enim solâ silentium obsequiosum in facti quæstione exigendi auctoritate polleret Ecclesia, perjurii tamen reus est ille, qui Jansenii facto fidem abnuens formulæ hoc factum exprimenti subsignat, quia Deum suâ subscriptione testem fidei, quam facto non habet, appellat.

Nam sicut licet Pagani Reges nullo jure Christianos à veræ religionis actu deficere juberent nihilominus Christiani, qui coram Regibus fidem, quam intus retinent ore aut veste aut alio signo ejurare profiterentur, idololatriæ noxam ac perjurii scelus perpetrarent, quia externa istiusmodi signa ad falsæ religionis professionem & veræ abjurationem designandam instituta sunt. Sic qui factum Jansenii non credens, tamen formulæ Alexandri VII. nomen ascribit, falsi juramenti conscius est; quippe qui formulæ ad fidem facti Jansenio designandam fabricatæ subscribit.

Inst. Si hæc doctrina vera est, sequitur Baccalaureos & Doctores, qui post subscriptum à se formularium fidem facto Jansenii abrogant & Arnaldi censuram, ejurant, falso dejurasse & perjurii labe inquinatos esse.

Resp. Conc. totum.

Objiciunt 2do: Janseniani, ne novem commissarii antistites in quatuor Episcopos juxta Papæ & Regis pronuntiata

tiata inquirerent, 19. Galliæ Episcopi scripserunt communem Epistolam ad Clementem IX. quæ incipit: *Cum exordio Pontificatus vestri &c.* in qua quatuor Episcoporum sententiæ se adhærere his verbis professi sunt; ita sentire. [„ Si criminofum existimetur, non hoc proprium ipsorum, sed omnium nostrorum, imò totius Ecclesiæ crimen fuerit. „] aliam similem ad Regem Christianissimum misere Epistolam iidem Episcopi, quæ cum ipsi valde displicuisset supremus Parisiensis Senatus iussit illam supprimi.

Hanc Epistolam, quam in quatuor Episcoporum defensionem arripiunt Janseniani, mirum in modum extolunt. Novemdecim Episcopi, inquiunt, per illam communem Epistolam approbant quatuor Episcoporum circa factum Jansenii doctrinam, aiuntque illam esse universalis Ecclesiæ doctrinam: igitur vel summus Pontifex admisit ad Ecclesiæ pacem quatuor Episcopos absque prioris suæ de Jansenii facto opinionis ejuratione, vel novemdecim Episcopos ad ejurandam suam Epistolam damnavit; vel tandem illos ab Ecclesiæ pace segregavit, quia testati sunt se idem cum quatuor Episcopis sentire; atqui summus Pontifex non segregavit à pace Ecclesiæ novemdecim Episcopos, nec illas ad suæ Epistolæ condemnationem coëgit; ergo quatuor præfatos Episcopos ad Ecclesiæ pacem sine rejecta priori opinione admisit. Idem dicendum de Arnaldo, qui ad Ecclesiæ pacem cum quatuor Episcopis absque suorum dictorum & scriptorum adversus Jansenii factum revocatione.

Resp. Neg. maj. Dist. Epistolæ verba: Idem sentiunt novemdecim Episcopi ac quatuor rebelles quoad factum

Etum personale. Conc. Idem sentiunt quoad factum doctrinale, Nego. imo : Quod quinque propositiones damnatae iisdem omnino verbis expressae sint, ut in Jansenii libro continentur. 2do: Quod sensus propositionum damnatus, sit internus ac latens Jansenii sensus; sunt duo facta personalia non revelata de quibus, quilibet prout voluerit sentire potest, de iis enim nec pronuntiavit Ecclesia, nec infallibiliter pronuntiare potest; hinc novemdecim Episcopi arbitantes Clementem IX. Ecclesiae pacem quatuor rebellibus, Episcopis denegare, ex eo quod internae mentis obsequio nollent definitioni Pontificiae in personali tacto Jansenii acquiescere, unanimi consensu ad maximum Pontificem scripserunt nullam sibi denegandae pacis a sua Sanctitate firmam ac solidam rationem affulgere, cum se & ipsi in eadem cum quatuor Episcopis opinione versari profiterentur.

[„ Quidam, inquit, in hac Epistola, apud nos novo „ & inaudito dogmate ausi fuerant disseminare] Ecclesiae „ decisionibus erga facta quotidiana a Deo non revelata eandem „ habendam esse fidem ac dogmatibus a Deo in Scriptura, „ & traditione revelatis, & hoc dogma, quod ab omnibus „ priscis & modernis Theologis reprobatur, ut suffultum vestri praedecessoris constitutione evulgabant: quatuor autem Episcopi, de quibus agitur, huic manifestissimo errori communem, sed veram ac certam doctrinam suis in mandatis opposuerunt, scil. Ecclesiae definitionem non esse in humanis factis & a Deo non revelatis infallibilem &c.

His aut aequivalentibus verbis (haec enim e Gallico in Latinum converti) conijcere licet novemdecim, Episco-

Episcopos de solis personalibus factis, non autem de doctrinali facto Jansenii mentionem facere.

imo. Loquuntur de errore manifestissimo, de dogmate recenti & inaudito ab omnibus Theologis proscripto; at Ecclesiam esse infallibilem in factis doctrinalibus & interiori a fidelibus mentis assensum circa hæc facta exigere, nec est imo: error manifestissimus, nec inauditum dogma, aliàs quinta Synodus generalis spuria & non œcumenica foret, 2do: nec dogma ab omnibus Theologis priscis & modernis explosum, noverant enim prædicti Episcopi, & Clementem IX. & ejus prædecessores & Cardinales ac Theologos, qui congregationibus pro re Janseniana habitis, interfuerant, illud idem dogma tenuisse; igitur Epistola novemdecim Episcoporum non de factis doctrinalibus, sed merè personalibus intelligenda est.

2do: Omnes vel ferè omnes novemdecim Episcopi adfuerant generalibus Cleri Gallicani comitiis, ubi adornata est fidei formula, cui subscribere omnes & testati sunt se sincerè ore & corde rejicere quinque propositiones in sensu Jansenii, subscribere pariter formulæ Alexandri VII. sine ulla restrictione. imo: Illustrissimus Dominus de Gondrin Senonensis Archiepiscopus, cujus nomen in fronte prædictæ Epistolæ scriptum est, declaraverat imo: coram Cleri Gallicani cœtu anni 1656 in conscientia teneri se Innocentii X. constitutioni juxta verum sensum à Clero Gallicano, die 28 Martii anni 1654. expositum & per Breve Alexandri VII. confirmatum acquiescere, id est, declaraverat se sine conscientie labe non posse nondamnare in quinque propositionibus doctrinam Jansenii, in libro, cui titulus *Augustinus* contentam.

2do: Anno 1661. nedum in Epistola ad Nuncium Apostolicum scripta, sed etiam in mandato pro subsignanda Cleri Gallicani formula, cui ipse subscripsit, significaverat quinque propositiones esse hæreticas & in sensu Jansenii damnatas. Illustrissimi Franciscus Faure Ambianensium, & Carolus Sueffionensium Episcopi, qui præfatæ communi Epistolæ nomen & consensum dedere, iudices pro *Literarum Provincialium* cognitione & examine delegati fuerant, & cum aliis deputatis juridicè pronuntiaverant die 7. Septembris anni 1660. hæreses Jansenii ab Ecclesia condemnatas in præmemoratis provincialibus Literis legi, easque acriter sustineri ac defendi.

Ista omnia non latebant Clementem IX. qui fuerat de congregationibus & à Consilio summi Pontificis sui prædecessoris, dum hæc agebantur; igitur necessum est antistites illos, doctrinâ ac virtute nobiles, ea de repugnata fuisse locutos, ac pernegasse id, quod antea jurejurando asseruerant, & consequenter eos esse mendacii & perjurii reos, quod de tantis viris cogitare nefas est, vel in opinionem quatuor Episcoporum non abiisse, nisi ratione factorum personalium. Sed esto, idem reverâ novemdecim Episcopi in sua Epistola senserint, ac quatuor rebelles in suis mandatis, ex hoc tamen inferre non licet Clementem IX. illam in sensu personali ab authoribus intento approbasse, hæc enim Epistola æquivoca est, & per facta quotidiana de quibus loquitur, & quorum definitionibus volebant aliqui eandem habendam esse fidem ac dogmatibus revelatis, intelligi possunt vel facta doctrinalia, vel personalia, & non revelata; probabilius verò est summum Pontificem, prædi-

prædictam Epistolam de factis personalibus intellexisse.

Namque sic intellecta conformis est formulariis, quibus publicè subscripserant novemdecim Episcopi, nec aliter de illis judicare poterat Pontifex, quin eos fide-fragos & perjuros diceret, à quo sanè Pontificis mentem charitas & publica suæ internæ, quam Apostolicis constitutionibus dederant, obedientiæ testimonia, removebant; nec dicas etiam librum Jansenii hoc pacto in bonum sensum explicari posse; id, inquam, ne dixeris, quia hic liber à fronte ad calcem pravam doctrinam sapit & insonat, nisi autem novemdecim Episcoporum Epistola de factis non revelatis & personalibus intelligenda sit, doctrina, quam antea palàm voce & scripto professi sunt, omnino dissona erit.

3tio: Scribunt Episcopi in hac Epistola suam opinionem, si crimen sit, esse crimen seu opinionem totius Ecclesiæ; at opinio quæ fidem internam aut internum mentis obsequium decretis Ecclesiæ circa facta doctrinalia abjudicat, non est totius Ecclesiæ opinio, ut videbitur, & ut constat in quinque propositionibus Jansenianis; constitutiones enim Apostolicæ à quibus proscriptæ sunt, ab universa Ecclesia acceptæ fuerunt, quippe quæ non minori obedientiâ binas Alexandri VII. Bullas, quæ factum spectant, accepit Ecclesia, quam Innocentii X. Bullam, quæ ad jus pertinet.

Sed nisi communis fidelium sententia teneret Ecclesiam posse in factis doctrinalibus, seu in suis circa sensum librorum & authorum definitionibus internam mentis adhæSIONem à fidelibus exigere, omnes omnium regionum Catholici nec præfatas constitutiones accepissent, nec iis ob-

temperassent, sed illis contigisset simile: quid illi, quod decretis quinti Concilii generalis contigerat, quidam enim huic Concilio fidem abrogaverunt, quia arbitrabantur Ecclesiæ deesse auctoritatem in ferendo de sensu quorundam Scriptorum, quæ Concilium anathemate ferierat, iudicio.

Idem sanè respectu Pontificiarum in facto Jansenii Constitutionum evenisset, si totus orbis Christianus persuasum non habuisset, Ecclesiam & summos Pontifices, per quos sua fundit oracula, tam infallibili auctoritate in factis doctrinalibus pollere, ut non solum illa revereri, illis parere debeamus, sed & illis fide internâ, & interiori mentis obsequio assentiri teneamur; proindeque opinio, quæ infallibilitatem Ecclesiæ in censura librorum & authorum, & summorum Episcoporum decisionibus ab universa Ecclesia receptis denegat, non est totius Ecclesiæ opinio.

Undè sequitur, Epistolam novemdecim Episcoporum de factis personalibus non revelatis intelligendam esse, aiunt enim opinionem, quæ factis, de quibus agunt, interiori iudicio non acquiescit, esse totius Ecclesiæ opinionem. At clamant ad unum omnes, rem ita respectu factorum personalium se habere. Addidi decisionibus Pontificum à tota Ecclesia receptis, quia docent Galliæ Theologi summorum Pontificum decreta non esse infallibilia, nisi accedente totius Ecclesiæ consensu, sicuti accessit constitutionibus circa propositiones Jansenii.

Quod exterarum nationum antistites formularium nec quoad factum, nec quoad jus à suis Diocesanis subsignandum non tradiderunt; hoc accidit, quia eos Janseniana hæresis non fœdaverat, nec proinde ullo, ut ab ejus purgarentur

tur contagione, egebant remedio.

Resp. 2do: Dist. Novemdecim Episcopi idem cum quatuor Episcopis sentiunt, dato quod perfecte mentem quatuor Episcoporum affecuti fuerint, Conc. Secus, Nego. Porro probabile est novemdecim Episcopos mentem quatuor non fuisse omnino affectos, quippe qui hi unum silentium obsequiosum erga factum Jansenii admittebant, illi verò internum mentis obsequium ei exhibuerant, ut ex eorum mandatis, quæ sine juris à facto distinctione concepta erant, & ex illorum Alexandri VII. formularii subscriptione evincitur.

Insuper viderant Episcopum Alecensem per quatuor aut quinque annos strenuè & prudenter contra Arnaldum summi Pontificis jura tueri, qui Pontifex, aiebat Alecensis, autoritate sibi à Christo Domino collatâ, ubi conciliariter Ecclesia congregata non est, potest in factis Janseniano facto similibus, interiorem animi consensum à fidelibus exigere & omnes fideles ex conscientia proscripto summo Pontifici in ejusmodi facti quæstionibus decidenti teneri hoc mentis obsequium præstare.

Testes hujus Alecensem inter & Arnaldum concertationis fuerant novemdecim Episcopi; undè poterant suspicari illum Alecensem, qui trium aliorum præfulum erat veluti Dux, non tam leviter & inverecundè mutasse sententiam; quare ex præmemorata Epistola haud obscure colligitur sensum quatuor Episcoporum non rectè intellexisse; alióquin hac in sua ad Papani Epistola non simularent se in quatuor sententiam descendere, vel dicunt verisimile esse eos integram quatuor Episcoporum mentem exponere no-

luisse, sed dissimulasse, ut Pontificis animum ad pacem facilius inflecterent.

Namque ex illorum novemdecim Epistola planum est, quatuor Episcopos non aliam rejecisse opinionem, quam quæ asserit humana & personalia facta non revelata, non minus quam quæ in Scripturis & traditione revelata sunt, esse fide tenenda, cui malo, inquit novemdecim, ut occurrerent quatuor prædicti Episcopi, simul ut quorundam scrupulis mederentur, oppositam huic manifestissimo errori doctrinam, simul & certissima in mandatis suis exposuerunt.

Sed quia certum est quatuor Episcopos non tantum stam', sed & aliam opinionem, quæ mentis obsequium exigit erga definitiones facti doctrinalis, rejecisse, de qua tamen prudenter silent novemdecim Episcopi, vel quia, ut dictum est, mentem quatuor accuratè non conceperant, vel integram eorum mentem exponere nolebant, quò facilius animum Pontificis, ad pacis negotium inflecterent, quod haud dubiè ad optatum finem nusquam deduxissent, si germanam præfatorum quatuor Episcoporum opinionem circa facta doctrinalia summo Pontifici apertè retulissent, ut testatus est Clemens IX. in suo Brevis ad quatuor illos Episcopos dato, die 28. Septembris anni 1668.

Opponunt 2do: Janseniani novemdecim Episcopos mentem quatuor Episcoporum perfectè concepisse, nec illam summo Pontifici ullatenus occultasse, sed se cum illis in omnibus consentire apertè significarunt; namque quatuor Episcopi in Epistola, quam ad Clementem IX. pa-
cis

cis obtinendæ gratiâ scripsêre, testantur se eandem amplecti sententiam, quani secuti sunt illi præfules, quos novemdecim Episcopi in Epistola sua commemorant, dicunt enim quatuor Episcopi [„ Cum multi Gallicani Episcopi“ nobiscum sensibus conjunctissimi eam disciplinæ formam“ amplexi sint, quam Sanctitati vestræ acceptiorem intelleximus. Nos „ non piguit institutum eorum“ imitari &c. “]

At illi Episcopi, quos quatuor contumaces imitati sunt & qui commemorantur in Epistola novemdecim antistitum, distinxêre in subscribenda formula quæstionem juris à quæstione facti, illi fide interna acquieverunt, huic autem obsequioso silentio. [„ Multi, inquit novemdecim“ Episcopi, ex insignioribus inter nos, non secus ac quatuor illi“ (rebelles scil.) sive in mandatis publicis, etsi typo non“ consignatis, sive in actis verbalibus quæ in ipsorum tablinis leguntur, præstiterunt. “] Porro isti præfules, de quibus loquuntur novemdecim Episcopi, sunt Archiepiscopus Senonensis, Episcopus Lucienensis, & quidam alii; ergo &c.

Resp. Neg. maj. Si enim novemdecim Episcopi perfectè mentem quatuor rebellium affecuti essent, etsi sic affecuti nihil de illa summo Pontifici simulatione velassent, exortes pacis semper remansissent, ut clarè & distinctè significavit Clemens Pontifex in suo ad illos Brevis, de quo supra nullam restrictionem se fuisse admissurum.

Ad prob. Neg. Legi in Epistola quatuor rebellium ad summum Pontificem, illud nomen *multi*, quasi per hoc nomen, *multi*, intelligantur Episcopi, quos subsignasse cum
distin-

distinctione & restrictione Janseniani prædicant, nam in autographa Epistola talem, qualem Archiepiscopus Senonensis & Episcopus Catalaunensis à quatuor præsulibus accepere, & Nuntio Apostolico, qui eam postridiè Romam direxit, tradiderunt, non habetur illud nomen, *multi*.

[., Nam cum, inquiunt quatuor illi, in exequenda „decessoris vestri de subscribenda fidei formula constitutio- „ne Gallicani Episcopi nobiscum sensibus conjunctissimi „&c. hîc filetur nomen, *multi*,] item Episcopus Laudunensis, postâ Cardinalis Estrius, unus è pacis sequestribus in sua ad Clementem IX, in quatuor Episcoporum gratiam Epistola, illius nominis, *multi*, non meminit [., Novâ necnon sincerâ subscriptione aliis Episcopis, ait Cardinalis præfatus, consentiunt Illustrissimi Alecensis, Apamiensis, Andegavensis, & Bellovacensis, à quibus in subscribenda fidei formula aliquatenus recesserant &c.,] quibus verbis indicat Episcopus Laudunensis quatuor Episcopos consensisse in subscribenda formula illis Episcopis, à quibus in suis prioribus mandatis alieni fuerant.

Sed quatuor refractarii præsules alieni non fuerant à multis illis Episcopis, de quibus novemdecim Episcopi in sua Epistola sermonem texunt, imò illos imitati tuerunt; igitur juxta viam illorum in nova formularii subscriptione non abierant, sed omnes alios Galliæ Episcopos, qui sine restrictione subscripserant, secuti sunt.

Quòd si dicas illud nomen, *multi*, scriptum fuisse in autographa Epistola & adhuc superstes esse in multis apographis.

Resp.

Resp. Id unum nobis constare, nempè quòp in Epistola Romam missa, per quam rebelles Episcopi pacem obtinuerè non legitur, nec etiam in supersstite diurnorum præfati Nuntii Apostolici actorum codice habetur, sicut nec in multis aliis apographis apud celebres Parisiorum cõmunitates reperiundis, nec pariter Episcopus Laudunensis, ut dictum est, scribit: quòd si alicubi reperiatur, id ex prava Jansenianorum fide contigit.

Inst. Subscriptio restrictiva quatuor Episcoporum fuit summo Pontifici honorifica, ipsis verò Episcopis ardua & difficilis. imo: Fuit summo Pontifici honorifica, inquit, quia per illam mandata sua publica in acta privata converterunt, quod hactenus præstare detrectaverant, & sic illa subscriptione facti sunt, se à summo Pontifice esse victos. 2do: Mutatio, quam hæc arcana subscriptio in mandata ipsorum inducebat, res illis ardua & difficilis visa est, quippe quæ illustre exhibuit levitatis & inconstantiae specimen, quod eos in ludibrium adducebat.

Resp. Subscriptionem distinctivam juris à facto summum Pontificem pinguis mendacii, ut dictum est, arguere, si illam permisisset; igitur illa subscriptio in Pontificis dedecus non in honorem resiluisset, quia mendacium suo architecto probum, non gloriam conciliat.

2do: Hæc distinctiva subscriptio laudi & gloriæ quatuor Episcoporum verteret, suæ enim in summum Pontificem victoriæ insigne esset monumentum; quorsum ergo illam ut rem sibi arduam & difficilem concinnunt?

3tio: Si idcirco illam cum distinctione subscriptionem arcanam apud se servassent quatuor præfules, ne de victa à

se Apostolica Sede triumphum agere, ut gestiunt, viderentur; quare igitur illam ad summum Pontificem non misere? Timere non poterant, ne illam ipse Pontifex in apertam lucem proderet, & in vulgus disseminaret, quia si eo annuente peracta hoc modo fuisset, ejus maximè intererat hanc ex omnium notitia subducere, & silentii arcano æternum comittere.

Nec etiam vereri debebant illam non fuisse á summo Pontifice desideratam & postulatam; namque summus Pontifex acceptis á Rege Christianissimo, ab Episcopo Lauduensi, & á quatuor Episcopis literis testimonium simplicis ac nudæ subscriptionis formulario Alexandri VII. adjunctæ perhibentibus, Breve gratulatorium de pretensâ simplici subscriptione Regi Christianissimo scripsit.

Sed post datum Breve Epistolam é Gallia accepit, quâ significabatur quatuor Episcoporum submissionem dolo ac simulatione esse refertam, nec eorum subscriptionem sincerâ mente editam fuisse, hac significatione retardatus est Pontifex, ait in sua relatione Cardinalis Rospigliosus ipsius Pontificis ex patre nepos, ne statim quatuor Episcopis rescriberet, sed ab iisdem novam petiit testificationem eorum syngrapho firmatam, quâ fidem facerent se sincerè prorsus & ad sensum in constitutionibus Innocentii X. & Alexandri VII. expressum formulâ subscripsisse.

Summo Pontifici paruerunt quatuor Episcopi, & eorum quisque propriam testificationem propriâ manu signatam Nuntio Apostolico tradidit, sed quia omnes sunt similes, unam scil. Episcopi Bellovacensis retulimus supra: *Nos. Nicolaus*
&c. Verum si illorum restrictiva subscriptio actis verbalibus
 de

de summi Pontificis & Regis Christianissimi consensu abdi-
ta fuisset summo Pontifici, nedum suam testificationem, ve-
rùm etiam & subscriptionem lubenter misissent, maximè
enim curabat Pontifex, ait idem Cardinalis, ritè cognosce-
re quid contineret subscriptio actis verbalibus adjuncta,
quam tamen mittere renuerunt. Quo liquidò apparet hanc
subscriptionem contra summi Pontificis & Regis propo-
situm conflatam esse,

Inst. Episcopus Catalaunensis unus é pacis sequestri-
bus seu mediatoribus in declaratione eorum, quæ in actis
quatuor Episcoporum verbalibus continentur, Nuntio Apo-
stolico expressis verbis retulit præmemoratos Episcopos
formulario, nonnisi cum restrictione syngraphum adjun-
xisse, adhibitâ juris á factò distinctione [„ Quoad Ponti-
ficiam, inquit, sententiam de factò pertinet, videri eam ab-
Episcopis cum reverentiâ excipiendam, sed intrâ eos fines,
quos in ejusmodi causis Cardinales Bellarminus, Richrius,
Palavicinus, & PP. Sirmondus ac Petavius declarant, nimi-
rùm ne quid pronuntietur, scribatur, doceatur, quod ipsi-
contrarietur; de formula verò eos profiteri de sinceritate &
fide ei subscripsisse, & quinq; propositiones tum damnavisse,
tum damnandas curasse sine ulla exceptione aut limitatione,
in quolibet sensu, in quo ab Ecclesia damnatæ fuissent &c.“]

Resp. Neg. Sed quia Janseniani ex illa declaratione
inferunt quatuor Episcopos etsi Ecclesiæ reconciliatos, ni-
hil tamen de sua circâ obsequiosum silentium sententia re-
tractasse, illam per partes expendere operepretium duxi.
Itaque ex illa declaratione duo comperta habemus imo:
quatuor Episcopos damnationi quinque propositionum

juxta sensum á Jansenio intentum subscripsisse.

2do: Eos tamen non aliter huic facto subscripsisse, quám Bellarminus, Baronius, & alii de ejusmodi factis sentiunt. In primo duæ continentur partes. 1ma: spectat factum Jansenii seu attributionem quinque propositionum libro Jansenii. 2da: Damnationem sensûs Jansenii erronei illarum quinque propositionum.

Quantum ad primam, scité observat Cardinalis Rospi gliosus in sua relatione illam attributionem quinque propositionum libro Jansenii, in qua tota facti quæstio continetur, triplici omnino sensu intelligi posse. imo: Ita ut propositiones conceptis omnibus verbis expressæ sint, ut in libro Jansenii jacent. 2do: Ut talis fuerit internus Jansenii sensus. 3tio: Ut talis sit totius libri doctrina aut sensus. Duo priores modi attribuendi propositiones Jansenii pertinent ad quæstionem facti merè personalis, de quo non pronuntiavit Ecclesia, & circá quod infallibile judicium dicere nequit.

Postremus veró modus, in quo continetur secunda pars dictæ declarationis Episcopi Catalaunensis, pertinet ad factum doctrinale, circa quod pronuntiavit Ecclesia. Cum ergo in ea declaratione dicitur quatuor Episcopos cum reverentia excipere Pontificiam de facto Jansenii definitionem, sed intrá eos fines, quos declarant Cardinalis Bellarminus & alii: potuit non immeritò summus Pontifex intelligere Episcopos illos lucutos esse de facto merè personali juxta duplicem priorem sensum adductum, atque quantum ad hoc illorum sententiam dissimulare.

At circá ultimum sensum, nimirum damnatas esse legitimè quinque propositiones in sensu Jansenii, statuerat, ait

ait idem Cardinalis Rospigliosus, nihil connivere, cum quatuor Episcopi illi in declaratione adducta aperte profiterentur, se damnare quinque propositiones in eo omni sensu, quo damnavit eas Ecclesia, convenienter in sensu Jansenii, in quo reverâ eas damnavit, se quoque illas damnare significabant, & sic definitioni facti acquiescere, quod Bellarminum, Baronium &c. spectat, ostendetur suo loco, illos docere Ecclesiam circa facta doctrinalia esse infallibilem.

INNOCENTIUS XII.

Innocentius XII. duo Previa Jansenismum spectantia edidit, primum anno 1694. die 6. Februarii emisit, quo, ne quid adderetur aut derraheretur formulario Alexandri VII. prohibebat; ad privatos enim Episcopos non attinet aliquid immutare circa formularium à Sede Apostolica compositum; sed sufficit, inquit Pontifex quinque propositiones in sensu obvio quem verba præ se ferunt damnare: [„ Præcipimus, inquit, ut qui ad juramentum adigendi sunt illud præstare debeant sincerè, absque ulla distinctione, restrictione, seu expositione damnando eas propositiones ex libro Jansenii axcerptas in sensu obvio, quem ipsamet propositionum verba præ se ferunt, prout sensum illum damnarunt SS. Pontifices prædecessores nostri, damnatumque haberi voluerunt à Christi fidelibus. „]

Reponunt Janseniani præfati Brevis verba derogare Alexandri VII. formulario, quo quinque propositiones in sensu Jansenii damnandas esse jubetur: Innocentius autem XII, declarat quemlibet ipsas damnare in sensu obvio teneri:

at obuius ille sensus non est Jansenii sensus, aliòquin nomen Jansenii non magis, quàm Alexander VII. siluisset. Quis sit autem ille sensus obuius? Est Calvinii sensus iuxta quem, aiunt Janseniani, Sedes Apostolica quinque propositiones, famosas damnavit, & nos identidem damnamus.

Resp. Neg. Difertè enim declarat Innocentius sensum hunc obuium, iuxta quem damandas esse quinque propositiones ex libro Jansenii excerptas jubet, esse sensum illum quem damnavere summi Pontifices prædecessores ejus, inter quos unus erat Alexander VII.: at sensus ille, quem damnavit summus Pontifex Alexander VII. est naturalis Jansenii sensus, naturalis enim alicujus propositionis sensus, is est, quem verba præ se ferunt; subindeque jubens Innocentius quinque propositiones in sensu obvio præscribendas esse, jubet & illas in sensu Jansenii proscribi debere.

Quamobrem ut Janseniani nullum circa prædictum Breve habeant subterfugii locum, aliud die 24. Novembris 1696. diploma dedit his verbis: [„ Non sine admiratione“ intelleximus nonnullos reperiri qui ausi fuerint,„ affirmare supradicto nostro Brevi alteratam seu reformatam“ esse constitutionem Alexandri VII. necnon formularium ab“ ipsomet pronuntiatum; cum dicto brevi utrumque specificè“ confirmetur, & omnino intenderimus & intenda-“ mus iisdem adhærere, & nequaquam finire, ut“ aliquid addatur vel dematur à prædicto formulario, illud“ quovis modo alterando in aliqua ejus minima parte, sed“ quod in omnibus & singulis ejusdem partibus uti manda-“ vimus, mandamus etiam adamussim observari. „]

Quod si Cardinales, D. Hennebel Janseniano Lovaniensi
causam

causam silentii religiosi provehere conanti, nullam dedere responfionem, hâc agendi ratione significant Eminetiffimi satis superque silentii obsequiosi causæ per postrema duo Innocentii XII. diplomata satisfactum fuisse. Namque nullus unquam & quærendi & respondendi finis adesset, inquiunt, "si hominum inquietorum novas in dies circà rem definitam" expositiones postulantium, desideriis cedendum esset.



CLEMENS XI.

PONTIFEX re & nomine MAXIMVS

Sub hoc Pontifice, qui tam feliciter, tam sanctè, tam prudenter, tam dignè universalis Ecclesiæ ac totius Christianæ reip. gubernacula impræsentiarum tenet, Jansenianæ turmæ procella, quæ sub Clemente X. Innocentio XI, & Alexandro VIII. sedata, non extincta, quadantenus fuerat, recrudescece cœpit, ex libello, cui Gallicè titulus, *Cas de conscience* &c. Latine *Quæstio moralis*, à quodam Sacerdote confessario proposita &c. Utrùm homini Catholico & Clerico, qui subscripsit formulæ Alexandrii VII. non sufficiat obsequium, quod vocant, silentii & reverentiæ.

Huic quæstioni responderunt quadraginta magistri Sacræ Facultatis Parisientis, sufficere. Ex qua responsione sequitur, licere aliter de Jansenii factò sentire, quam ab Ecclesia definitum sit; intus credere Ecclesiam ea in re definienda, nempe in damnando Jansenii libro & sensu errasse; falsò hæresim

refim tribuiffè Janfenio, pugnare ab annis 50. & ampliùs adversùs umbram; fine caufa ipsam tantopere conqueri; immeritò sanctos Sacerdotes, piosque veritatis defensores ab ea vexari, quæ omnia factiofæ opinionis confectaria exhortent aures, ut loquitur Sacræ Facultatis Parisinæ deliberatio facta, die lunæ primâ Septembris 1704. in Sorbona.

At tam acriter & promptè compressa est illa Janfenismi iterata defensio, ut hoc scandalosæ & exitiosæ quæstionis libello, nullo alio fine ad tempus restaurari visa fuerit Janfeniana pravitas, nisi ut lapsu graviore rueret, & veritas Catholica nobiliores triumphos ageret. Non enim solùm præ memorata Sacra Parisiensis Facultas, quæ è suo sinu foras eiecit eos, qui suam hujusce quæstionis perjuram subscriptionem revocare detractarunt, non solùm Episcopi omnes, & maximè Eminentissimus Cardinalis Noallius Archiepiscopus Parisiensis, qui statim præfatam propositionem censorio gladio, ut par est, contodit, tuendæ religionis ergo adversùs doctrinæ tam exitiosæ virus, ejusque defensores insurrexere, verùm etiam Clemens XI. Bullâ suâ quæ incipit: *Vineam Domini Sababot*, datâ die 16 Julii anni 1705. Dum silentium obsequiosum, quo inquietorum Janfenianorum Schola, tanquam firmissimo suæ hæreseos munimine & integumento à sexaginta annis & ampliùs utebatur, subvertit & funditùs eradicat.

Namque Clemens in hac Bulla refert & confirmat Constitutiones & Innocentii X. quæ quinque famosas propositiones anathemate percutit, & Alexandri VII. qui filios iniquitatis appellat eos, qui prædictas propositiones vel in libro Janfenii non reperiri, sed fictè & pro arbitrio compositas

tas esse, vel non in sensu ab eodem intento damnatas fuisse, se asserere non reformidant &c. hâc facta declaratione apertè judicat idem Pontifex Jansenianos Clementis IX. & Innocentii XII. diplomata in pravam partem, quasi suo errori patrocinaretur, detorsisse.

Et quod deterius est, ait, ipsamet Apostolicæ Sedis decreta redarguendis eorum pravis sensibus condita, ac præsertim quædam piæ memoriæ Clementis Papæ IX. die 19. Januarii 1669. ad quatuor Episcopos Galliæ, necnon binas similis memoriæ Innocentii Papæ XII. etiam prædecessorum nostrorum, die 6. Februarii 1694. & die 24. Novembris 1696. ad Episcopos Belgii in forma Brevis respectivè datas literas, in erroris sui patrocinium advocare temerario planè ausu non erubescunt.

Perindè ac si memoratus Clemens prædecessor, qui eisdem suis literis se Innocentii X. & Alexandri VII. prædecessorum constitutionibus supradictis firmissimè inhære, ac à dictis quatuor Episcopis veram & totalem obedientiam, adeoque formulæ à præfato Alexandro prædecessore, sicut præmittitur, editæ sincerè per eos subscribi voluisse declaravit, aliquam in tam gravi negotio exceptionem seu restrictionem, quam nullam prorsus se unquam admisurum fuisse protestatus fuit, reipsâ admisisset; dictus verò Innocentius XII. &c. „]

His & aliis hujusce Bullæ verbis patet, Clementem XI. post recensita Jansenianorum diverticula, eorumque enarratam per prædecessores suos condemnationem, tandem ipse antecessorum suorum decreta suâ constitutione confirmans & corroborans silentium obsequiosum, quod erat ul-

timum Jansenianæ hæreseos azylum, Apostolico fulmine penitus contrivit, & omnia Jansenianis interclusit effugia, quibus huc usque elabi moliti fuerant. Nunc vindicanda occurrit Bulla: *Vnigenitus*, ejusdem Sanctissimi universalis totius Orbis Christiani, Pastoris vigilantissimi super gregem suum; ac explicatio genuina, juxta mentem S. Romanæ Ecclesiæ, centum unius, propositionum Quesnellii, condemnatarum.

SANCTISSIMI D. N. DOMINI

C L E M E N T I S
D I V I N A P R O V I D E N T I A
P A P Æ X I.

Damnatio quamplurium propositionum excerptarum ex Libro Gallico idiomate impresso, & in plures Tomos distributo, sub Tirulo:-- *Le nouveau Testament en Francois avec des reflexions morales sur chaque verset &c. A Paris 1699* Ac aliter --- *Abbrege de la morale de l' Evangile, des Actes des Apostres, des Epistres de S. Paul, des Epistres Canoniques, & de l' Apocalypse, ou Pensees Chretiennes sur le Texte de ces Livres Sacrez &c. A Paris 1693, & 1694.*

Cum prohibitione ejusdem Libri, & aliorum quorumcunque in ejusdem fensionē tam hactenus editorum, quam in posterum edendorum.

ROMÆ, MDCCXIII.

Ex Typographia Reverendæ Cameræ Apostolicæ.

CLEMENS EPISCOPVS

Servus Servorum DEI.
*Universis CHRISTI Fidelibus
salutem & Apostolicam
Benedictionem.*

V NIGENITUS DEI Filius pro nostra, & totius
Mundi salute filius hominis factus, dum Discipulos
suos doctrinâ veritatis instrueret, universamque
Ecclesiam suam in Apostolis erudiret, præsentia di-
sponens, & futura prospiciens, præclaro, ac saluberrimo
documento Nos admonuit, ut attenderemus à falsis Pro-
phetis, qui veniunt ad Nos in vestimentis Ovium, quarum
nomine potissimum demonstrantur Magistri illi mendaces,
& in deceptione illusores, qui splendidâ pietatis specie prava
dogmata latenter insinuantes, introducunt sectas perditionis
sub imagine Sanctitatis: utque facilius incautis obrepant,
quasi deponentes lupinam pellem, & sese Divinæ legis sen-
tentiis, velut quibusdam Ovium velleribus obvolventes,
Sanctarum Scripturarum, adèoque etiam ipsius novi Testa-
menti verbis, quæ multipliciter in suam, aliorumque per-
ditionem depravant, nequiter abutuntur; antiqui scilicet,
à quo progeniti sunt, mendacij Parentis exemplo, ac ma-
gisterio

gisterio edocti, nullam omninò esse ad fallendum expeditiorem viam, quàm ut ubi nefarij erroris subintroducitur fraudulentia, ibi divinatorum verborum prætendatur auctoritas.

His Nos verè divinis monitis instructi, ubi primum, non sine intimâ cordis nostri amaritudine, accepimus Librum quendam Gallicò idiomate olim impressum, & in plures Tomos distributum, sub titulo -- *Le Nouveau Testament en François, avec des reflexions morales sur chaque verset &c. A Paris 1699* ; Aliter verò *Abbrégé de la morale de l'Evangile des actes des Apostres, des Epistres de S. Paul, des Epistres Canoniques, & de l'Apocalypse ou Pensées Chrétiennes sur le Texte de ces Livres Sacrez &c. A Paris 1693. & 1694.* tamen aliàs à Nobis damnatum, ac revera Catholicis veritatibus pravarum doctrinarum mendacia multifariam permiscentem, adhuc tamen tanquàm ab omni errore immunem, à pluribus haberi, CHRISTI fidelium manibus passim obrudi, ac nonnullorum nova semper tentantium consilio, & operâ studiosè nimis quaquaversum disseminari, etiam Latine redditum, ut perniciosæ institutionis contagium, si fieri possit, pertranseat de gente in gentem, & de Regno ad Populum alterum: verus hujusmodi seductionibus, atque fallacis creditum Nobis Dominicum Gregem in viam perditionis sensim abduci summo operè doluimus: adeoque Pastoralis non minus curæ nostræ stimulis, quàm frequentibus Orthodoxæ Fidei Zelatorum querelis, maxime verò complurium Venerabilium Fratrum, præsertim Galliæ Episcoporum, literis ac precibus excitati, gliscenti morbo, qui etiam aliquando posset in deteriora

teriora quæque proruere, validiori aliquo remedio obviam ire decrevimus.

Et quidem ad ipsam ingruentis mali causam providæ nostræ considerationis intuitum convertentes, perspicuè novimus summam hujusmodi Libri perniciem ideo potissimum progredi, & invalescere, quòd eadem intus lateat, & velut improba sanies, nonnisi secto ulcere foras erumpat; cùm Liber ipse primo aspectu legentes specie quadam pietatis illiciat; molli enim sunt sermones ejus super oleum: sed ipsi sunt jacula; & quidem intento arcu ita ad nocendum parata, ut sagittent in obscuro rectos corde. Nihil propterea opportunius, aut salubrius præstari à Nobis posse arbitrati sumus, quàm si fallacem Libri doctrinam generatim solummodò à Nobis hætenus indicatam, pluribus singulatim ex eo excerptis Propositionibus, distinctius, & apertius explicaremus, atque universis CHRISTI fidelibus noxia zizaniorum semina è medio Tritici, quo tegebantur, educta, velut ob oculos exponeremus. Ità nimirum denudatis, & quasi in propatulo positis, non uno quidem, aut altero, sed plurimis, gravissimisque, tum pridem damnatis, tum etiam novè adinventis erroribus, planè confidimus, benedicente Domino, fore ut omnes tandem apertæ jam, manifestæque veritati cedere compellantur.

Id ipsum maxime è re Catholica futurum, & sedandis præsertim in florentissimo Galliæ Regno exortis ingeniorum variè opinantium, jamque, in acerbiores scissuras protendentium dissidiis apprimè proficuum: Conscientiarum denique tranquillitati perutile, & propemodum ne-

cessarium, non modò præfati Episcopi; sed & ipse inprimis Charissimus in CHRISTO Filius Noster Ludovicus Francorum Rex Christianissimus, cujus eximium in tuenda Catholicæ Fidei puritate, extirpandisque erroribus Zelum satis laudare non possumus, sæpius Nobis est contestatus; repetitis propterea verè piis, & Christianissimo Rege dignis officiis, atque ardentibus votis à Nobis efflagitans, ut instanti animarum necessitati prolata quantotius Apostolici censurâ Judicii consuleremus.

Hinc adspirante Domino, ejusque cœlesti ope confisi, salutare opus sedulò, diligenterque, ut rei magnitudo postulabat, aggressi sumus; ac plurimas ex prædicto Libro, juxta supra recensitas respectivè editiones, fideliter extractas, & tum Gallico, tum Latino idiomate expressas Propositiones à compluribus in Sacrà Theologią Magistris, primò quidem coram duobus ex Venerabilibus Fratribus nostris Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus accuratè discussi, deindè verò coram Nobis, adhibito etiam aliorum plurium Cardinalium consilio, quàm maximâ diligentiam, ac maturitate, singularum insuper Propositionum cum ipsomet Libri Textu exactissimè facta collatione, pluries iteratis Congregationibus, expendi, & examinari mandavimus, huiusmodi autem Propositiones sunt, quæ sequuntur, videlicet---

1. *Q*uid aliud remanet anima, quæ DEVM, atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & peccati consecutiones, superba paupertas, & segnis indigentia, hoc est generalis impotentia ad laborem, ad orationem, & ad omne opus bonum?

2. *Iesu*

2. IESV CHRISTI gratia, principium efficax boni cuiuscunque generis, necessaria est ad omne opus bonum; absque illa, non salum nihil fit, sed nec fieri potest.

3. In vanum Domine praecepis, si tu ipse non das, quod praecepis.

4. Ita Domine; Omnia possible sunt ei, cui omnia possible facis, eadem operando in illo.

5. Quando DEVS non emollit cor per interiore[m] unctionem gratiae suae, exhortationes, & gratiae exteriores non inferunt, nisi ad illud magis obdurandum.

6. Discrimen inter Foedus Iudaicum & Christianum, est, quod in illo DEVS exigit fugam peccati, & implementum legis a peccatore, relinquendo illum in sua impotentia; in isto vero DEVS peccatori dat, quod jubet, illum suae gratiae purificando.

7. Quae utilitas pro homine in veteri foedere, in quo DEVS illum reliquit ejus propriae infirmitati, imponendo ipsi suam legem? Quae vero felicitas non est admitti ad foedus, in quo DEVS nobis donat, quod petit a nobis.

8. Nos non pertinemus ad novum foedus, nisi in quantum participes sumus ipsius novae gratiae, quae operatur in nobis id, quod DEVS nobis praecipit.

9. Gratia CHRISTI, est gratia suprema, sine qua confiteri CHRISTVM nunquam possumus, & cum qua nunquam illum abnegamus.

10. Gratia est operatio manus Omnipotentis DEI, quam nihil impedire potest, aut retardare.

11. Gratia non est aliud, quam voluntas Omnipotentis DEI, jubentis, & facientis, quod jubet.

12. Quando DEVS vult salvare animam, quocumque tempore

pore, quocumque loco effectus indubitabilis sequitur Voluntatem DEI.

13. Quando DEVS vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nullæ voluntas humana ei resistit.

14. Quantumcunque remotus à salute sit peccator obstinatus, quando IESVS se ei videndum exhibet lumine salutari suæ gratiæ, oportet, ut se dedat, accurrat sese humiliet, & adoret Salvatorem suum.

15. Quando DEVS mandatum suum, & suam æternam locutionem comitatur unctiōe sui Spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in corde obedientiam, quam petit.

16. Nullæ sunt illecebræ, quæ non cedant illecebris gratiæ, quia nihil resistit Omnipotenti.

17. Gratiæ est vox illa Patris, quæ homines interiùs docet, ac eos venire facit ad IESVM CHRISTVM; quicumque ad eum non venit, postquam audit vocem exteriorem Filij, nullatenus est doctus à Patre.

18. Semen verbi, quod manus DEI irrigat, semper affert fructum suum.

19. DEI gratia nihil aliud est, quàm ejus Omnipotens voluntas: hæc est idea, quam DEVS ipse Nobis tradit in Omnibus suis Scripturis.

20. Veræ gratiæ idea est, quod DEVS vult sibi à nobis obediri, & obeditur; imperat, & omnia fiunt; loquitur tanquam Dominus, & omnia sibi submissa sunt.

21. Gratiæ IESV CHRISTI est gratia fortis, potens, suprema, invincibilis, utpote quæ est operatio voluntatis Omnipotentis, sequela, & imitatio operationis DEI incarnantis, & resuscitantis Filium suum.

22. Concordia Omnipotentis operationis DEI in corde hominis, cum libero ipsius voluntatis consensu, demonstratur illico nobis, in Incarnatione, veluti in fonte, atque Archetypo omnium aliarum operationum misericordiae, & gratiae, quæ omnes ita gratia, atque ita dependentes à DEO sunt, sicut ipsa originalis operatio.

23. DEVS ipse nobis ideam tradidit Omnipotentis operationis suæ gratia, eam significans per illam, quæ Creaturas è nihilo producit, & mortuis reddit vitam.

24. Iusta idea, quam Centurio habet de Omnipotentia DEI, & IESV CHRISTI, in sanandis Corporibus solo motu suæ voluntatis, est imago idea, quæ haberi debet de omnipotentia suæ gratia in sanandis animabus à cupiditate.

25. DEVS illuminat animam, & eam sanat aque ac corpus sola sua voluntate, jubet, & ipsi obtemperatur.

26. Nulla dantur gratia, nisi per Fidem.

27. Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.

28. Prima gratia, quam DEVS concedit Peccatori, est peccatorum remissio.

29. Extra Ecclesiam nulla conceditur gratia.

30. Omnes, quos DEVS vult salvare per CHRISTVM, salvantur infallibiliter.

31. Desideria CHRISTI semper habent suum effectum; pacem intimo cordium infert; quando eis illam optat.

32. IESVS CHRISTVS se morte tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine Primogenitos, id est Electos, de manu Angeli exterminatoris.

33. Prob quantum oportet bonis terrenis, & sibi metipsi renuntiassè, ad hoc ut quis fiduciam habeat sibi ut ita dicam, appropriandi CHRISTVM IESVM, ejus amorem, mortem, & mysteria, ut

facit Sanctus Paulus dicens: Qui dixerit me, & tradidit semetipsum pro me.

34. Gratia Adami non producebat, nisi merita humana.

35. Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita natura sana, & integra.

36. Differentia essentialis inter gratiam Adami, & status innocentiae, ac gratiam Christianam, est, quod primam unusquisque in propria persona recepisset: ista verò non recipitur, nisi in persona IESU CHRISTI resuscitati, cui nos uniti sumus.

37. Gratia Adami, sanctificando illum in semetipso, erat illi proportionata; gratia Christiana nos sanctificando in IESU CHRISTO, est omnipotens, & digna Filio DEI.

38. Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia Liberatoris.

39. Voluntas, quam gratia non praevenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum, ardoris, nisi ad se praecipitandum, virium, nisi ad se vulnerandum; est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum.

40. Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.

41. Omnis cognitio Dei, etiam naturalis, etiam in Philosophis Ethnicis, non potest venire, nisi à Deo, & sine gratia non producit, nisi praesumptionem, vanitatem, & oppositionem ad ipsum DEVM, loco affectuum adorationis, gratitudinis & amoris.

42. Sola gratia CHRISTI reddit hominem aptum ad Sacrificium Fidei; sine hoc nihil, nisi impuritas, nihil, nisi indignitas.

43. Primus effectus gratiae baptismalis est facere, ut moriamur peccato; adeò ut Spiritus, cor, sensus non habeant plus vitae pro peccato, quam homo mortuus habeat pro rebus Mundi.

44. Non

44. Non sunt, nisi duo amores, unde volitiones, & actiones omnes nostra nascuntur; Amor DEI; qui omnia, agit propter DEVM; quemque DEVS remuneratur, & Amor, quo nos ipsos, ac Mundum diligimus, qui quod ad DEVM referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus.

45. Amore DEI in corde Peccatorum non amplius regnante, necesse est, ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat.

46. Cupiditas, aut charitas, usum sensuum bonum vel malum faciunt.

47. Obedientia legis profluere debet ex fonte; & hic fons est Charitas. Quando DEI amor est illius principium interius, & DEI gloria ejus finis, tunc parum est quod apparet exterius, alioquin non est, nisi hypocrisis aut falsa iustitia.

48. Quid aliud esse possumus, nisi tenebrae nisi aberratio, & nisi peccatum sine Fidei lumine, sine CHRISTO, & sine charitate.

49. Ut nullum peccatum est sine amore nostri, ita nullum est opus bonum sine amore DEI.

50. Frustra clamamus ad DEVM, Pater mi: si Spiritus Charitatis non est ille qui clamat.

51. Fides justificat, quando operatur; sed ipsa non operatur, nisi per Charitatem.

52. Omnia alia salutis media continentur in fide, tanquam in suo germine, & semine; Sed haec Fides non est absque amore & fiducia.

53. Sola Charitas Christiano modo facit (actiones Christianas) per relationem ad DEVM, & IESVM Christum.

54. Sola Charitas est qua DEO loquitur, eam solam DEVS audit,

55. DEVS non coronat, nisi Charitatem; qui currit ex alio impulsu, & ex alio motivo, in vanum currit.

56. DEVS non remunerat nisi Charitatem, quoniam Charitas sola DEVM honorat.

57. Totum deest Peccatori, quando ei deest spes, & non est spes in DEO, ubi non est amor DEO.

58. Nec DEVS est, nec Religio, ubi non est Charitas.

59. Oratio Impiorum est novum peccatum, & quod DEVS illis concedit, est novum in eos iudicium.

60. Si solus supplicij timor animat pœnitentiam, quô hæc est magis violenta, eô magis ducit ad asperationem

61. Timor non nisi manum cohibet, cor autem tandiũ peccato addicitur, quamdiũ ab amore iustitiæ non ducitur

62. Qui a malo non abstinere, nisi timore pœnæ, illud committit in corde suo, & iam est reus coram DEO.

63. Baptizatus adhuc est sub lege sicut Iudæus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex solo timore.

64. Sub maledicto legis, nunquam fit bonum, quia peccatur siue faciendo malum, siue illud non nisi ob timorem vitando.

65. Moyses, Prophetæ, Sacerdotes, & Doctores legis mortui sunt, absque eo quod ullum DEO dederint filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.

66. Qui vult DEO appropinquare, nec debet ad ipsum venire cum brutalibus passionibus, neque adduci per instinctum naturalem, aut per timorem, sicuti bestię, sed per fidem, & per amorem sicuti filij.

67. Timor servilis non sibi repræsentat DEVM, nisi ut Dominum durum, imperiosum, injustum, intractabilem.

68. DEI bonitas abbreviavit viam salutis claudendo totum in Fide, precibus.

69. Fides

69. *Fides, usus, augmentum, & premium. Fidei, totum est donum puræ liberalitatis DEI.*

70. Nunquam DEVS affligit innocentes, & afflictiones
semper seruiunt, vel ad puniendum peccatum vel ad purificandum pec-
catorem.

71. Homo ob sui conservationem potest sese dispensare ab ea lege, quam DEVS condidit propter ejus utilitatem.

72. Nota Ecclesia Christiana est, quod sit Catholica: comprehensens, & omnes Angelos Caeli, & omnes Electos, & justos terra, & omnium saeculorum.

73. Quid est Ecclesia, nisi catus Filiorum DEI manentium in ejus sinu, adoptatorum in CHRISTO, subsistentium in ejus persona, redemptorum ejus sanguine, viventium ejus spiritu, agentium per ejus gratiam & expectantium gratiam futuri saeculi.

74. Ecclesia, sive integer Chr. stus, incarnatum Verbum habet ut Caput, omnes vero Sanctos ut membra.

75. Ecclesia est unus solus homo, compositus ex pluribus membris, quorum CHRISTVS est Caput, Vita, subsistentia, & persona; Vnus solus Christus, compositus ex pluribus Sanctis, quorum est Sanctificator.

76. Nihil spatiosius Ecclesia Dei, quia omnes Electi, & Iusti omnium Saeculorum illam component.

77 Qui non ducit vitam dignam Filio Dei & membro Christi, cessat interius habere Deum pro patre, & Christum pro sapite.

78. Separatur quis á Populo Electo, cujus figura sunt Populus
Iudaicus, & Caput est Iesus Christus, tam non v. v. v. secundum Evan-
gelium, quàm non credendo Evangelio.

79. *Utile, & necessarium est omni tempore, omni loco, & omni personarum generi studere, & cognoscere spiritum, Pietatem, & Mysteriorum Sacra Scriptura.* M 3 80, Le-

80. *Lectione Sacra Scripturae est pro omnibus.*

81. *Obscuritas Sancta verbi Dei non est Laicis ratio dispensandi se ipsos ab ejus lectione.*

82. *Dies Dominicus à Christianis debet sanctificari lectionibus pietatis, & super omnia Sanctorum Scripturarum, damnosum est velle Christianum ab hac lectione retrahere.*

83. *Est illusio sibi persuadere, quod notitia Mysteriorum Religionis non debeat communicari feminis, lectione sacrorum Librorum. Non ex faminarum simplicitate, sed ex superba Virorum scientia, ortus est scripturarum abusus, & natae sunt haereses.*

84. *Abripere è Christianorum manibus novum Testamentum, seu eis illud clausum tenere, auferendo eis modum illud intelligendi, est illis Christi os obturare.*

85. *Interdicere Christianis lectionem Sacrae Scripturae, praesertim Evangelij, est interdicere usum luminis filijs lucis, & facere ut patiantur speciem quandam excommunicationis.*

86. *Eripere simplici Populo hoc solatium, jungendi vocem suam voci totius Ecclesiae, est usus contra jus praxis Apostolicae, & intentionis Dei.*

87. *Modus plenus sapientiâ, lumine & Charitate, est dare animabus tempus portandi cum humilitate, & sentiendi statum peccati, petendi spiritum poenitentiae, & contritionis, & incipiendi, adminus, satis facere justitiae Dei, antequam reconcilientur.*

88. *Ignoramus quid sit peccatum, & vera poenitentia quando volumus statim restitui possessioni bonorum illorum, quibus nos peccatum spoliavit, & detrectamus separationis istius ferre confusionem.*

89. *Quartus decimus gradus conversionis Peccatoris est, quod, cum sit jam reconciliatus, habet jus assistendi Sacrificio Ecclesiae,*

90. Ecclesia auctoritatem excommunicandi habet, ut eam exerceat per primos Pastores, de consensu saltem præsumpto totius Corporis.

91. Excommunicationis injustæ metus, nunquam debet nos impedire ab implendo debito nostro: Nunquam eximus ab Ecclesia, etiam quando hominum nequitia, videmur ab ea expulsi, quando Deo, Iesu Christo, atque ipsi Ecclesie per Charitatem affixi sumus.

92. Pati potius in pace excommunicationem, & anathema injustum, quàm prodere veritatem, est imitari Sanctum Paulum: tantum abest, ut sit erigere se contra Auctoritatem, aut scindere unitatem.

93. Iesus quandoque sanat, vulnera quæ præceptis Primorum Pastorum festinatio infligit, sine ipsius mandato; Iesus restituit, quod ipsi inconsiderato zelo rescindunt.

94. Nihil peiorem de Ecclesia opinionem ingerit ejus inimicis quàm videre illic dominatum exerceri supra fidem fidelium, & favori divisiones propter res, quæ nec fidem lædunt, nec mores.

95. Veritates eò devenerunt, ut sint lingua quasi peregrina plerisque Christianis, & modus eas prædicandi est veluti idioma incognitum: adeò remotus est à simplicitate Apostolorum, & supra communem captum fidelium; neque satis advertitur, quod hic defectus sit unum ex signis maxime sensibilibus senectutis Ecclesie, & iræ Dei in filios suos.

96. Deus permittit, ut omnes potestates sint contrariæ Prædicatoribus veritatis, ut ejus victoria attribui non possit, nisi Divinæ gratiæ.

97. Nimis sæpe contingit membra illa, quæ magis sanctè ac magis strictè unita Ecclesie sunt, respici, atque tractari tanquam indigna, ut sint in Ecclesia, vel tanquam ab ea separata; sed iustus vivit ex fide, & non ex opinione hominum.

98. Status

98. Status persecutionis, & panarum, quas quis tolerat, tanquam Hereticus, flagitiosus, & impius, ultima plerumque probatio est, & maxime meritoria, utpote quæ facit hominem magis conformem Iesu Christo.

99. Pervicacia, preventio, obstinatio in nolendo, aut aliquid examinare, aut agnoscere se fuisse deceptum, mutant quotidie quoad multos in odorem mortis id, quod Deus in sua Ecclesia posuit, ut in ea esset odor vitæ: V. G. bonos libros, instructiones, sancta exempla &c.

100. Tempus deplorabile, quo creditur honorari Deus, persequendo veritatem, ejusque discipulos. Tempus hoc advenit ----- Haberi, & tractari à Religionis Ministris, tanquam impium, & indignum omni commercio cum Deo, tanquam membrum putridum, capax corrumpendi omnia in societate Sanctorum; est hominibus pijs morte corporis mors terribilior. Frustra quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate, & zelo quodam Religionis, persequendo flammâ, feroque viros probos, si propriâ passionis est excæcatus, aut abreptus alienâ, propterea quod nihil vult examinare. Frequenter credimus sacrificare Deo impium, & sacrificamus Diabolo Dei Servum.

101. Nihil spiritui Dei, & doctrina Iesu Christi magis opponitur, quàm communia facere juramenta in Ecclesia, quia hoc est multiplicare occasiones pejerandi, laqueos tendere infirmis, & Idiotis, & efficere, ut nomen, & veritas Dei aliquando deserviant consilio Impiorum.

Auditis itaque tum voce, tum scripto Nobis exhibitis præfatorum Cardinalium, aliorumque Theologorum suffragiis, divinique inprimis luminis, privatis ad eum finem, publicisque etiam indictis precibus, implorato præsidio;
omnes

omnes & singulas Propositiones præinsertas, tanquam falsas, captiosas, malè sonantes, piarum aurium offensivas, scandalosas, perniciosas, temerarias, Ecclesiæ, & ejus praxi injurias, neque in Ecclesiam solùm, sed etiam in Potestates sæculi contumeliosas, seditiosas, impias, blasphemias, suspectas de hæresi, ac hæresim ipsam sapientes, nec non hæreticis, & hæresibus, ac etiam schismati faventes, erroneas, hæresi proximas, pluriès damnatas, ac demum etiam hæreticas, variasquè hæreses, & potissimùm illas, quæ in famosis Jansenii propositionibus, & quidem in eo sensu, in quo hæ damnatæ fuerunt, acceptis, continentur, manifestè innovantes, respectivè, hæc nostrâ perpetuò valiturâ Constitutione declaramus, damnamus, & reprobamus.

Mandantes omnibus utriusque sexûs CHRISTI Fidelibus, ne dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare aliter præsumant, quàm in hac eadem Nostra Constitutione continentur; ita ut quicumque illas, vel illarum aliquam conjunctim, vel divisim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis, etiam disputativè, publicè, aut privatim tractaverit, nisi forsàn impugnando, Ecclesiasticis censuris, aliisque contra similia perperrantes à Jure statutis pœnis ipso facto, absque alia declaratione subjaceat,

Cæterùm per expressam præfatarum Propositionum reprobationem, alia in eodem Libro contenta nullatenùs approbare intendimus; cum præsertim in decursu examinis complures alias in eo deprehenderimus propositiones illis, quæ, ut supra, damnatæ fuerunt, consimiles, & affines, iisdemque erroribus imbutas: nec sanè paucas sub imaginario quodam, veluti grassantis hodie persecutionis obtentu, inobedientiam, &

pervicaciam nutriendas, easque falso Christianæ patientiæ nomine prædicantes; quas propterea singulatim recensere, & nimis longum esse duximus, & minimè necessarium; ac demùm, quod intolerabilius est, Sacrum ipsum novi Testamenti Textum dan nabiliter vitiatum comperimus, & alteri dudùm reprobatae versioni Gallicæ Montensi in multis conformem; à vulgata verò editione, quæ tot sæculorum usu in Ecclesia probata est, atque ab Orthodoxis omnibus pro authentica haberi debet, multipliciter discrepantem, & aberrantem, pluriesque in alienos, exoticos ac sæpè noxios sensus, non sinè maxima perversitate detortum.

Eundem propterea Librum, utpotè per dulces sermones, & benedictiones, ut Apostolus loquitur, hoc est, sub falsa piæ institutionis imagine, seducendis Innocentium cordibus longè accommodatum, sive præmissis, sive alio quo vis titulo inscriptū, ubicunq; & quocunq; alio idiomate, seu quavis editione, aut versione hactenus impressum, aut in posterum (quod absit) imprimendum, auctoritate Apostolicâ tenore præsentium iterum prohibemus, ac similiter damnamus; quemadmodum etiam alios omnes, & singulos in eius defensionem, tam scripto, quàm typis editos, seu forsân (quod DEUS avertat) edendos libros, seu libellos, eorumque lectionem, descriptionem, retentionem, & usum omnibus, & singulis CHRISTI Fidelibus sub pœna excommunicationis per contra facientes ipso facto incurrenda, prohibemus pariter, & interdiciamus.

Præcipimus insuper Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis, aliisque Locorum Ordinariis; nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut con-

tradi-

traditores, & rebelles quoscunque per censuras, & poenas præfatas, aliaque Juris, & facti remedia, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, brachij sæcularis auxilio, omnino coërceant, & compellant.

Volumus autem, ut earundem præsentium transumptis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & sigillo personæ in dignitate Ecclesiastica constitutæ munitis eadem fides prorsus adhibeatur, quæ ipsis originalibus literis adhiberetur, si forent exhibitæ, vel ostensæ.

Nulli ergo hominum liceat hanc paginam nostræ declarationis, damnationis, mandati, prohibitionis & interdictionis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis DEI, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursum. Datum Romæ apud Sanctam MARIAM Majorem, Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo septingentesimo decimo tertio, sexto Idus Septembris, Pontificatûs Nostri Anno Decimo tertio.

I. Card: Prodatarius.

F. Oliverius

Visa de Curia L. Sergardus,

Loco + Plumbi.

Registrata in Secretaria Brevium.

L. Martinettus.

N 2

Anno

Anno à Nativitate Domini Nostri IESU CHRISTI millesimo septingentesimo decimotertio, Indictione sextâ, die verò decimâ Septembris, Pontificatûs Sanctissimi in CHRISTO Patris, & Domini Nostri Domini CLEMENTIS, Divinâ providentiâ Papæ XI. Anno decimo 3tio supradictâ Literâ Apostolicâ affixâ, & publicatâ fuerunt ad Valvas Ecclesiæ Lateranensis Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, Curia Generalis in Monte Citatorio, in Actu Campi Floræ, ac in aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Petrum Romulatum Apostolicum Cursorem.

Antonius Placentinus Magister
Cursorum

VINDICATIO

II CONSTITUTIONIS CLEMENTIS XI.

Vnigenitus Dei Filius &c.

Quæ centum & unam propositiones excerptas ex P. QUESNELLI libro, sub titulo: *Le Nouveau Testament en françois, avec des reflexions morales sur chaque verset &c.* à Paris 1699, proscribit.

Si petulanti Jansenianorum gregi fides habenda sit, Bulla *Vnigenitus &c.*

Dat

Dat locum timendi, ne solidiora religionis fundamenta concutiantur . . . quia anathemati subicit plusquam centum propositiones, quæ necessario ac essentiali vinculo connexæ sunt maioribus regulis maioribus religionis veritatibus, & regulis maioris momenti ad animarum regimen necessariis. Idæa generalis novæ Constitutionis, pag. 4. & 5.

Cette Bulle donne lieu de craindre de voir ébranler les fondemens les plus solides de la religion... parcequ'elle condamne plus de cent propositions, qui ont des liaisons essentielles & nécessaires avec les plus grandes veritez de la religion, & les maximes les plus importantes de la conduite des âmes. *Idæa generale de la nouvelle Constitution. pag. 4. & 5.*

Verum inquieti homines trepidaverunt timore, ubi non erat timor. Quæ enim sapientior, æquior ac opportunior à S. Sede emanare poterat Constitutio illa, quæ proscribit librum, in quo gratia Dei destruitur, libertas hominis extinguitur, penitentia & omnes virtutes morales eradicantur, ac Jesu Christi Redemptoris cunctarum qualitas adimitur, &c. Talis autem est celeberrima Constitutio Unigenitus &c.

Ut perspicuum est ex naturali illius expositione, quam, in communis Pastoralis documentum formam, sub initium anni 1714. Clerus Gallicanus in suis comitiis sapienter edidit, ut qui in unam eandemque Romanæ Ecclesiæ, quæ est unitatis centrum, fidem, indivulso inter se vinculo concordēs cohærescunt, eadem ipsi palam loquantur & doceant. Omnes damnatas prepositiones hinc subjicio: sed quia illarum damnatio, quæ justior nulla, Janseniorum calculis non

probatur, imò in illam hostiliter deblaterant, ac muliercularum, quarum credulitati scité insidiari jam pridem norunt, suffragia in circulis præcipuè venari solent, ut incautis persuadeant, vix ullam ex Quesnelli propositionibus posse erroris notâ meritò compungi, singulas lucidè imperitis explanandas commune Præsulum Gallorum Pastorale documentum sequens aggredior, ut sicut hæc nostra brevis, sed ponderosa expositio clarè demonstrabit, nullam esse ex his propositionibus, quæ vel aliquâ novi erroris fuligine foedata non sit, vel ex priscis wiclefistarum, Lutheristarum, Calvinianorum, Baianorum, & Jansenianorum hæresibus non sit conflata, ita justam Sedis Apostolicæ censuram magnifice commendatura sit.

Advertendum ante omnia P. Quesnellum textus Scripturæ, ex quibus suas excerpit propositiones, in alienum prorsus sensum detorquere: sic scopus Christi Domini in parabola villici dissipatoris, *Lucæ* 8. unicè tendit ad suadendum divitibus, ut pauperes apud Deum mediatores suos efficiant, eleemosynarum ope ac distributione bonorum, quorum Deus eos in subsidium & in gratiam egenorum ministros constituit, sicut villicus, de quo Evangelium verba facit, qui ex bonis Domini sui amicos sibi pro futuro conciliavit. Ecce unicus parabolæ scopus; alium commentus est P. Quesnellus, non minus à bonitate Dei, quàm ab illo Evangelii fine alienum, dicendo quòd sicut Dominus, cujus sit mentio, loco cit. *Lucæ* 8. omnem abstulit villicationem ab infideli villico, sic Deus omne donum Christiano in peccatum mortale labenti, in infidelitatis pœnam, eripit; at certum est neminem nostrum omni dono privari, propter gratiæ abusum,

ut demonstrabit sequentis Quesnellianæ primæ propositionis expositio.

Ima: PROPOSITIO,

Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & peccati consecutiones superba paupertas, & segnis indigentia, hoc est, generalis impotentia ad laborem, ad orationem, & ad omne opus bonum: Lucæ 16. 3.

Perdere gratiam Dei, est amittere gratiam sanctificantem, quia nemo propriè amittit, nisi id quod possidet. Anima iusti possidet Deum, possidendo gratiam sanctificantem, quam perdendo Deum amittit. At imò: falsum est nihil remanere in anima, quæ Deum & gratiam amittit, nisi peccatum &c. In illa quippe remanent dona Dei naturalia & supernaturalia; naturalia quidem, ut facultates naturales, intellectus, memoria, voluntas, immortalitas, liberum arbitrium, ratio, lumen naturale, virtutes acquisitæ, & capacitas recipiendi gratiam; dona etiam supernaturalia, nempe indelebilis character sacramentorum, quibus participavit, fides, spes &c. hæc omnia non sunt peccata neque peccati consecutiones, quæ tamen omnia remanent animæ, quæ Deum atque ipsius gratiam amisit. 2do: Hæc propositio significat animam nullum opus bonum facere posse absque gratia sanctificante, sed hæc propositio quæ erat una inter errores Johannis Hus, damnata est in Concilio Constantiensi, art. 16.

Jesu

II.

*Jesu-Christi gratia, principium efficax boni cujus-
cumque generis, necessaria est ad omne opus bonum;
absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest. Jo-
ann. 15. 5.*

Hæc propositio, imo: falsa est, nam falsum est homi-
nem non posse bonum operari absque gratia efficaci, quippe
solâ gratiâ sufficiente adjutus potest bonum præstare & man-
data Dei servare, 2do: Hæretica est; prima enim Jansenii
propositio damnata est ut hæretica, quia asserit quædam Dei
præcepta esse quibusdam justis impossibilia per gratiam suffi-
cientem, fieri verò duntaxat possibilia per solam efficacem
gratiam.

III.

*In vanum, Domine, præcipis, si tu ipse non das quod
præcipis. Act. 16, 10.*

Deum dare quod præcipit, est dare gratiam efficacem,
quæ facit quod præcipit. Unde sensus naturalis hujusce pro-
positionis is est, *in vanum, Domine, Præcipis*, si per gratiam
efficacem non das adimplere *quod præcipis*. Hæc propositio
sicut & præcedens jam damnata fuerat, ut hæretica, quippe
statim atque sine gratia efficaci nullum opus bonum fieri
potest, consequens est nullum Dei præceptum sine illâ
adimplere posse, ac proinde DEUM in vanum præcipe-
re, nisi gratiam efficacem tribuerit ad divinæ ejus vo-
luntati obtemperandum. In principiis P. Quesnelli omnis
gratia est efficax.

IV.

Ita, Domine, omnia possibilia sunt ei, cui omnia possibilia facis, eadem operando in illo. Marc. 9. 22.

Verba hujusce propositionis eandem doctrinam continent ac præcedentium verba, propterea quod denotant, *omnia esse possibilia ei, cui Deus omnia possibilia facit*, largiendo gratiam efficacem, ac proinde significat in principiis Quesnelli nihil prorsus esse possibile, nisi virtute gratiæ efficacis,

V.

Quando Deus non emollit cor per interiorum unionem gratiæ suæ, exhortationes & gratiæ exteriores non inserviunt, nisi ad illud magis obdurandum, Rom. 9. 18.

In præsentī propositione omnia sunt injuriosa Verbo Dei, quod est una ex præcipuis gratiis exterioribus, ipso fatente Quesnello, qui in caput 7. Epist. ad Rom. recenset verbum Dei inter præcipuas exteriores gratias. Quis autem potest affirmare verbum Dei, quod est verbum vitæ æternæ, spiritus & vitæ; quod est sermo vivus efficax & penetrabilior omni gladio ancipiti ad pungendum & emolliendum cor peccatoris; quod est scriptura inspirata, ac proinde utilis ad instruendum, arguendum, corrigendum, & ad conducendum hominem ad justitiam? Quis, inquam, asserere potest talem gratiam exteriorē ab interiori sejunctam, non valere, nisi *ad magis obdurandum* peccatorem? Id tamen affirmat P. Quesnellus in recensita propositione. Certè si verbum Dei,

Incar-

Incarnatio Verbi, cæteraque nostræ religionis mysteria, quæ idem. Quesnellus loco cit. appellat nobiliores gratias exteriores, inservirent duntaxat ad obdurationem cordis; talis obduratio fieret vel positivè, vel negativè; positivè, inspirando malitiam; negativè, subtrahendo gratiam; atqui gratiæ exteriores neque positivè, neque negativè obdurant cor hominis, non positivè, quia solum peccatum inspirat malitiam, non etiam negativè, quia solus DEUS subtrahit gratiam; ergo gratiæ exteriores non obdurant neque positivè, neque negativè. Equidem gratiæ exteriores sejunctæ à gratiæ interioris unctione conversionem peccatoris non operantur, attamen ipsum à præconceptis & falsis opinionibus avertunt, ejus cæcitatem minuunt; ad officium suum revocant; stimulos conscientiae relevant, impediuntque, ne in sceleribus suis abdormiscat. Prætereâ gratiæ exteriores, fatentibus omnibus Orthodoxis, excitant nos ad nonnullas actiones moraliter bonas, præsertim si faciles sint, & ad leves vincendas tentationes, quâvis sine ullo respectivè ad salutem merito. Quis verò dixerit hominem obdurescere & à conversione suâ recedere, dum actionibus moraliter bonis, jus v. g. cuique tribuendo, pauperi subveniundo, amico officium præstando, &c. dat operam.

VI.

Discrimen inter fœdus Judaicum & Christianum est, quod in illo Deus exigit fugam peccati, & impletum legis à peccatore, relinquendo illum in sua impotentia: in isto verò Deus peccatori dat quod jubet, illum suâ gratiâ purificando. Rom. II. 27.

VII.

VII.

Quæ utilitas pro homine in veteri fœdere, in quo Deus illum reliquit ejus propriæ infirmitati, imponendo ipsi suam legem? Quæ verò felicitas non est admitti ad fœdus, in quo Deus nobis donat quod petit à nobis? Hebr. 8. 7.

VIII.

Nos non pertinemus ad novum fœdus, nisi in quantum participes sumus ipsius novæ gratiæ, quæ operatur in nobis id, quod Deus nobis præcepit. Hebr. 8. 10.

Juxta prædictas sextam & septimam propositiones discrimen inter veterem & novam legem in eo situm est, quod in nova lege Deus det hominibus præcepta & gratias efficaces ad illa servanda, hominibus verò sub veteri lege constitutis præcepta quidem imposuerit nullam ad illa custodienda gratiam eis impertiendo, sed relinquendo illos suæ impotentiae & propriæ infirmitati, quæ sanè contraria sunt pluribus scripturæ textibus, in quibus laudantur inter Judæos nonnulli, ut perfecti mandatorum observatores legis sic Ps. 118. de Davide dicitur. *servavi mandata tua, viam mandatorum tuorum cucurri.* de Zacharia & Elizabeth, Lucæ 1, *erant autem justi ambo ante Deum incedentes in omnibus mandatis & justificationibus Domini.* Sic de Ezechia, de Josia &c. Undè sic conficio argumentum. Vel isti omnes antiquæ legis homines gratiâ adjuti sunt ad mandatorum legis observationem, vel non: si primum; ergo falsæ sunt præfatæ Quesnelli propositiones.

nes. Si secundū; ergo sine gratia servaverunt mandata quibus salvi facti sunt, ac proinde vera est Pelagianorum sententia asserens nullo opus esse homini gratiæ auxilio ad obsequendum legi & ad salutem acquirendam; sed hæc sententia est hæresis Pælagiana; igitur Quesnellus dum ex una parte ultrā verum extollit gratiam Christi, illam ex altera funditus evertit ac Pelagianismum ex orco revocat. Scio neq; antiquam legem, neq; opera legis habuisse ex seipsis vim justificandi, sed totam virtutem, quam habebant à fide in Jesum Christum & à gratia ejus accepisse; sed nec me pariter latet mandata, quæ Judæis tradita sunt observanda, non fuisse impossibilia, tum quia multi illa servaverunt, tum quia Deuteron. 3tio. dictum est eis: *Mandatum quod ego præcipio tibi non supra te est*: fuerunt autem illis servatu possibilia vel per gratiam, vel per naturam solam, non per naturam solam, alioquin vincerent Pelagiani; igitur per gratiam; ac proinde Judæi non sunt relictī propriæ infirmitati & impotentiae.

Si Quesnello credatur ex VIII. propositione, qui labuntur in peccatum mortale inter Christianos, non pertinent amplius ad novum tædus, id est, ad Ecclesiam, ad religionem Christianam & consequenter non sunt amplius Christiani, quia sic labentes non sunt *participes novæ gratiæ* (efficacis scil.) *quæ operatur in nobis*; sed hæc propositio proscripta fuit in Concilio Trident. Sess. 6. can. 28. his verbis: [„ Si quis dixerit eum, qui fidem sine charitate habet, non esse Christianum, anathema sit. “] Ex quo patet Quesnellum non solum Jansenianum, sed & Calvinianum, & Zuinglianum esse; Calvinus enim & Zuinglius ex solis electis, qui semper justi sunt, Ecclesiam componunt; Lutherus autem
cum

cum Jansenio admittit in Ecclesia quosdam ad tempus justos cum electis; at si in novâ lege non dantur nisi gratiæ efficaces, semel justificatus esset semper justus, sicque gratia esset inamissibilis, qui est alter Calvini error, nam non posset amittere gratiam, nisi ipsi obluctando, & obluctando deferere Deum, *Deus enim non deserit, nisi deseratur*; Sed nemo obluctatur gratiæ efficaci; ergo gratia non posset amitti, quare semel justificatus, semper justus remaneret. Quod est hæreticum.

IX.

Gratia Christi est suprema, sine qua confiteri Christum nunquam possumus, & cum qua nunquam illum abnegamus 1. Corinth. 12. 3.

Asserere in genere gratiam Christi esse supremam, *cum qua nunquam Christum abnegamus*, est imo: asserere gratiam Christi in genere esse gratiam, cum qua semper agimus: asserere gratiam Christi in genere esse gratiam supremam, cum qua semper agimus, est asserere nunquam gratiæ Christi resisti, non enim resistitur gratiæ cum qua agimus: sed asserere non resisti gratiæ Christi, est innovare 2dam propositionem Jansenii, quæ damnata est ut hæretica, *gratiæ interiori nunquam resistitur*; igitur hæc IX. Quesnelli propositio hæretica est.

2do. Est asserere gratiam sufficientem Thomistarum non esse gratiam Christi, quia neque est suprema, neque reducitur ad actum.

3tio: Asserere gratiam Christi in genere esse talem, ut sine illa confiteri Christum nunquam possimus, est asse-

Negant, quòd hæ tres, contritio, confessio & satisfactio sint partes pœnitentiæ: sed quòd sint duæ tantum, contritio & fides. Philippus in Apologia, in loco de pœnitentia.

In contrarium asserunt, quòd tres sint partes pœnitentiæ, contritio, fides, inchoatio bonorum operum. Philippus in ultima editione locorum communium.

De Contritione.

Affirmant, quòd contritio ea, quæ præcedit gratiam remissionis, omnino sit peccatum. Lutherus in assertionibus contra Leonem.

In contrarium jam negant, contritionem esse peccatum, sed quòd sit prima pars pœnitentiæ. Philippus in Apologia & locis.

De Confessione.

Affirmant, quòd peccata debeant homines sua recensere juxta præcepta decalogi. Philippus in loco communi de confessione.

In contrarium negant, auricularem confessionem esse necessariam, sed esse carnificinam conscientiarum. Lutherus in Resolutionibus & de decem leprosis. Philippus in loco de confessione.

De satisfactione.

Negant ullam esse posse satisfactionem (scilicet pro temporali pœna) sed Christum satisfecisse pro culpa & omni pœna. Lutherus in assertionibus: & Philippus in Apologia.

In contrarium asserunt, quòd Ecclesia sancta Mater pio affectu manum Domini prævenerit, castigat filios suos satisfactionibus quibusdam, ne incurrant flagella Dei: & quòd sint tres partes satisfactionis, jejunium, oratio, & eleemosyna. Luth. in Resol. 3. conclus. contra Eccium.

De Sacramento Ordinis.

Affirmant, quòd nullum sit, nequè visibile, nequè externum, neque verum Sacerdotium in novo testamento, nisi quod humanis mendacijs per Satanam erectum. Lutherus in libro de abroganda Missa ad Senatum Pragensem, & libro de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quod Sacerdotes honorandi sint, & quod ordinatio ministrorum sit Sacramentum. Lutherus in libro visitationis. Philippus in ultima editione locorum communium.

Affirmant, quod omnes homines sint Sacerdotes, & possint ligare & solvere, & uti clavibus. Lutherus libro de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quod sit ordo in Ecclesia, ut alij doceant & ministrent in Ecclesia, alij obediant ministris Evangelij. Philippus in locis ultimæ editionis.

De Matrimonio.

Affirmant, quod Matrimonium non sit Sacramentum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum, ignorantia tam rei quàm verbi adductis. Luth. in libro de captivitate Babylonica, Philippus in locis.

In contrarium asserunt, quod matrimonium verè sit

increata; est substantia in nullo subiecto recepta; igitur gratia Quesnelli adversatur gratiæ scripturæ, & certè si nulla sit alia gratia, quam voluntas Dei, periit omnis gratia Christi.

Dices, Quesnellus in præcedenti propositione gratiam vocat operationem *manus Omnipotentis Dei*. Esto; inde sequitur Quesnellum sibi esse contrarium, ipsumq; de errore in errorem per gradus iisse, *abyssus enim abyssum invocat*.

XII.

Quando Deus vult salvare animam, quocumque tempore, quocumque loco, effectus indubitabilis sequitur voluntatem Dei. Marci 2. 2.

Hæc propositio damnata est ut impia, blasphema, & hæretica in quinta propositione Jansenii, quæ asserit Christum duntaxat esse mortuum pro prædestinatorum salute. Etenim si quos Deus vult salvare infallibiliter salvi fiunt; consequens est, Deum velle salutem duntaxat prædestinatorum, quia soli prædestinati salvi fiunt; ac proinde Christum pro salute prædestinatorum duntaxat mortuum esse; nam mortuus est pro illis, quos Deus vult salvare.

Dices; hæc propositio nihil est, quam interpretatio duorum carminum latinorum S. Prosperi, *carm. de ingratis*, in duo carmina Gallica, facta à D. de Sacy.

*Nam si nemo usquam est quem non velit esse redemptum
Haud dubiè impletur quidquid vult summa potestas.*

quand

Quand Dieu veut sauver l'ame en tout tems, en tout lieu,
L'indubitable effet suit le pouvoir d'un Dieu.

Resp. ita esse. Quesnelli propositio excerpta est ex conversione Gallicâ supradict. carminum S. Prosperi, sed hæc conversio infidelis est, & ad mentem Jansenianorum elaborata; nam in latino Prosperi legitur *redemptum*, & in gallicâ conversione de Sacy, legitur *sauver*; at multum dissident inter *velle redimere*, & *velle salvare*. Deus voluit voluntate absoluta omnes homines redimere, vult autem omnes salvare voluntate conditionatâ, id est, si ipsi velint. Quos Deus voluit esse redēptos, indubitabiliter redempti sunt; sic omnes homines indubitabiliter redempti sunt, quia eos voluntate absolutâ redimere voluit: illi autem, quos vult salvare, indubitabiliter non salvantur, quia ipsi nolunt, Deus verò non vult omnes salvare nisi voluntate conditionatâ. Itaque unusquisque hominum redemptus est, quia Christus totum effudit sanguinem in pretium redemptionis uniuscujusque hominum: sed omnes & singuli homines salvati non sunt, quia salus hominum à duplici voluntate Dei scil. & hominis pendet; quarum alterutra deficiente homo non salvatur; Deus quidem voluntate generali vult omnium salutem, sed quia non omnes effectivè salvari volunt; hinc non omnes, etsi redempti sint, salvantur. Quapropter redemptio est à solo Deo, salus vero à Deo & homine.

Est ne undè auctor libelli sub titulo gallico, *idée generale de la Constitution*, pag. 19. hæc quasi in S. Sedis defensionem scribat.

Profecto tam inconsulta doctrina SS. Patrum damnatio auctoritatem S. Sedis crasso errori & Hæreticorum ludibrio turpiter committit

En verite, M. c'est bien exposer l'autorité du S. Siege, que de condamner ainsi la doctrine des SS. Peres en propres termes

Nonne æquiori jure posset quis Catholicus in Jansenianos sic invehi, siccine, ô Janseniani, doctrinam SS. Patrum in vestræ hæreseos gratiam depravatis, ac in inversum sensum detorquetis?

Sequentes propositiones 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. impetunt gratiam sufficientem.

XIII.

Quando Deus vult animam salvam facere & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit Luca 5. 13.

Falsum est humanam voluntatem non resistere gratiæ; nam resistit gratiæ sufficienti, ut definiit Ecclesia contra secundam propositionem Jansenii.

XIV.

Quantumcumque remotus à salute sit peccator obstinatus, quando Jesus se ei videndum exhibet lumine salutari suæ gratiæ, oportet ut se dedat, occurrat, sese humiliet, & adoret salvatorem suum. Marci 5. 6.

Christus se exhibet videndum peccatori per lumen gratiæ sufficientis: attamen peccator obstinatus, illustratus hoc lumine non se convertit, nec occurrit ad Christum,
vel

vel si se convertat, hoc nonnisi rarissimè accidit; ergo illa propositio falsa est.

XV.

Quando Deus mandatum suum, & suam externam locutionem comitatur unctione sui Spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illâ in corde obedientiam, quam petit. Luca 9: 60.

Hæc propositio impugnat gratiam sufficientem & solam agnoscit gratiam, quæ obedientiam in corde semper operatur, hæc autem est sola gratia efficax.

XVI.

Nullæ sunt illecebræ, quæ non cedant illecebris gratiæ, quia nihil resistit Omnipotenti. Act. 8. 12.

Si nullæ illecebræ resistunt gratiæ, gratia sufficiens non est gratia, quia ferè semper ei obstititur.

XVII.

Gratia est vox illa Patris, quæ homines interiùs docet, ac eos venire facit ad Jesum Christum. Quicumque ad eum non venit, postquam audivit vocem exteriorem Filii, nullatenùs est doctus à Patre. Joann 6. 45.

De fide est hominem edoceri à Patre per sufficientem gratiam, per quam tamen non semper venit ad Filium; ergo de fide est, falsam esse propositionem hanc Quesnelli, quæ asserit eum qui non venit, nullatenùs edoctum esse à Patre.

XVIII.

Semen verbi, quod manus Dei irrigat, semper affert fructum suum. Act. II, 21.

Præsens propositio manifestè gratiam sufficientem pro-
scribit, quia si sola est vera illa gratia per quam est se-
men verbi irrigatum, semper fructum affert, gratia suf-
ficiens per quam verbum fructum non affert, non est vera
gratia.

XIX.

*Dei gratia nihil aliud est, quam ejus omnipotens vo-
luntas: hæc est idea, quam Deus ipse nobis tradit in o-
mnibus suis Scripturis. Rom. I4. 4.*

Vide proposit. XI.

XX.

*Vera gratiæ idea est, quod Deus vult sibi à no-
bis obediri, & obeditur; imperat, & omnia fiunt;
loquitur tanquam Dominus, & omnia sibi submissa sunt.
Marci 4. 39.*

Præsens propositio significat veram gratiæ ideam,
illam esse per quam omnia Deo submissa sunt; at omnia non
sunt Deo submissa per gratiam sufficientem; ergo gratia
sufficiens non est vera gratia, vel propositio ista falsa
est; sed gratia sufficiens vera est gratia; ergo &c.

XXI.

*Gratia Jesu Christi est gratia fortis, potens, supre-
ma, invincibilis, utpotè quæ est operatio voluntatis omni-
potentis.*

potentis, sequela & imitatio operationis Dei incarnantis
& resuscitantis Filium. 2. Corinth. 5. 1

XXII.

Concordia omnipotentis operationis Deis in corde hominis, cum libero ipsius voluntatis consensu, demonstratur nobis illicò in Incarnatione, veluti in fonte atque archetypo omnium aliarum operationum misericordia & gratia, quæ omnes ita gratuita, atque ita dependentes à Deo sunt, sicut ipsa originalis operatio. Luca 1. 38.

XXIII.

Deus ipse nobis ideam tradidit omnipotentis operationis suæ gratia, eam significans per illam, qua creaturas è nihilo producit, & mortuis reddit vitam. Rom. 4. 17.

XXIV.

Iusta idea, quam Centurio habet de omnipotentia Dei & Jesu Christi, in sanandis corporibus solo motu suæ voluntatis, est imago ideæ, quæ haberi debet de omnipotentia suæ gratia in sanandis animabus à cupiditate. Luca 7. 7.

XXV.

Deus illuminat animam, & eam sanat æquè ac corpus sola suâ voluntate; jubet, & ipsi optemperatur. Luca 18. 42.

In his propositionibus perimitur libertas à necessitate, perit gratia sufficiens, & sola viget gratia necessitans, cui

voluntas resistere non potest; nam se habet voluntas ad gratiam, ait Quesnellus, sicut natura humana ad actionem Dei Filium incarnantis; extraheatis creaturas è nihilo; revocantis mortuos ad vitam; & sanantis corpora per solam voluntatem: atqui humanitas Christi non potuit resistere actioni dei incarnantis Filium, nec unioni Verbi liberè cooperata est, neque creaturæ potuerunt resistere actioni Dei creantis, nec huic actioni cooperatæ sunt; neque corpora ad vitam revocata resistere & cooperari potuerunt actioni Dei ad vitam revocantis; neque corpora sanata potuerunt resistere & cooperari actioni Dei illa sanantis; ergo voluntas humana non potest resistere, neque cooperari gratiæ, vel si cooperetur, hæc cooperatio non est libera, sed simpliciter physica, communis omnibus actionibus vitalibus, & quæ sunt nullius meriti. Talis est P. Quesnelli in præfatis propositionibus hæresis, jam proscripta à Concilio Trident. Sess. 6. anathemati subjiciente eos, qui dicunt liberum arbitrium per gratiam morum non posse gratiæ liberè cooperari & resistere, quia Calvinus, contra quem agit Concilium, docebat quidem voluntatem gratiæ cooperari, sed non liberè.

Repones præfatæ Quesnelli comparationes cadunt super gratuitatem, non verò super activitatem gratiæ, id est, tam gratia est gratuita, quam actiones incarnandi; creandi &c.

Contra: Juxta Quesnellum dantur gratiæ secundæ, quæ priores supponunt, quales sunt illæ, quæ fidem sequuntur: hæ autem gratiæ tam gratiæ, quam creatio, & mortuorum resurrectio non sunt; quia ejusmodi gratiæ alias supponunt,

supponunt, quas exigunt; actiones autem creandi & ad vitam mortuos revocandi, nihil præsupponunt, quod ipsas exigat; undè Præsules Gallicani in actis verbalibus anni 1714, pag. 61. in præfatas propositiones scribunt gallicè.

Hæc exempla significant, liberum arbitrium non posse magis se denegare gratiæ, quàm humanitatis Jesu Christi unioni hypostatica &c.

Ces exemples font entendre, que le libre arbitre ne peut pas plus se refuser à la grâce, que la nature humaine de Jesus Christ à l'union hypostatique &c.

Reponit auctør ideæ Instructionis Pastoralis sub nomine Illustrissimi Episcopi Mirapiscensis vulgatæ, & gallicè scriptæ sub hoc titulo, *Projet du Mandement de Monseigneur l'Evêque de Mirepoix, au sujet de la Constitution, Unigenitus &c.*

Hoc est aberrare, quia P. Quesnellus in sua propositione nonnisi de consensu, quem Virgo præbuit angeli verbis, loquitur cum dicit; Concordia omnipotentis operationis Dei in corde hominis, cum libero ipsius voluntatis consensu, demonstratur illicò nobis in Incarnatione

C'est là prendre le change, parceque le P. Quesnel ne parle dans la proposition, que du consentement que la Vierge donna aux paroles de l'ange.... lors qu'il dit, que l'accord de l'opération toute puissante de Dieu dans le cœur de l'homme, avec le libre consentement de la volonté, nous est montré d'abord dans l'Incarnation.

Contra; Prædictus auctør hallucinatur, evidens enim est

est primo intuitu Quesnellum per nomen *Incarnatione* intelligere operationem, quæ sit fons omnium aliarum operationum misericordiæ & gratiæ, quam idcirco originalem operationem vocat: at grattæ operatio, quæ cor Mariæ inclinavit ad dicendum, *Fiat mihi &c.* non est fons & origo aliarum operationum misericordiæ & gratiæ, sed sola Incarnatio; quod ita verum est, ut dixerit Quesnellus, proposit. 21ma: gratia est *sequela & imitatio operationis Dei incarnantis & resuscitantis Filium suum.* Quare sic ratiocinari fas est, illam actionem Quesnellus vocat fontem atque archetypum omnium aliarum operationum gratiæ, cujus actionis dicit operationem gratiæ esse sequelam & imitationem; si enim asserit operationem gratiæ esse sequelam & imitationem actionis Dei incarnantis Filium; consequens est ipsum asserere actionem incarnandi esse fontem & archetypum aliarum operationum misericordiæ &c. atqui asseruit Quesnellus in proposit. 21ma. operationem esse sequelam & imitationem actionis DEI incarnantis Filium; ergo propositio 22da: asserit Incarnationem esse fontem & archetypum omnium aliarum operationum misericordiæ & gratiæ. Quod si Quesnellus ante & post sermonem faciat de consensu virginis, ex eo solum sequitur, quod inde sumperit occasionem loquendi de concordia operationis omnipotentis Dei in corde hominis, cum libero voluntatis consensu.

Reponit idem auctor SS. PP. Leonem, Augustinum, Fulgentium contulisse operationem gratiæ cum Incarnatione. Verum est, sed SS. Patrum nullus docuit, gratiam effectum, propter quem datur, independentem à libera cooperatione

peratione voluntatis produxisse, sicut Deus solus actionem Incarnationis Filii absque libero consensu ejus humanitatis operatus est. In hoc igitur sistit analogia, quam SS. Patres instituunt operationem incarnandi inter, & operationem gratiæ, quod utraque sit à Deo; Deus autem aliter operatur in Incarnatione, & aliter in corde, in Incarnatione nihil liberum exigit ab humanitate Christi, è contra verò operando in corde hominis per gratiam relinquit ipsi libertatem cooperandi.

Præterea tametsi concordiam liberi consensûs gratiæ nobis in Incarnatione ostenderet consensus Mariæ angelo nuntianti præstitus, semper sequeretur consensum, quem homo largitur gratiæ esse necessitatum, quippe consensus Mariæ necessitatus est in principiis scil. Quesnelli, docentis omnem gratiam esse invincibilem,

XXVI

Nulla dantur gratiæ, nisi per fidem. Luca 8. 48.

XXVII.

Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.

2. Petr. 1. 3.

Si nulla est gratia nisi per fidem; ergo dispositiones ad fidem non procedunt à gratia, quod sanè Semi-Pelagianum est, quodque in Semi-Pelagianis condemnavit Ecclesia, definiendo initium fidei esse à gratia. [„ Si quis dixerit, ait “ Concilium Trident. Sess. 6. can. 3. absque inspiratione “ præveniente Spiritûs Sancti, hominem posse credere anathema sit. “] Gratia autem præcedens fidem, non est fides; fides est

est assensus datus rebus revelatis; gratia verò necessaria ad habendam fidem, est illustratio in mente & pia motio in voluntate; illustratio autem & pia motio sunt viæ ad assensum, non verò assensus. Cornelius Centurio, Act. II. priusquam fidem haberet, gratiis præventus erat; erat enim pius & timens Deum, ut ait Concil. Arausic.

XXVIII.

Prima gratia, quam Deus concedit peccatori, est peccatorum remissio. Marci II. 25.

Si fides sit prima gratia, ut in præcedente quæstione garriebat Quesnellus, & remissio peccatorum est prima gratia, ut hic asserit; consequens est, fidem & remissionem peccatorum esse unam, eandemque gratiam, ac proinde sicut homo per solam remissionem peccatorum justificatur, sic per solam fidem justificabitur: sed hæreticum est efferre, ait Trident. Sess. 6. can. 9. hominem solâ fide justificari; igitur fides & remissio peccatorum non sunt una & eadem gratia; sed fides est prima gratia, ait Quesnellus; ergo remissio peccatorum non est prima gratia. Deinde si remissio peccatorum esset prima gratia, omnes pii motus, quos infidelis ante conversionem suam ad fidem experitur, non essent gratiæ, neque dispositiones ad justificationem, de quibus Concilium Trident. Sess. 6. & 14. loquitur, essent gratiæ.

XXIX.

Extra Ecclesiam nulla, conceditur gratia. Luca. 10. 35. 36.

Si extra Ecclesiam nulla sit gratia, ante fidem nulla est

est gratia, quia nemo, nisi per fidem, est in Ecclesia : sed paulo ante ostendimus, fidem non esse primam gratiam, sed gratiam prævenientem præcedere fidem, hoc fide constat; ergo fide constat extra Ecclesiam esse gratiam, quia nullus est in Ecclesia, nisi per fidem, ut dictum est.

Reponit auctor Ideæ generalis novæ Constitutionis, extra Ecclesiam reverâ non esse gratiam sanctificantem, P. Quesnellus enim de gratia sanctificante ibi loquitur; unde pag. 22. sic ait gallicè.

<p><i>Error facti est, damnare hanc eandem propositionem, tan- quam fideliter extractam è li- bro REFLEXIONUM MO- RALIUM, ubi duntaxat de gra- tia justificante mentio habetur....</i></p>	<p>C'est une erreur de fait, que de condamner cette mê- me proposition, comme <i>fidellement extraite</i> du livre des REFLEXIONS MORALES, où il n'est parlé, que de la grace justifiante....</p>
--	---

Contra: allatæ propositionis damnatio est veritas juris ac facti; Imo: juris, quia est hæretica; hæreticum enim est asserere nullam dari gratiam actualem ante & extra fidem, ut mox supra dictum est; ergo hæreticum est dicere nullam esse gratiam actualem extra Ecclesiam, quia nemo est in Ecclesia nisi per fidem: 2do: Veritas facti, quia P. Quesnellus docuit ante & extra fidem nullam dari gratiam actualem; igitur dum ait, *extra Ecclesiam nulla est gratis*, intelligit non solum gratiam habitutalem, sed & actualem; ac proinde damnatio præfatæ propositionis, non est solum veritas juris, sed & facti.

XXX.

Omnes, quos Deus vult salvare per Christum, salvantur infallibiliter. Johann. 6. 40.

XXXI.

Desideria Christi semper habent suum effectum; pacem intimo cordium infert, quando eis illam optat. Johann. 20. 19.

XXXII.

Iesus Christus se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine primogenitos, id est, electos, de manu angeli exterminatoris. Galat. 4. 5. 6. 7.

XXXIII.

Proh! quantum oportet bonis terrenis, & sibi met ipsi renuntiasse, ad hoc ut quis, fiduciam habeat sibi, ut ita dicam, appropriandi Christum Jesum, ejus amorem, mortem, & mysteria, ut facit S. Paulus dicens: Qui dilexit me & tradidit semetipsum pro me Galat. 2. 20.

Quatuor istæ propositiones docent Christum Dominum esse mortuum pro solis prædestinatis, 1mo: Deus vult salvare omnes illos, pro quibus Christus mortuus est; ergo si velit solum salvare eos, qui infallibiliter salvantur, seu prædestinatos, hi enim soli salvantur; consequens est Christum pro salute duntaxat prædestinatorum mortuum esse: jam verò hæc propositio damnata est ut hæretica in quinta Jansenii propositione. 2do: Si *desideria Christi semper habent suum effectum*, sequitur ipsum solum desiderasse salutem eorum

rum, qui salvantur, seu prædestinatorum, ac proinde hanc propositionem reduci ad quintam. Jansenii, 3tio: Si Christus se morti tradidit pro solis primogenitis; ergo non est mortuus pro natu minoribus, id est, reprobis; sed hoc falsum est, ut Ecclesia damnavit in præfata quinta propositione. 4to: Si quilibet Christianus animum à bonis terrenis tam divulgum habere debet, quàm S. Paulus habebat, ut confidenter cum ipso dicere possit, *dilexit me & tradidit semetipsum pro me*; vix ullus Christianus hanc spem & fiduciam habere potest, quare vix ullus Christianus est, qui in salutis suæ desperationem venire non debeat? quia vix est ullus Christianus, cujus cor à rebus caducis ita avulsum sit, ac cor S. Pauli. Nihilominus jubet Ecclesia, ut omnes ad unum Christiani intrâ sacram Mysteriorum nostrorum celebrationem hoc symbolum recitent, *qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit de cælis.*

Respondet Quesnellus in libro inscripto; *idee generale de la constitution*, pag. 31. se mentionem facere in 30ma propositione de voluntate Dei absoluta & consequente, ut constat ex 6. cap. Joan. *Hæc est autem voluntas ejus, qui misit me Patris, ut omne quod dedit mihi non perdam ex eo.*

Contra: hæc Evangelii verba, unde prædicta Quesnelli propositio excerpta est, intelligenda sunt de voluntate Dei antecedente, alias omnes Apostoli, quos Pater dedit Filio, salvi fuissent, attamen non omnes salvi facti sunt, Judas enim damnatus est; undè cap. 17. hæc eadem tere cap. 6. verba Christus repetens ait: *nemo ex eis perit, nisi filius perditionis*, præterea allata propositio est universalis, ac proinde universaliter falsa,

XXXIV.

Gratia Adami non producebat, nisi merita humana 2. Corinth, 5. 21. edit. 1693. & Joann. I. 16. edit. 1699.

XXXV.

Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita naturæ sanæ & integræ. 2. Corinth 5. 12.

XXXVI.

Differentia essentialis inter gratiam Adami & statûs innocentia, ac gratiam Christianam, est, quod primam unusquisque in propria persona recepisset, ista verò non recipitur, nisi in persona Jesu Christi resuscitati, cui nos uniti sumus. Rom. 7. 4.

XXXVIII.

Gratia Adami, sanctificando illum in semetipso, erat illi proportionata: gratia Christiana nos sanctificando in Iesu Christo, est omnipotens, & digna Filio Dei. Ephes. I. 6.

Ex his propositionibus nulla est, quæ non sit in fide erronea. Prima quidem; hæc enim asserere nequit gratiam Adami solum producere *merita humana*, nisi duabus de causis, vel quia imo: omne meritum hominis procedens à gratia, cui resisti potest, qualis concessa est angelis & Adamo innocenti, est purum meritum humanum; propterea quod hujusmodi gratia non determinat voluntatem, ita docet Jansenius; at si propter istam rationem scripsit Quesnellus allatam primam pro-

propositionem, ejus propositio est erronea in fide; quippe de fide est, gratiam, cui potest resisti, esse gratiam supernaturalem, & meritum, quod inde nascitur, esse supernaturale. Vel quia 2do: gratia primo homini concessa erat solummodo gratia & supernaturalis, nomine tenus, quod planè asserere videtur Quesnellus in sequenti propositione; *gratia Adami*, inquit, *est sequela creationis, & erat debita naturæ sanæ & integræ*: quod autem debitum est naturæ humanæ ante peccatum, non est propriè gratia; igitur gratia Adami non erat propriè gratia, nec illius gratiæ effectus erant propriè supernaturalis. Jam verò docere gratiam Adamo concessam, esse debitam naturæ, est renovare zimam propositionem Baii, quæ sic habet: *Humanæ naturæ sublimatio, & exaltatio in consortium divinæ naturæ; debita fuit integritati primæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est, & non supernaturalis*. Hanc propositionem Baius hauserat à Luthero, *Com. in Genes. cap. 4.* ubi ait, tam esse congruum naturæ Adami cognoscere Deum; ipsius verbo credere; ipsumque amare; quam naturale est oculis recipere lumen.

Dices; nunquid gratia aliquo sensu debita erat Adamo; nunquid S. Augustinus, lib. de Prædest. sanct. cap. 15. dicit; [„ Humana hæc merita conticescant, quæ perierunt in Adam. “]

Resp. Ad imum: gratiam debitam esse Adamo eo sensu, quod ad finem supernaturalem destinatus erat ex sapientia & fidelitate Dei, qui semper dat media proportionata ad fidem, nec aliquid impossibile jubet: at verò Quesnellus asserit gratiam esse debitam Adamo sensu planè contrario; quia, inquit, *erat ei debita ut sequela creationis*, id est, juxta Lutherum

therum, Baium, Jansenium & Jansenianos, erat illi debita titulo iustitiæ.

Ad 2dum dico S. Augustinum significare merita statûs innocentia fuisse *humana*; quia proxima & completa eorum causa efficiens, erat natura hominis, id est, voluntas sana cum habituali gratia: nam hæc duo ex S. Augustini mente componunt *naturam hominis, in qua primum in suo genere inculpabilis factus est*, ut loquitur lib. 3. *de libero arbitrio*. cap. 19. quo sensu affirmat liberum arbitrium in natura sana sibi, ac propria merita peperisse. *Unde autem non gloriatur (post lapsum) caro coram ipso, nisi de meritis suis? quæ quidem potuit habere, sed perdidit, & per quod habere potuit, per hoc perdidit: hoc est per liberum arbitrium* lib. de correp. & grat. cap. 13. Cum liberi arbitrii nomine habitualement gratiam intelligat, nihil mirum si illud sua sibi merita comparasse pronuntiat; quippe ad bene agendum nulla aliâ voluntatis gratiâ indigebat. Hæc sunt *humana & liberi arbitrii merita*, quæ S. Doctor primi parentis peccato periisse sæpius significat. Si Quesnellus hoc sensu locutus esset, non haberet hoc in loco, undè redargueretur, neque erroris postulatur, quod excluderet formaliter omnem gratiam ab innocentia statu, sed quod hoc in statu non aliam agnoverit gratiam, quam quæ naturæ debita erat, & quæ consequenter sola humana merita poterat producere.

quod spectat 36tam propositionem hæc est in omni sensu erronea, vel enim Quesnellus per gratiam intelligit gratiam sanctificantem, vel gratiam actualem. Si de gratia sanctificante loquitur, vult nos illam duntaxat recipere *in persona Jesu Christi resuscitati*, sicque Quesnellus adoptat

ptat dogma Calvinisticum, docens gratiam sanctificantem in simplici imputatione justitiæ Jesu Christi consistere. Equidem homo per merita Christi justificatus est, sed gratia, quæ ipsum justificat, est in eo; est nostra justitia; est justitia nobis inhærens, ait Concilium Trident. Sess. 6. can. 10. non verò est justitia Jesu Christi nobis exterioriùs imputata, ut loquitur Calvinus, quod sanè videtur dogma Quesnelli in præfata propositione, ubi proferens discrimen inter utriusque gratiæ receptionem dicit, quòd Adam in statu innocentiae gratiam in propria persona recipiebat, nos verò in persona Jesu Christi resuscitati. Vel 2do: si loquatur de gratia actuali, quæ asserere potest nos illam nunc *in persona Jesu Christi resuscitati, cui nos uniti sumus*, recipere? hoc enim si verum sit, gratiam duntaxat moraliter accipimus, propter nostram unionem cum Christo moralem: at certum est, nos physicè recipere actuales gratias, quas Christus ad bonum operandum nobis promeruit.

37ma Propositio eundem sensum refert, ac propositio immediatè præcedens, quia in ea habetur Adamum fuisse per gratiam in semetipso sanctificatum ex eo, quòd gratia erat illi proportionata; nos verò sanctificatos esse in persona Christi, hoc est, per simplicem Christi meritorum imputationem. Nonne gratia Jesu Christi infirmitati nostræ proportionata est, sicut gratia Adami ejus viribus commensurata erat?

XXXVIII.

Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia liberatoris. Lucæ 8. 29.

R

XXXIX

XXXIX.

Voluntas, quam gratia non praevenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum, ardoris, nisi ad precipitandum; virium, nisi ad se vulnerandum. Est capax omnis mali, & incapax, ad omne bonum. Math. 20. 3. 4.

XL.

Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem. 2. Thessal 3. 18.

XLI.

Omnis cognitio Dei, etiam naturalis, etiam in philosophis ethnicis, non potest venire, nisi a Deo, & sine gratia non producit, nisi praesumptionem, vanitatem & oppositionem ad ipsum Deum loco affectuum adorationis, gratitudinis, & amoris. Rom. 1. 19.

XLII.

Sola gratia Christi reddit hominem aptum ad sacrificium fidei, sine hoc, nihil nisi impuritas, nihil nisi indignitas. Act. 11. 9.

Tria sunt in fide certa circa praedictas propositiones. 1um: sine gratia nulla actio verè Christiana fieri potest. 2dum: Voluntas humana non accipit a gratia libertatem necessitatis & electionis, neque gratia libertatem perimit. 3tium: Absque gratia potest fieri aliquod opus moraliter bonum. Ecclesia primum definiit contra Pelagianos; secundum adversus Calvinianos & Jansenianos, tertium contra Cote-

Cotescalchum, art. 5. & contra Baïum 27. 28. 35. 40. & 65. propositionibus. Jam verò cum omnes mox recensitæ Quenelli propositiones doceant hominem peccare in omnibus suis actionibus statim atque illas ex impressione & motu gratiæ non facit, consequens est ejusmodi propositiones fuisse damnatas in Baio & Gotescalcho asserentibus nihil nisi malum sine gratia fieri, ac proinde Clementem XI. illas meritò eidem anathemati subjecisse. SuffICIENTER in prima parte ostendimus posse fieri actiones ordinis naturalis moraliter bonas absque gratia

XLIII.

Primus effectus gratiæ baptismalis, est facere, ut moriamur peccato, adeo ut spiritus, cor, sensus non habeant plus vitæ pro peccato, quàm homo mortuus habeat pro rebus mundi. Rom. 6. 2.

Si per gratiam Baptismalem homo tam esset mortuus peccato quam homo per mortem physicam mortuus est rebus mundi; hæc & similia sequerentur falsa, absurda & veritati Catholicæ absona. imo: Hominem baptizatum fore im-peccabilem, quia ad peccandum & perdendam gratiam baptismalem datur motus seu transitus à statu gratiæ ad statum peccati, at mortuus, qui non habet spiritum, cor & sensum, talem transitum facere non potest, atque adeo impeccabilis esset: sed fide constat homines baptisatos peccare: *si dixerimus, quia peccatum non habemus ipsi, nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Joan. 1. ergo allata propositio hæretica est; nam contraria est verbo Dei. 2do: Sequeretur gratiam sanctificantem esse inamissibilem; hoc autem damnatum est contra

hæreticos in Concilio Trident. supra. 3tio: Homo baptisatus nulla peccati illecebra alliceretur, quia ad instar mortui sensu careret: at id fuit à prædicta Synodo reprobaturum asserente, Sess. 5. decreto peccat. orig. concupiscentiam aut fomitem peccati remanere in baptisatis.

XLIV.

Non sunt nisi duo amores, unde volitiones & omnes actiones nostræ nascuntur: amor Dei, qui omnia agit propter Deum, quemque Deus remuneratur; & amor quo nos ipsos ac mundum diligimus, qui quod ad Deum referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus. Joann. 5. 29.

Hæc propositio imò damnata fuit in 38va: proposit. Baii, quæ sic habet: *Omnis amor creatura rationalis, aut rationis est cupiditas, quâ mundus diligitur, quæ à Joanne prohibetur: aut laudabilis illa charitas, quæ per spiritum Sanctum in corde diffusa, Deus amatur.* 2do: Damnata est etiâ ab Alexandro VIII. in 7ma hac sequente propositione: *Omnis humana actio deliberata, est Dei dilectio vel mundi: Si Dei, charitas Patris est; si mundi, concupiscentia carnis, hoc est; mala est.*

Præterea Quesnellus in allatâ propositione nullum admittit medium, charitatem inter & mundanam cupiditatem; ac proinde nullum virtutibus moralibus locum relinquit, sicque inter peccata recenset amorem filii subvenientis patri ex solo naturali motivo debiti & gratitudinis.

XLV.

Amore Dei in corde Peccatorum non amplius regnan-

regnante, necesse est, ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat. Luca 15. 13.

Hæc propositio jam fuerat proscripta tum in hac 35ta propositione Baii: *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* tum in 4oma: *In omnibus suis actibus peccator servit dominanti cupiditati.*

Objicit Quesnellus in libello, cui titulus gallicè; *idæe generale &c.* verba illius propositionis legi in S. Augustino Enchiridii, cap. 217. *Regnat inquit, carnalis cupiditas, ubi non est Dei charitas.*

Resp. Verba illius propositionis repèriri in S. Augustino, non verò sensum. S. Augustinus admittit medium inter charitatem & cupiditatem, non quidem ratione status personarum; omnis enim persona humana est in charitate seu gratia habituali vel in peccato, sed ratione actus; nam actus fidei & spei &c. qui antecedunt charitatem non sunt à charitate habituali nec à cupiditate. Similiter agnoscit S. Augustinus, actus medios qui non sunt à cupiditate, neque à charitate supernaturali, sed à charitate humana. *Charitas humana, inquit, alia licita, alia illicita.* Sermō. 349. novæ edit. de temp. At Quesnellus sicut Baius nullum admittit medium inter charitatem supernaturalem, & cupiditatem; igitur illos merito damnavit Ecclesia.

Quæres? Nonne Quesnellus incidit etiam hæc in parte in sententiam Jansenii?

Resp. Negative; nam Jansenius putat peccatorem posse cum parva gratia, seu parva charitate elicere aliquas supernaturales actiones, licet non meritorias, sub dominante cupiditate,

quæ actiones sunt veluti gradus, quibus charitas potest tandem supra cupiditatem auctoritatem retumere. Tunc peccator juxta Janfenium, Deum super omnia non diligit, & idcirco peccat, illum tamen semper diligit; & id quod hujusce amoris imperfecti motivo præstat, bonum est, ipsumque ad perfectius amandum disponit; Hinc minus errat Janfenius, quam Quesnellus.

XLVI.

Cupiditas, aut charitas, usum sensuum bonum vel malum faciunt. Matth. 5. 28.

P. Quesnellus per hanc propositionem significat cupiditatem, aut charitatem gubernare sensus, illorumque usum reddere bonum aut malum; ex quo sequitur, malam esse actionem, quâ homo sensibus uteretur, ex motivo virtutum aliarum & distinctarum à charitate, quod sanè falsum & absurdum est: quis enim Catholicus dixerit, eum peccare, qui jejunaret ex motivo pœnitentiæ, & ad Ecclesiæ præcepto optemperandum? quis dixerit, eum qui Missæ sacrificio die Dominicâ sine charitate interesset, male agere? quis dixerit, eum, qui manducaret ac biberet absque charitate, aut ex temperantiæ, aut conservandæ vitæ & sanitatis motivo, toties peccare, quoties manducaret, & biberet? vide supra in ima parte, *utrum omnes actiones absque charitate factæ, sint peccata?*

Hoc sanè si esset teneretur quis in sacro pœnitentiæ tribunali accusare se peccasse, quod largiendo eleemosynam pauperi, & proximum juvando, id ex solo misericordiæ motivo præstiterit, non verò ex charitate supernaturali; quot
pecca-

peccatorum Jansenianus, qui moralem tam duram profite-
tur, quam nec digito attingere vellet; quot inquam, pecca-
torum conscius esset, quæ viro Catholico sunt actiones lau-
dibus non indignæ!

XLVII.

*Obedientia legis profluere debet ex fonte ; & hic
fons est charitas. Quando Dei amor est illius principium
interius , & Dei gloria ejus finis , tunc purum est quod
apparet exterius, alioquin non est nisi hypocrisis, aut falsa
justitia. Matth. 23. 26.*

Si obedientia legis absque charitate mera est hypocrisis,
peccator charitatis expers necessario peccabit in omnibus
suis actionibus, etiam obtemperando legibus divinis, Eccle-
siasticis, & regni; namque peccabit non committendo adul-
terium; non irrogando injuriam proximo ex motivo timo-
ris Dei, & obedientiæ legis; peccabit, inquam, non minus
ab hisce peccatis abstinendo, quam illa perpetrando; quia
quod fit sine charitate, vera est hypocrisis: hypocrisis autem
semper est peccatum. Hæc sanè Quesnelli propositio inci-
dit in propositionem istam Baii, quæ sic legitur: *non est
vera legis obedientia, quæ fit sine charitate.* Necnon contradicit
Concilio Trident. Sess. 14. can. 4. ubi loquens de dolo-
re imperfecto de peccato, quæ attritio dicitur, declarat illam
ex gehennæ & pœnarum metu conceptam, si voluntatem
peccandi excludat, cum spe veniæ, [„ non solum non face-
re hominem hypocritam, verum etiam donum Dei esse & “
Spiritus Sancti &c. “]

XLVIII.

XLVIII.

*Quid aliud esse possumus, nisi tenebra, nisi aberratio,
 & nisi peccatum sine fidei lumine, sine Christo, & sine
 charitate. Ephes. 5. 8.*

XLIX

*Ut nullum peccatum est sine amore nostri, ita
 nullum est opus bonum sine amore Dei. Marci. 7. 22. 23.*

L.

*Frustra clamamus ad Deum, Pater mi; si spiritus
 charitatis non est qui clamat. Rom. 8. 15.*

LI.

*Fides justificat, quando operatur; sed ipsa non opera-
 tur nisi per charitatem. Act. 13. 39.*

LII.

*Omnia alia salutis media continentur in fide, tanquam
 in suo germine, & semine, sed hæc fides non est absque
 amore & fiducia. Act. 10. 43.*

LIII.

*Sola charitas Christiano modo facit actiones Christi-
 anas, per relationem ad Deum & Jesum Christum.
 Coloss. 3. 14.*

LIV.

*Sola charitas est, qua Deo loquitur, eam solam Deus
 audit. I. Corinth. 13. 1.*

LV.

LV.

Deus non coronat, nisi charitatem; qui currit ex alio impulsu & ex alio motivo, in vanum currit. I. Cor. 9. 24.

LVI.

Deus non remunerat nisi charitatem, quoniam charitas sola Deum honorat. Matth. 25. 36.

LVII.

Totum deest peccatori, quando ei deest spes; & non est spes in Deo, ubi non est amor Dei. Matth. 27. 5.

LVIII.

Nec Deus est, nec Religio, ubi non est charitas. I. Johan. 4. 8.

Undecim istarum propositionum heterodoxia in eo stat, quod nullam aliam virtutem præter charitatem, nullum opus bonum sine charitate agnoscant, quàmvis cæteræ virtutes jubeantur observari, sicut & charitas. *Sectare verò justitiam, pietatem, fidem, charitatem, patientiam, mansuetudinem. I. Tim. cap. 6.* Ibi commendantur charitas & aliæ virtutes, tanquam virtutes inter se distinctæ, undè 48va: propositio innovat 27. propositionem Baii, quippe si nihil nisi peccatum absque charitate sumus, *liberum arbitrium sine gratiæ adjutorio, non nisi ad peccandum valet.* 49na propositio contraria est Concil. Trident. supra laudato asserenti dolorem de peccato conceptum ex timore gehennæ esse bonum, non tamen fit ex motivo charitatis, ut constat, neque procedit à

S

charitate

charitate tanquam à principio, nam præcedit justificationem, quæ fit per gratiam sanctificantem aut charitatem. Ad 50am: non solum verbo Dei, sed etiam contradicit S. Augustino, qui lib. ad Simpl. 1. scribit: *hanc fidem vos habemus, habeant, qua impetrent charitatem*; ergo fides independentem à charitate habet aliquem meriti & perfectionis gradum, quo impetratur charitas. Ad 51am: quoties fidelis, qui in peccato mortali existit, recitat Symbolum, toties actum fidei elicit, tunc autem in eo operatur fides, ipsam tamen non justificat, nunquid fides absque charitate non captivat intellectum? Ad 52am propositionem quæ asserit non esse fidem sine amore & fiducia, docet non posse amitti charitatem sine fide, & eum qui habet fidem, habere & charitatem; quod ab Alexandro VIII. reprobatur in sequente propositione. *Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides; Et etiamsi videantur credere, non est fides divina sed humana.* Ad 53tam: nonne actio Christiana est illa, quæ à Jesu Christo præcepta & ejus spiritu ducta, fit in honorem ipsius, etsi is, qui illam præstat, sit adhuc mortalis peccati conscius? Ecquid actiones fidei in Christum, non erunt actiones Christianæ? Attritio, quæ præcedit justificationem, quæ sanè non est ex charitatis motivo, non erit Christiana? Actus spei, justitiæ, religionis, temperantiæ, quos Deus imperat, quique ad Deum referuntur, non erunt Christiani quia non fiunt vel à, vel ex charitate? ergo Christianus sine charitate non est Christianus? En præclara istius propositionis documenta!

Ad 54tam: quando Deus largitur alicui charitatem propter fidem quam habet, nonne Deus audit fidei ejus
vocem

„vocem? [“Unde venit ille amor, ait S. Augustinus, id est, charitas per quam fides operatur, nisi ab eo, cuius fides ipsa illam obtinuit.”] lib. de spir. & lit. cap. 13. Non igitur, sicut efficit Quesnellus in hac propositione sola charitas Deum alloquitur, nec Deus solam charitatem audit.

Si verum sit, quod fert 55ta propositio, nimirum, *Deus non coronat nisi charitatem*; consequens est fidem, spem, humilitatem &c. sine mercede & corona in æternum reman-
suras esse. Equidem solas Deus remunerat in coelis actiones, quæ in charitate factæ sunt; sed falsum est ipsum unã duntaxat charitatem præmio afficere, omnes enim alias virtutes coronat, *omnis qui reliquerit domum &c. vitam æternam possidebit, Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit, Beati mundo corde, quoniam Deum videbunt &c. Beati qui patiuntur persecutionem propter iustitiam, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Ecce proposita rerum temporalium abdicationi, cordis munditiæ, fidei & patientiæ corona. Nunquit sola charitas Deum honorat ut loquitur 56ta: propositio? Certè fidem illi abrogat S. Augustinus Enchyr. cap. 31. ubi dicit fidem, spem & charitatem Deo honorem deferre. Si 57ma Propositio fidem mereatur: *totum deest peccatori, quando non est spes, & non est spes ubi non est charitas*, quid falsius proferri potest: Fides estne ita cum spe sociata, ut sine ea subsistere non possit? Judas traditor spe cecidit, dum fide plenus erat. Homo in peccatum lapsus amittit charitatem, sed spem conservat.

Vel 58va propositio falsa est, vel in homine, qui peccat mortaliter non est *Deus*; neq; *Religio*, id est, nec novit Deum nec Christianus remanet: atqui Christianus peccans mor-

taliter non desinit esse Christianus, ut ostendimus supra ex Concilio Trident. ; quia semper fidem servat; proindeque falsissima est prædicta propositio.

LIX.

Oratio impiorum est novum peccatum, & quod Deus illis concedit, est novum in eos iudicium. Joann.

IO. 25.

Contra: orare est præceptum omnibus omnino hominibus impositum ; igitur qui orat præceptum adimplet: at si dum impius orat, novum committeret peccatum, peccaret adimplendo præceptum; atque adeo peccatum non esset amplius transgressio legis aut præcepti, quod sanè hæreticum est. Præterea quot Deus peccatores in scriptura sacra orantes exaudivit, sic exaudivit Manassen, Davidem &c. Nonne Salomoni Deus pollicetur, quod ubi populus Deum offenderit, & deprecatus ipsum fuerit, exaudiet eum de cælo, & propitius erit peccatis eorum?

LX.

Si solus supplicii timor animat pœnitentiam, quo hæc est magis violenta, eò magis ducit ad desperationem. Matth. 27. 5.

Hæc propositio directè petit Concilium Trid. quod Sess. 4. can. 4. dicit metum gehennæ viam parare gratiæ, ut peccatorem ad Deum conducatur, affertque in exemplum Ninivitas, qui hoc metu perciti, ac utiliter concussi pœnitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt. Cui porius credendum, an Quesnello docenti metum supplicii

plicii ad desperationem conducere; an Ecclesiæ definienti hunc metum, si voluntatem peccandi excludat, viam parare ad justitiam?

LXI.

Timor non nisi manum cohibet; cor autem tamdiu peccato addicitur, quamdiu ab amore iustitiæ non ducitur.
Luca 20. 19.

Hæc propositio contradicit eidem Concilio, loco mox cit. Duplex est timor gehennæ, alter timor servilis; alter serviliter servilis. Per timorem servilem peccator tam cor habet mundum, quam manum; hoc enim timore concussus recedit à malo & facit bonum, quia novit se non aliter inferni supplicia declinare posse. Timor serviliter servilis is est, quo peccator ita inferni supplicium formidat, ut si abesset subeunda inferni pœna, à peccato non deficeret. Si Quesnellus de timore serviliter servili sermonem faceret, ejus propositio reprehensibilis non esset, sed quia omnem supplicii metum complectitur, justo judicio proscripta est.

LXII.

Qui à malo non abstinet, nisi timore pœnæ, illud committit in corde suo, & jam est reus coram Deo.
Matth. 21. 46.

Contra: si qui se solum à malo abstinet ex gehennæ metu, peccatum in corde suo committit; quare ergo S. Augustinus, Epist. 140. alias 120. scribit timorem, qui præcedit charitatem in corde, ab eo consuetudinem agendi per-

versé expellit, locumque charitati servat, ut sua præsentia foras pellat timorem: Quare Scriptura refert eos, qui timoris motivo concepere spiritum salutis ?

LXIII.

Baptisatus adhuc est sub lege sicut Judæus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex solo timore. Rom. 6. 14.

Juxta hanc propositionem baptisatus, qui non servat legem, vel qui illam ex timoris motivo servat, definit esse Christianus, & fit Judæus, atque adeo semper peccat, quippe Quesnellus asserit in 8va propositione, nos ad novum fœdus non pertinere, nisi per gratiam efficacem, quæ impedit quominus quis peccet, nam sine gratia efficaci, quæ Judæis non dabatur, peccatum vitari non potest. Lugenda sanè Judæorum ad Christi Domini adventum usque conditio ! talis tamen est iuxta Quesnellum conditio Christiani à peccato ob justitiæ divinæ timorem abstinens,

LXIV.

Sub maledicto legis, nunquam fit bonum, quia peccatur sive faciendo malum, sive illud nonnisi ob timorem evitando. Galat. 3. 18-

Contra: Si sub maledicto legis nusquam nisi perversè actum est, omnes Judæi, qui à Moise ad Christum usque vixere, nonnisi perversè egerunt, ac proinde illi omnes, quorum Scriptura sanctitatem laudibus effert, reprobi sunt; & consequenter scripturæ verba, quæ illos in sanctorum numero recensent, fabellæ sunt,

LXV.

LXV.

Moses , Prophetæ , Sacerdotes , & Doctores legis mortui sunt , absque eo quod ullum Deo dederint Filium , cum non effecerint nisi mancipia per timorem.

Marci 12. 19.

Ex hac propositione inferitur nullum ex Judæis Deum dilexisse, sed solum timuisse, timore scilicet serviliter fervili, atque adeo mentitur Scriptura affirmans Davidem, Josiam, & plures alios præceptum de Deo diligendo adimplevisse. Certé filii non sunt servi; attamen Christus, Matth. 8. Judæos vocat filios regni; quorsum igitur Judæi nominantur servi? Respondeo illos esse servos & filios; servos, ob præceptorum multitudinem, & pœnas temporales, quas lex transgressoribus suis infligebat: filios, ob singularem protectionem, quâ illos custodiebat, & propter amorem, quo ad ipsum revertebantur.

LXVI.

Qui vult Deo appropinquare , nec debet ad ipsum venire cum brutalibus passionibus ; neque adduci per instinctum naturalem , aut per timorem , sicuti bestię ; sed per fidem , & per amorem , sicut filii.
Hebr. 12. 20.

Contra : si qui per timorem accedunt ad Deum, se habent ad instar bestiarum, Scriptura, quæ multis in locis designat timorem, ut initium sapientiæ Domini, & ut viam ad ipsum quærendum; *Timorem Domini docet vos: Initium sapientiæ, timor Domini; Beatus vir, qui timet Dominum &c.,*
bestiarum

bestiarum iter nobis delinearet; nos ad agendum bestiarum more induceret, atque oblivisceretur nos esse homines.

Dices; timor nobis est cum bestiis communis. Dist. timor in genere, Conc. Timor gehennæ æternæ, quæ supponit fidem, Nego. Accedere ad Deum metu judiciorum ejus, est ne accedere ad ipsum bestiarum instar?

Urgebis. Ergo potest quis ad Deum ire plenus bestiarum affectibus; id enim hac in propositione vetat Quesnellus; summus autem Pontifex condemnat quod Quesnellus vetat.

Resp. Neg. maj. Non omne quod hac in propositione continetur, falsum ac malum est, neque illud Maximus antistes damnat; quid ergo Ecclesiæ censura ferit? id nempe quod asserat Quesnellus neminem posse ad Deum accedere, nisi per fidem, & amorem, excludendo metum gehennæ, & timorem Domini, quem Scriptura, Concilia, & Patres declarant esse viam ad justificationem.

LXVII.

Timor servilis non sibi representat Deum, nisi ut Dominum durum, imperiosum, injustum, intractabilem, Luca 19. 21.

Sequitur ex illa propositione timorem servilem utilem duntaxat esse ad peccatorem adducendum in desperationem, ut jam dixit Quesnellus in 60ma propositione. Concilium verò Trident. Sess. cit. e contra; ibi enim docet metum gehennæ, peccatori ad misericordiam conducere, ut probat exemplo Ninivitarum.

LXVIII.

LXVIII

Dei bonitas abbreviavit viam salutis claudendo totum in fide, & precibus. Act. 2. 21.

Contra: Non omnis qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in regnum cælorum. Matth. 7. sed qui dicit Domine, Domine, &c. habet fidem in Deum & orat; ergo totum salutis negotium non continetur in fide & oratione. In quo ergo continetur? in executione scil. omnium Dei mandatorum, quare subdit Christus, ibid. *sed qui facit voluntatem Patris mei, qui in cælis est, ipse intrabit in regnum cælorum*, voluntas autem patris cœlestis est, ut omnis, qui vult salvus esse, obediat omnibus præceptis; *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*, Matth. 19. Jam verò mandatorum Dei observatio in sola fide & oratione non continetur; igitur propositio Quesnelli erronea, & falsa est, quippe est contraria verbo Dei.

LXIX.

Fides, usus, augmentum, & præmium fidei, totum est donum puræ liberalitatis Dei. Marci 9. 22.

Contra: Si hæc propositio vera esset, sequeretur imo: hominem Christianum non mereri per actum fidei, nam actus fidei est usus fidei: 2do: Non mereretur augmentum & præmium fidei: atqui fide constat hominem mereri per actum fidei, mereri & augmentum & præmium ipsius fidei, quamvis enim Deus gratia suâ ad actum fidei, aliaque bona opera exercenda nos præveniat, atq; comitetur, qua ratione omnia bona nostra opera, dona sunt Dei; nihilominus quia ejusmodi bona opera sic præventa & adjuta pendent à libero nostræ

T

volun.

voluntatis usu, idcirco dum gratia bene utimur, meremur augmentum gratiæ, fidei, necnon gloriæ cœlestis possessionem; ait enim Concilium Trident. Sess. 3. can. 22. [„ Si quis dixerit hominis justificati bona opera ita esse dona Dei, ut non sint etiam bona ipsius justificati merita: aut ipsum justificatum bonis operibus, quæ ab eo per Dei gratiam & Jesu Christi meritum (cujus vivum membrum est)“ fiunt, non verè mereri augmentum gratiæ, vitam æter-“ nam, & ipsius vitæ æternæ (Si tantum in gratia discesserit),“ consecutionem, atque etiam gloriæ augmentum, anathema sit. “] Igitur *Fides, usus, augmentum, & præmium fidei totum non est donum puræ liberalitatis Dei*. Equidem gratia sine qua non possumus agere & agimus in ordine ad salutem *Donum est puræ liberalitatis Dei*, id enim totum à Deo pendet; usus verò gratiæ, qui est ab homine, meretur augmentum gratiæ, fidei &c. necnon præmium vitæ æternæ etiam titulo justitiæ: Nam *gloria æterna est corona justitiæ*, ait S. Paulus, 1. Corinth. 9. Quare Deus coronando nostra merita, coronat sua dona, sed non puræ liberalitatis dona.

Dices: Concilium Arausicanum II, can. 5. ait: [„ Si quis dixerit sicut augmentum, ita etiam initium fidei ipsum credulitatis effectum esse à nobis, anathema sit. “] Ubi vides“ augmentum fidei esse à Deo, ac proinde esse *donum puræ liberalitatis Dei*.

Resp. Neg. Consequenter, quod est donum puræ liberalitatis Dei à solo deo est; sed augmentum fidei non est à solo Deo, sed partim ab homine, qui illud meretur, licet enim prima gratia non cadat sub ejus meritum; attamen bonus ejusdem gratiæ usus meretur augmentum & gratiæ & fidei.

LXX.

Nunquam Deus affligit innocentes; & afflictiones semper serviunt, vel ad puniendum peccatum, vel ad purificandum peccatorem, Joann. 9. 3.

Contra: B. Virgo, quæ semper fuit immaculata & innocens, fuit tamen tristes & afflicta, ejus enim animæ doloris gladio percita est. Infantes baptisati etiam ante rationis usum non sunt peccatores, nihilominus hujus vitæ ærumnis subjacent, horrenda, quæ martyres supplicia sustinuerunt, erantne ipsorum peccatis debita? quare falsa & erronea est præfata propositio, quam damnavit Clemens XI. sed quam antea condemnauerant S. Pius V. & Gregorius XII. in 72da propositione Baii, cujus tenor est: [„ Omnes omninó justorum afflictiones sunt ultiones peccatorum suorum; unde & Job, & martyres, quæ passi sunt, „ propter peccata sua passi sunt. „]

LXXI.

Homo ob sui conservationem potest se dispensare ab ea lege, quam Deus condidit propter ejus utilitatem. Marci 2. 28.

Notum est omnibus neminem posse eximi à lege, nisi ab eo, qui est auctor & conditor legis; nihilominus si fides præfenti propositioni adhibeatur, quilibet erit constitutus judex in propria causa, ad seipsum à quacumque lege dispensandum, quoties de sua conservatione agetur; nulla enim est lex, quæ non sit in proprium hominis commodum, sive mediâté, ut leges primæ Tabulæ, sive immediatè

tè, quales sunt illæ, quæ ad secundam Tabulam pertinent; sicque homo adulterium perpetrare poterit ad sui conservationem, dum quis, nisi illud perpetret, ipsi mortem minabitur: sicque SS. Ursula & sociæ ejus poterant inculpate virginitatem suam prostituere ob vitæ conservationem; sicque mulier poterit sine peccato à jejuniis quadragesimali abstinere in suæ pulchritudinis gratiam, ut viro suo placeat. Præclara sanè Theologia moralis, sed hucusque illicita! nisi ita sit debilis uxor, quin possit debitum marito reddere &c. videantur AA. graves in morali.

LXXII.

Nota Ecclesiæ Christianæ est, quod sit Catholica, comprehendens, & omnes angelos cæli, & omnes electos & justos terræ, & omnium seculorum. Hebr. 12. 22. 23. 24.

LXXIII.

Quid est Ecclesiæ, nisi cætus filiorum Dei manentium in ejus sinu, adoptatorum in Christo, subsistentium in ejus persona, redemptorum ejus sanguine, viventium ejus spiritu, agentium per ejus gratiam & expectantium gratiam futuri seculi. 2. Thes. 1. 1. 2.

LXXIV.

Ecclesiæ, sive integer Christus, Incarnatum Verbum habet, ut caput, omnes verò sanctos, ut membra. 1. Timoth. 3. 16.

LXXV.

LXXV.

Ecclesia est unus solus homo, compositus ex pluribus membris, quorum Christus est caput, vita, subsistentia, & persona, unus solus Christus, compositus ex pluribus sanctis, quorum est sanctificator. Ephes. 2. 14. 15. 16.

LXXVI.

Nihil spatiosius Ecclesia Dei, quia omnes electi, & iusti omnium seculorum illam componunt. Ephes. 2. 22.

LXXVII.

Qui non ducit vitam dignam Filio Dei, & membro Christi, cessat interius habere Deum pro Patre, & Christum pro Capite. 1. Joann. 2. 22.

LXXVIII.

Separatur quis à populo electo, cujus figura fuit populus Judaicus, & Caput est Jesus Christus, tam non vivendo secundum Evangelium, quàm non credendo Evangelio. Act. 3. 23.

Hæretico Joannis Hus, Wiclefi, Lutheri, & Calvini iudicio Ecclesia Christi ex solis iustis coadunata est, atque ita invisibilis est, quia iusti Deo soli noti sunt, cur autem prædicti hæretici Ecclesiam ex solis sanctis conflata esse volunt, nisi ut suas hæreses, suaque crimina ejus auctoritati subducant; si enim invisibilis est, quomodo severè, ut par est,

est, animadvertet in eos, eorumque errores anathemate feriet? quare fides docet, Ecclesiam Christi esse visibilem; nam illa est visibilis, de qua Christus Dominus alloquens eum, qui fraterna charitate delinquentem corripit, *Dic Ecclesia*, si spretâ monitione tuâ à delicto non abstinet, certè Ecclesia debet esse nota & visibilis, ut ad eam iusta de fratre incorrigibili querimonia deferatur. Nihilominus prædictis propositionibus Quesnellus significat Ecclesiam esse invisibilem; & ex membris soli Deo cognitis compositam esse, quippe docet in 72da illam non complecti peccatores; in 73tia illam esse duntaxat iustorum cœtum; in 74ta peccatores non esse Ecclesiæ membra; in 75ta Ecclesiam constare solummodo ex sanctis; in 76ta Ecclesiam è suo sinu peccatores expellere; nam si Quesnellus illos esse de Ecclesiæ gremio agnosceret, neque eos omitteret hac in propositione, in qua meminit omnium, qui a seculo fuerunt & sunt de corpore Ecclesiæ; in 77ma in qua docet Quesnellus, peccatorem non ampliùs habere pro suo Capite Christum; docet consequenter eundem peccatorem non esse partem illius corporis, cuius Christus est Caput; in 78va habetur, peccatorem non minùs esse ab Ecclesia seîunctum, quàm illum, qui à fide defecit.

Dices: Afferit Quesnellus omnes Christianos esse vera Ecclesiæ membra. Verum est, at Quesnellus vultne peccatores esse Christianos? Christianus pertinet ad novum fœdus, at Quesnellus docet in 8va propositione peccatores illius fœderis non esse participes. Christianus Christum ut suum legitimum Caput habet, at quesnellus in 77ma propositione declarat, quod peccator *cessat habere Christum pro Capite.*

LXXIX.

Utile, & necessarium est omni tempore, omni loco, & omni personarum generi studere, & cognoscere spiritum, pietatem, & mysteria sacra Scripturae. 1. Corinth. 14. 5.

LXXX.

Lectio sacra Scripturae est pro omnibus. Act. 8. 28.

LXXXI.

Obscuritas sancta verbi Dei, non est Laicis ratio dispensandi se ipsos ab ejus lectione. Act. 8. 31.

LXXXII.

Dies Dominicus à Christianis debet sanctificari lectionibus pietatis, & super omnia sanctarum Scripturarum. Damnosum est velle Christianum ab hac lectione retrahere. Act. 15. 21.

LXXXIII.

Est illusio sibi persuadere, quod notitia mysteriorum Religionis non debeat communicari foeminis, lectione sacrorum librorum. Non ex foeminarum simplicitate, sed ex superba virorum scientia, ortus est Scripturarum abusus, & natae sunt haereses. Joann. 4. 26.

LXXXIV.

Abripere à Christianorum manibus novum Testamentum, seu eis illud clausum tenere, auferendo
eis

*eis modum illud intelligendi, est Christi os obturare,
Matth. 5. 2.*

LXXXV.

*Interdicere Christianis lectionem sacrae Scripturae,
praesertim Evangelii, est interdicere usum luminis filius
lucis, & facere, ut patiantur speciem quandam excom-
municationis. Lucae II. 33.*

Falsitas praellatarum propositionum tam manifestè apparet, ut stupuerint sapientes ac docti, quomodo illarum damnatio rebellionem in tot hominum mentibus reperire potuerit. Nam falsum est lectionem Scripturae esse omnibus necessariam, imo: quia hæc lectio majori fidelium parti impossibilis est, ex eo quod vel ignorent literas; vel libros sanctos non habeant; nec captum mentis ad illorum intelligentiam idoneum; vel illis per tempus & otium Scripturis studere non licet, quales sunt pauperes, famuli, ancillæ, rustici, artifices &c. Deinde Scripturae lectio inservit obdurationi lectorum, si sint in peccato, ait Quesnellus in propositione 28va. Idem Quesnellus proposit. 38. vult imo: illud omne quod fit sine gratia esse peccatum, atque adeo omnes, qui sunt in peccato, de novo peccare Scripturam legendo. 2do; Non est necessarium omni tempore legere Scripturam, tum quia fideles alia habent officia necessariò & indispensabiliter adimplenda; tum quia respectu majoris partis fidelium conservatur Religio viâ instructionis, quam Pastores vivâ voce tradunt; tum quia si Scripturae studium in omni loco necessarium esset, quilibet Christianus teneretur per viços & plateas illam

illam legere. Equidem explicatio Scripturæ necessaria est omnibus; omnes enim tenentur scire, quæ ad fidem spectant, hanc verò notitiam non acquirunt, nisi ministerio explicationis, quâ Pastores, Doctores, Evangelistæ &c. illam fidelibus interpretantur & exponunt, quare Pastores &c. tenentur in Scripturæ studium incumbere, ut docere & arguere possint in doctrina sana; at si Scripturæ explicatio necessaria est omnibus, id est, si omnes tenentur Scripturæ explicationi adesse, non ita est de ejusdem lectione & studio; sic Scripturæ lectio Eunuchō Candacis Reginae, Act. 8. inutilis erat, illam enim non intelligebat, nec illi profuisset quidquam, nisi Philippus ad eam ipsi explicandam accurrisset.

Falsum est pariter necessariam esse sanctarum scripturarum lectionem ad diem Dominicum debito cultu celebrandum: etenim dies ille sacer non potest ritè sanctificari sine eo, quod necessum est ad illius sanctificationem: at dies Dominicus iusta & convenienti veneratione coli potest absque adhibita Scripturarum lectione; nam Christianus, qui hac die divino officio interest; qui ad sacramenta Pœnitentiæ & Eucharistiæ dignè accedit; qui verbum Dei attentè audit; qui que superstitem hujusce sacrae diei partem insumit in pauperum visitatione, & afflictorum consolatione, hic sane diem Dominicum sanctificat, nec tamen ullam Scripturæ lineam evolvit: sicque falsa profert Quesnellus, asserendo necessum esse diem Dominicum sanctificari lectione ac studio Scripturæ sanctæ. Equidem ejusmodi lectio utilis est ad sanctam hujusce diei celebritatem, sed non est medium ad illam sanctificationem necessarium, ut vult Quesnellus, alias qui legere non possunt

diem Dominicum non fervarent; quamobrem summus Pontifex damnando præfatam Quesnelli propositionem, non prohibet lectionem Scripturæ sacræ die Dominico, nec intendit per illam venerandum diem illum non sanctificari; sed damnat duntaxat illam propositionem, propterea quod asserit, Scripturæ lectionem esse, ad diei Dominicæ sanctificationem, necessariam. Nunquid initio nascentis Christianismi celebrabatur dies Dominica; nunquid ab ascensu Christi Domini in cælum plures effluxere anni, priusquam ederentur novi fœderis Scripturæ, attamen Christiani tunc diem Dominicum sanctificabant, neque tamen extabat Scriptura sacra.

Falsum quoque est, illusionem esse, quod notitia mysteriorum non debeat communicari fœminis lectione sacrorum librorum, nam stante hac Quesnelli propositione poterit fœmina, poterit & quilibet alter mysteriorum religionis ignarus, quacumque obveniente temporis circumstantiâ & occasione, legere Scripturam sacram, sive hæc sit ab hæreticis, sive à Catholicis linguæ gallicæ reddita; fœmina enim discernere nescit quæ Scriptura sit ad usum hæreticorum, & quæ ad usum Catholicorum; & consequenter poterit citra scelus propinare hæresim, quâ inspersa sunt Biblia hæreticorum; quia propositio quesnelli, quæ est universalis, non distinguit tempora, quibus fœmina potest Scripturam legere, & quibus debet ab illa abstinere; at notum est, fœminam his in circumstantiis peccare legendo Scripturam sacram; igitur jure merito censurata est præfata 8va Quesnelli propositio. Deinde hæc propositio adimit potestatem superioribus Ecclesiasticis populos suo regimini commissos interdicens lectione Scripturæ, quando

quando id animarum salutis expedire judicaverint, quam potestatem eos habere, declaravit Pius IV. ad quem Concilium Trident. Sess. 25. remiserat regulas quasdam circa hanc materiam examinandas: in 4ta enim regula habetur, standum esse iudicio Episcoporum, & Inquisitorum, qui poterunt, audito & consulto prius Confessario, permittere lectionem Scripturæ sacræ iis, quorum salutis noverint, hanc lectionem non fore nocivam.

At inquires: usus invaluit apud Gallos, ut omnes, etiam foeminae, Scripturam vernacula linguâ legant. Resp. Hunc usum supponere semper obedientiam debitam Ecclesiae superioribus, qui ejusmodi usum juxta salutis animarum exigentiam vel omnino abolere, vel ad tempus suspendere possunt. Sic hæreticorum pravitate tactum est, ut quaedam Ecclesiae Gallicanae Scripturas sacras è manibus fidelium subduxerint. Ita Concilium Tolosanum anni 1229. „in Albigensum causâ celebratum, ait can. 14. [„Prohibemus etiam, ne libros veteris aut novi Testamenti laicis permittantur habere; nisi fortè Psalterium sive Breviarium pro divinis officiis....., sed ne præmissos libros habeant in vulgari translato arctissime inhibemus.“] Ejusdem Concilii exemplum secuta sunt Calvinismi suborientis tempore Concilia Narbonense, Cameracense, & Burdigalense, imò & sacra Facultas Parisiensis suâ adversus Erasmus censura anni 1527. Vide *acta verbalia Cleri Gallicani* 1713. 1714. pag. 78. 79. Quibus planum est, falsas esse prædictas quænellii propositiones, quibus vellet adimere superioribus Ecclesiae interdicens lectionem sacræ Scripturæ laicis & foeminis, rationabili causâ urgente, potestatem, qua interdum usi sunt.

Quamobrem censura summi Pontificis in usum apud Gallos receptum non cadit, sed solum in temeritatem Quesnelli, qui vulgatum apud omnes terè Ecclesias aliarum nationum morem damnat; (in more enim apud illas positum est, ut laici abstineant à lectione Scripturæ sacræ linguâ vernacula:) quique prohibere vellet, ne Episcopi nostri huic consuetudini, data occasione, se conforment ad compescendos abusos, qui ex intempestiva laicorum & foeminarum licentiâ circa Scripturarum lectionem nasci possunt. Neque exemplum, quod Quesnellus ex muliere Samaritana profert, quidquam favet prædictis propositionibus, imò contrarium insinuat. Etenim quandonam ad fidem conversâ est hæc mulier, an legendo Scripturas, nonné potius audiendo Christum Scripturas exponentem; quo factò constat foeminis incumbere curam quærendæ salutis, non in Scripturarum lectione, sed in audiendis Jesu Christi vicariis, qui eas exponunt? Tandem falsum est, *interdicere usum luminis filius lucis*, illis interdicendo usum Scripturæ sacræ; quippe laici & foeminæ habent Pastores, qui testante Christo, sunt *lux mundi supra candelabrum positi, ut luceant coram hominibus &c.*

LXXXVI.

Eripere simplici populo hoc solatium, jungendi vocem suam voci totius Ecclesiæ, est usus contrarius praxi Apostolicæ, & intentioni Dei. I. Corinth. 14. 16.

Quod laici solatium habeant jungendi vocem suam totius Ecclesiæ voci ad decantandas Dei laudes in communi, usus est apud omnes receptus, nec illud moleste fert Quesnellus in sua propositione.

Solati-

Solatum ergo, quod laicis eripi conqueritur, in eo repositum est, quod veller, ut laici vocem suam voci Sacerdotis missam celebrantis jungerent, quod hisce quibusdam, præcedentibus lineis aperte significat.

Erudiendi sunt fideles, ut se laudibus, precibus & sacrificio Ecclesiæ jungant. Il faut apprendre aux fideles à s'unir... aux louanges, aux prières, & au sacrifice de l'Eglise.

Jam verò fideles non possunt vocem suam Presbyteri celebrantis voci jungere, quin alta voce Canonis & verba consecrationis proferat, quod tamen sic pronuciari sub anathemate vetat Concilium Trident. Sess. 22. can. 9. *Si quis dixerit Ecclesiæ Romanæ ritum, quo submissâ voce pars Canonis & verba Consecrationis proferuntur, damnandum esse..... anathema sit.* Hunc ritum suggillat Quesnellus, vultque Sacerdotem teneri ad Missam clara & erecta voce celebrandam, quia, inquit.

Æquum est, ut pueri audiant id, quod eorum Mater facit, & petit pro eis. Il est juste, que les enfans entendent ce que leur Mere demande, & tait pour eux.

At pueri nec audiunt, nec intelligunt nisi celebrans voce concitatâ rem sacram peragat, quare cum Quesnellus audeat carpere hunc Romanæ Ecclesiæ ritum proferendi submissa voce verba Canonis & quæ nominantur *secretæ* tanquam ritum praxi Apostolicæ & intentioni Dei contrarium, meritò illius propositio à sancta Sede proscripita est.

Certè Janseniani, qui Calvinianorū instar, erecta voce celebrant (hic character Presbyterorum Ecclesiæ Jansenianæ à Presbyteris sanctæ Romanæ Ecclesiæ in Hollandia est distinctivus) omnes Catholicos anathemati à Concilio Trident. sibi dicto secum subicere vellent.

Dices: S. Paulus 1. Cor. cap. 14. ait: *cæterum si benedixeris spiritu, qui supplet locum idiotæ, quomodo dicet Amen. super tuam benedictionem? quoniam quid dicas, nescit &c.* At laici saltem plures linguam Latinam nesciunt; quomodo ergo dicent *Amen*, contendit Apostolus loquendum esse in Ecclesia voce omnibus intelligibili.

Resp. imo: Eo loci S. Paulum loqui de eis, qui solùm spiritus, non corporis ore Deum laudant, quique ab aliis cognosci nequeunt, an orent, necnon. 2do: Loquitur de idiotis, quibus ignotum est, an Sacerdotes in Ecclesia orent & psallant Deo, nec consequenter certò respondere possunt *Amen*. At nullus est Christianus quantumvis bardus, qui nesciat nihil nisi laudes Deo in Ecclesia decantari, & orationes fieri; ac proinde omnes certò respondere possunt *Amen*. 3tio: Apostolus ibidem monet, quod si linguâ vulgari non loquantur Presbyteri in Ecclesia, unus illorum aliis exponat & interpreteur; quod præstant Pastores, dum mytheria populis exponunt.

LXXXVII.

*Modus plenus sapientiâ, lumine & charitate,
est dare animabus tempus portandi cum humilitate, &
sentiendi statum peccati; petendi spiritum pœnitentiæ
&*

¶ contritionis ; ¶ incipiendi , ad minùs satisfacere iustitiæ Dei , antequàm reconcilientur, Act. 9. 9.

LXXXVIII.

Ignoramus quid sit peccatum , ¶ vera pœnitentia , quando volumus statim restitui possessioni bonorum illorum , quibus nos peccatum spoliavit , ¶ detrectamus separationis istius ferre confusionem. Luca , 17. 11. 12.

Præfatæ propositiones jam damnatæ fuerunt imo : anno 1428. à Sixto IV. qui censurâ notavit illam propositionem, quæ assererat pœnitentem non esse, nisi peractâ pœnitentiâ sibi in sacramento injuncta, absolvendum, quam damnationem laudavit sacra Facultas Parisiensis in censura, qua inu ffit anno 1641. librum inscriptum *Le pacifique veritable*. 2do : ab Alexandro VIII. qui sequentem propositionem teriit : *per illam praxim mox absolvendi, ordo pœnitentiæ est inversus*, id tamen non obest, quin sacramenti Pœnitentiæ minister debeat absolutionem differre iis, qui in peccati alicujus mortalis consuetudine viventes se ab illa expedire minimè satagunt; sancta enim Sedes non intendit propositiones Quesnelli damnando, approbare modum agendi illorum confessariorum indiscriminatim absolventium omnes peccatores, etiam illos qui in peccato assuetudine confirmato omnem se emendandi curam abijciunt : sed prænominatas proscriptiones labefactavit , qua universales sunt , & sese ad differendam cujuscumque peccati absolutionem ostendunt.

Præter

Præterea si istæ propositiones aliqua veritate niterent, Ecclesia peccatorem, cui absolutionem differret, ad peccata de novo committenda astringeret; quia juxta 28. Quæsnelli remissio peccatorum est prima gratia, quam Deus confert peccatori: hæc autem remissio non obtinetur, nisi per absolutionem, quare peccator ante absolutionem non est in gratia: at omnia opera, quæ fiunt sine gratia sunt ex 28. propositione Quæsnelli peccata; igitur omnia opera quæ præstaret peccator ante absolutionem, ut flere actus pravos; castigare corpus; cupiditates coercere; proximum Deum offendendi occasionem devitare; confiteri scelera, & cætera quæ pœnitens in suorum criminum ultionem amplecteretur, nova essent peccata, quippè quæ ante remissionem peccatorum, quæ est prima gratia, fierent: quod verò fit sine gratia peccatum est, quapropter Ecclesia peccatorem, cui differret absolutionem, ad peccandum astringeret, quod profectò asserere blasphemum est.

LXXXIX.

Quartus decimus gradus conversionis peccatoris est, quod cum sit jam reconciliatus, habet jus assistendi sacrificio Ecclesiæ. Luca 15. 23.

Mirum non est, quod sic loquatur Quæsnellus; docuit enim supra, ut vidimus, peccatores non esse amplius de Ecclesia, nec ad novum fœdus pertinere. Ex illo hæretico principio consequens est, peccatorem ante reconciliationem non esse de Ecclesia, ac proinde jus assistendi Missæ sacrificio, ei non competere; quæ consecutio hæretica est, sicut & principium, cujus est sequela. Profectò si soli iusti mysteriis Religionis præsen-
tes

tes se sistere deberent, desertæ remanerent Ecclesiæ, nam hi solum, qui expertes peccati sunt, illas ingredi possent; at quis certus est, esse sine peccato? *nemo scit, an odio vel amore dignus sit*: ait Scriptura. Unde Concilium Trident. Sess. 22. permittit omnibus peccatoribus interesse sacris, nisi sint publicè & notoriè criminosi.

XC.

Ecclesia auctoritatem excommunicandi habet, ut eam exercent per primos Pastores de consensu, saltem præsumpto, totius corporis. Matth. 18. 17.

Juxta istius propositionis tenorem, primi Pastores Ecclesiæ accipiunt à corpore seu à fidelibus potestatem excommunicandi; nec illam exercere possunt, *nisi de consensu, saltem præsumpto*, fidelium etiam laicorum, ac proinde illa excommunicatio, quantumvis sit sacris Canonibus conformis, reputabitur injusta, quoties Corpus fidelium; aut saltem sanior pars huic non consenserit; justa verò censetur, quantumvis iisdem Canonibus sit absque, quoties illi fideles consenserint. Hæc sanè doctrina falsa & erronea est ex omni parte; imo: Christus Dominus, qui S. Petro, aliisque Apostolis, & in eorum persona Episcopis Apostolorum successoribus immediate contulit potestatem excommunicandi, primos hosce Pastores populis sibi commissis non subjecit in hujus potestatis exercitio, quos tamen subiecisset, si jus illud à Corpore Ecclesiæ seu à fidelibus acciperent. 2do: Hæc propositio tendit ad innovationem Riche-risni damnati Romæ, & in Gallia sub regni Ludovici XIII. exordium; nam pravam illud systema in hoc præcipue nitebatur, quod negaret Christum Dominum immediate

tradidisse S. Petro, Apostolis, eorumque successoribus potestatem ligandi, & solvendi; sed illam immediatè collatam fuisse communitati & Corpori fidelium, à quo S. Petrus, Apostoli, & eorum successores illam acceperunt, & cujus sunt instrumenta & ministri. Nihilominus proscriptum illud Richerisini systema restaurare atq; adoptare se demonstrant Quesnellus, ejusque sodales Janseniani, ut constat, tum ex Epistola San. Bovii scripta, anno 1653. & quæ legitur in Diario de S. Amour, his verbis Gallicis.

Memineris, me tibi jam pridem significasse, quod ex hac decisione quinque propositionum scil. innovatio Richerismi in Gallia pendebit.

Souvenez vous, que je vous ay mandè, il y a longtemps, que de cette decision dependra le renouvellement du Richerisme en France.

Tum ex libro sub titulo *Potestatis Ecclesiasticae & Politicæ &c.* (in quo Richerius systema suum stabilit) qui denuò ab aliquibus annis typis mandatus est, curâ discipulorum Jansenii &c.

XCI.

Excommunicationis injusta metus, nunquam debet nos impedire ab implendo debito nostro. Nunquam eximus ab Ecclesia etiam, quando hominum nequitia videmur ab ea expulsi, quando Deo, Jesu Christo, atque ipsi Ecclesia per charitatem affixi sumus. Joann. 9. 22. 23.

Quæstio

Quæstio hac in propositione non movetur, imo: de excommunicatione injustâ, cognita, & juridicè probata, ut injusta, & quæ procedit ex errore intolerabili: Notum est enim omnibus talem excommunicationem non esse legitimum nostræ formidinis objectum; sed quæstio movetur de excommunicatione, quam particularis existimat esse injustam, quamvis superior illam esse justam arbitretur. 2do: Non agitur etiam de debito seu officio evidenti, essentiali & indispensable, quod omnibus, ut tale, cognitum est; sic homo debet, omni excommunicatione postposita obedire præceptis legis naturæ, & divinæ, sed agitur de debito seu officio dubio, quod particularis homo putat esse verum & reale officium à se necessariò implendum, sed quod ejus superior existimat non esse tale, & quod idcirco prohibet adimpleri sub excommunicationis pœna: quo in casu officium cedere debet præcepto prohibitivo, etiam injusto, quando nempe injustitia præcepti non est nota & evidens, nec oritur ex errore intolerabili. Quia in dubiis præsumptio semper stat pro superiore, nec ei inferiores obedientiam denegare debent, donec judicio juridico sublatum sit dubium; undè qui hoc in casu suo officio tungi vellet, verè incurreret excommunicationem, quam observare tenetur, licèt sit injustæ prohibitioni annexa; tunc enim locum habet hæc regula juris ex S. Gregorio, *Homil.* 26. [., Utrum justè, an injustè obliget Pastor, Pastoris tamen sententia gregi timenda est Is, qui sub manu Pastoris est, ligari timeat "vel injustè. "] Itaque ut propositio Quæsnelli vera sit, restringi debet hoc modo, *Metus excommunicationis injustæ, nunquam debet nos impedire ab implendo debito nostro, quando ex-*

communicationis injustitia manifestata est, aut oritur ex errore intolerabili, aut quando agitur de debito seu officio essentiali, & absolutè indispensabili; sed quia præfatæ propositioni desunt hujusmodi restrictiones, idcirco propositio falsa est, quippè quæ est universalis, & se extendit ad omnes injustas excommunicationes, & ad omne debiti genus. Quare si hæc propositio universaliter vera esset, *metus injusta excommunicationis* deberet nos avertere *ab implendo* legis naturæ, & legis divinæ præcepto.

Cur ergo Quesnellus præsentem protulit propositionem? Respondeo, non alia ratione sic locutum esse, nisi ut consodales Jansenianos in sua pertinacia, suæque adversus Ecclesiam rebellionem firmaret; nam falsò putat omnes excommunicationes, quas summi Pontifices contra ipsum, aliosque ejus furfuris homines intorquent, esse injustas, tum quia arbitratur Ecclesiæ Pastores non accipere excommunicandi potestatem, nisi à Corpore Ecclesiæ, ut diximus, nec illam exercendi, nisi de consensu ejusdem Corporis, aut saltém illustrioris, aut sanioris partis; cùm autem Janseniani autument, se esse puriorem Ecclesiæ portionem, nec consenserint excommunicationibus contra seiplos emissis, idcirco illas esse injustas existimant; tum quia sibi fingunt, quod non subscribere formulario Alexandri VII. sit officium necessariò à se implendum, & quod excommunicatio huic recusationi illigata, sit injusta; sicquæ sub præsentis Quesnellianæ propositionis tegmine tuti ac securi vitam schismaticam traducunt Janseniani.

XCII.

*Pati potius in pace excommunicationem & anathema
inju-*

injustum, quàm prodere veritatem, est imitari S. Paulum; tantum abest, ut sit erigere se contra auctoritatem, aut scindere unitatem. Rom. 9. 3.

Quæritur à Quesnello, quo in loco & à quo S. Paulum viderit excommunicatum? exprobratur Jansenianis, quod sint Ecclesiæ auctoritati rebelles, & quod constitutionibus Apostolicis inobedientes scindant unitatem, reclamantibus ejusdem Ecclesiæ anathematibus.

Respondet Quesnellus id ita non esse, sed se aliosque Jansenianos imitari S. Paulum, sufferendo potius *in pace anathema injustum, quàm prodere veritatem*: Janseniani autem proderent veritatem, ait Quesnellus, si doctrinam Jansenii condemnarent, & formulario Alexandri VII. sine ulla restrictione subsignarent. Egregia sanè pax! ubinàm subditus contra Principem rebellis pacem servat? ubi filius matri inobediens domesticam tranquillitatem custodit. Quesnellus jactat se subditum esse Ecclesiæ, illiusque esse filium; hic tamen subditus rebellat in Ecclesiam; hic filius est matri suæ inobediens; quomodo ergo gloriari potest, se pacem & tranquillitatem in sua rebellionem ac inobedientia reperire, quam certè nemo, nisi *filius per ditionis* invenire valet.

XCIII.

Jesus quandoquè sanat vulnera, quæ præceptis primorum Pastorum festinatio infligit, sine ipsius mandato; Jesus restituit, quod ipsi inconsiderato zelo rescindunt. Joann. 18. 11

Mira astutia pollet Quesnellus adversandos Scripturæ sacræ textus, eosque in Jansenianæ hæreseos gratiam & patrocinium inflectendos, id certò comprobant propositiones jam expositæ, sed clarus in præsentì, quæ est XCIII. apparet; hæc ex 18. cap. S. Joann. v. 11. ubi cum Petrus amputasset aurem Malcho, Christus Dominus dixit: *remitte gladium in vaginam*; indè quesnellus sumit ansum conferendi Jansenianos Malcho vulnerato, & summum Pontificem Jansenianos excommunicantem, S. Petro Malchum percussit; quare sicut Petrus inconsideratè Malchum percussit, sic summus Pontifex imprudenter Jansenianos excommunicat, verùm quemadmodùm Christus sanavit vulnus, quod Petrus inconsultè Malcho inflixit, sic interiùs sanat Jansenianos, quos summus Pontifex imprudenti excommunicationis gladio percellit: O lepida comparatio! qui in animum sibi induceret, quemlibet Jansenianum esse Malchum, cui S. Pontifex ense censorio amputat auriculam?

XCIV.

Nihil pejorem de Ecclesia opinionem ingerit ejus inimicis, quàm videre illic dominatum exerceri supra fidem fidelium, & foveri divisiones propter res, quæ nec fidem ladunt, nec mores. Rom. 14. 16.

XCV.

Veritates eò devenerunt, ut sint lingua quasi peregrina plerisque Christianis, & modus eas prædicandi, est veluti idioma incognitum, adeò remotus

tus est à simplicitate Apostolorum, & supra communem captum fidelium; nequè satis advertitur, quod hic defectus sit unum ex signis maxime sensibilibus senectutis Ecclesiæ, & ira Dei in filios suos. 1. Corinth. 14. 21.

XCVI.

Deus permittit, ut omnes Potestatos sint contrariae Prædicatoribus veritatis, ut ejus victoria attribui non possit, nisi divine gratiæ. Act. 17. 8.

XCVII.

Nimis sæpè contingit membra illa, quæ magis sanctæ, ac magis strictè unita Ecclesiæ sunt, respici atquè tractari tanquàm indigna, ut sint Ecclesiæ, vel tanquàm ab eâ separata: sed justus vivit ex fide, & non ex opinione hominum. Act. 4. 11.

XCVIII.

Status persecutionis & pœnarum, quos quis tolerat, tanquàm hæreticus, flagitiosus, & impius, ultima plerumque probatio est, & maxime meritoria, ut potè quæ facit hominem magis conformem Jesu Christo. Luca. 22. 37.

XCIX.

Pervicacia, præventio, obstinatio in nolendo aut aliquid examinare, aut agnoscere se esse deceptum, mutant quo-

quotidie , quod multos in odorem mortis , id quod Deus in sua Ecclesia posuit , ut in ea esset odor vitæ ; v. g. bonos libros , instructiones , sancta exempla Sc. 2. Corinth. 2. 16.

C.

Tempus deplorabile, quo creditur honorari Deus , persequendo veritatem , ejusque discipulos. Tempus hoc advenit Haberi & tractari à Religionis Ministris , tanquam impium , & indignum omni commercio cum Deo, tanquam membrum putridum , capax corrumpendi omnia in societate sanctorum , est hominibus piis morte corporis mors terribilior. Frustrà quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate , & zelo quodam Religionis, persequendo flamma , ferroque viros probos , si propria passione est excecatus , aut abreptus alienâ , propterea quid nihil vult examinare. Frequenter credimus sacrificare Deo impium & sacrificamus diabolo Dei servum. Joann. 16. 2.

Cl.

Nihil spiritus Dei & doctrina Jesu Christi magis opponitur, quam communia facere juramenta in Ecclesia ; quia hoc est multiplicare occasiones pejerandi, laqueos tendere infirmis , & idiotis , & efficere , ut nomen & veritas Dei aliquando deserviant consilio impiorum. Matth. 5. 37.

Sex

Sex ex mox recensitis propositionibus continent gemitus & expostulationes Quesnelli, ejusque condiscipulorum contra Jansenismi persecutores. In propositione XCIV. significat Ecclesiam esse scandalo hæreticis & aliis ejusdem sponsæ Christi hostibus; atque adeo non esse amplius sanctam *sine ruga, sine macula &c.* quid ita? ob tria. 1mo: *quia supra fidem fidelium dominatum exercet*, id est, quia non relinquit quesnello, aliisque Jansenianis immoderatam suos errores, suasque impietates spargendi licentiam. 2do: *quia fovet divisiones*, atque ita recessit ab illa spiritus Domini, qui est spiritus charitatis & pacis. 3tio: Res ob quas fovet dissensiones, *nec fidem nec mores lædunt*, quæ sunt istæ res? sunt centum & una Quesnelli propositiones temerariæ, scandalosæ, impiæ, falsæ, erroneæ, hæreticæ, & religionis dogmata ac morum regulas ab imis fundamentis evertentes: hæc sunt res nihili & nugæ, de quibus Quesnellus cum Pascal modicæ religionis viro asserit Ecclesiam litigare. Sed ô Quesnelle, si res istæ sunt levioris momenti! quare in his Ecclesiæ non obtemperas? si in minimo infidelis es, nonné in majori infidelis eris?

2do: Propositio XCV. docet veritates fidei ignotas esse Ecclesiæ ut linguam peregrinam; atque adeo non esse amplius columnam veritatis adversus quam portæ inferi seu erroris & ignorantiae non prævalebunt. Docet modum, quo nunc veritas Catholica annuntiatur, esse sermonem ignotum & visibile signum senectutis Ecclesiæ seu vergentis ad finem, *quod enim senescit*, ait S. Paulus Hebr. 8. *propè interitum est*: at de fide est Ecclesiam esse indefectibilem: jam verò quod senescit, quod ad finem tendit, defectibile est; igitur hæc propositio hæreticis favet,

3tio: Propositio XCVI. declarat omnes potestates sive Ecclesiasticas, sive laicas esse contrarias prædicatoribus veritatis. Qui sunt isti prædicatores veritatis? Janseniani, id est, mendaciorum, hæreseon & impietatum satores. Quæ sunt potestates contrariæ Jansenianæ hæreseos prædicatoribus? summus Pontifex Vicarius Jesu Christi; Episcopi Apostolorum successores; Rex Christianissimus, Religionis Catholicæ inter omnes Reges ardentissimus protector.

4to: Quænam sunt membra, quæ Quesnellus in XCVII. propositione vult esse tam strictè unita Ecclesiæ? sunt Janseniani: sed cui Ecclesiæ unita sunt; an Romanæ? nequaquam, sancta enim ac Catholica ejus dogmata à 70. annis debellant, quare illos non ut filios, vel si filios, non nisi ut filios iniquitatis agnoscit, cui ergo Ecclesiæ uniti sunt? Calvinianæ.

5to: Sola Ecclesia declarat hominem hæreticum esse ac proinde castigandum ut talem: sed Ecclesia Romana, quæ est sola vera Ecclesia proscribit Jansenianos ut veros hæreticos & ut tales censorio gladio illos perstringit & castigat: attamen illa castigatio, quidquid obganniat Quesnellus in XCVIII. propositione, non est jansenianorum probatio maxime meritoria, nec illos Jesu Christo magis conformes efficit, quia nemo conformis est Jesu Christo, nisi qui ejus mandatis obtemperat: at mandatum Christi est audire Ecclesiam: *Si quis Ecclesiam non audit, sit tibi sicut ethnicus &c.* Sed neque Quesnellus, neque ejus consortales Ecclesiam audiunt, ut compertum est; igitur longè à Jesu Christo recedunt; ac proinde persecutiones, quas justè patiuntur eis in reprobationem cedunt.

6to: Propositio XCIX. significat perveraciam, præventi-

ventionem & obstinationem impedire, quominus Ecclesia seu Pastores Ecclesiæ, qui impiam Jansenii doctrinam, quam Quesnellus exsuscitavit, Apostolico gladio ulceraverunt, agnoscant se hac in damnatione fuisse deceptos. Quare si audiatur Quesnellus, erravit Ecclesia condemnando quinque propositiones Jansenii, & anathemati subjiciendo centum & unam ejusdem Quesnelli propositiones; & quod pejus est, eandem Ecclesiam errorem suum agnoscere, eamque recantare nolle. Profecto solus hæreticus sic de Ecclesia loqui audet, |

7mo: Verba propositionis 100mæ nihil nobis exhibent, nisi censuram crudelem eorum, quæ Ecclesia contra Jansenii, ejusque discipulorum doctrinam præstitit. His enim si fidem habeamus, Ecclesiæ Pastores, sunt furibundi veritatis & ejus defensorum persecutores. Qui sunt defensores veritatis? soli Janseniani. imo: Nam veritatis depositum, inquit, non est amplius in Ecclesiæ Rom. gremio. 2do: *Religionis Catholicæ ministri tractant & habent Jansenianos, tanquam impios, & indignos omni commercio cum Deo, tanquam membra putrida &c.* Quæ injustitia! quæ iniquitas! tam tyrannicè agere cum iis, qui soli sancti sunt; soli docti; soli, qui aliis doctrinâ & exemplo præfunt. 3tio; Persecutio, qua Pastores Ecclesiæ affligunt pios ejusmodi homines, est illis *mors corporis, mors terribilior*. O crudelitas barbara excommunicationem intorquere in hosce pios Ecclesiæ hostes & in rebelles Jansenianorum filias, nempè in Moniales PortusRegii! 4to: Pastores Ecclesiæ *sibi blandiuntur de suarum intentionum puritate, & zelo quodam Religionis, persequendo flamma ferroque viros probos*. O cæcus furor! 5to: Credunt, se Deo *impios*

impios sacrificare, attamen veri sunt Dei servi, quos immolant; quæ impietas ! Hæ sunt benedictiones, quas Pastoribus Ecclesiæ impertit Quesnellus, gloriatur tamen se pacificè & patienter tolerare persecutiones, quas justè injustâ suâ rebellionem promeruit; quæ pax ! quæ patientia in injuriis, probris, dictis, calumniis & imprecationibus, quibus impotenter debacchatur in Ecclesiam !

Denique Quesnellus in ultima propositione acriter invehitur in juramentum, quod præstant, qui formulario subscribunt; nullus tamen datur tam vehementi insectationi locus, nam juramentum est legitimus religionis actus, quando veritas, æquitas & justitia occurrunt: *Jurabis... in veritate & in judicio & in justitia*. Jerem. 4. Undè usus juramentorum probatur non paucis Scripturæ veteris & novi Testamenti exemplis, necnon Conciliorum praxi, ut dictum est supra, occasione formulæ Alexandri VII.; quare ergo conqueritur quesnellus: ratio est in promptu, imo: Juramentum, quod subscriptione formularii emittitur, secernit Catholicos ab hæreticis Jansenianis; cum autem optaret Quesnellus nec ut hæreticus haberi, nec tamen Jansenianam hæresim exuere, hinc in juramentum & formularium hostiliter deblaterat. 2do: Janseniani duplicis sunt sortis, alii quos tener adhuc aliquis religionis amor, hi malunt extorres patria vivere, quàm subscribere formulario, quid ita? quia nempè putant quinque propositiones Jansenii esse veras, qui autem subscribunt damnationi propositionum, quas veras esse arbitrantur, perjurium faciunt. Unde in alienas regiones sese recipere potius eligunt, quàm talem subscriptionem præbere.

Alii,

Alii, qui ut nullo sunt scrupulo stimulati ita se paratos semper esse exhibent ad prodendam veritatem, ad damnandam cum juramento doctrinam, quam ut veram S. Pauli & S. Augustini doctrinam respiciunt & tuentur, quàmvis ab Ecclesia reprobata sit ut hæretica, inde fit ut quas speculative execrantur in aliis restrictiones mentales, has in seipsis pæctice comprobant.

Certè istius characteris homines, qui ut liberiùs peccent, ad omnem conscientiae vocem obsurdescunt, illi sunt quibus, reclamante Quesnello, formularii subscriptio occasionem suppeditat, periuria multiplicandi, tendendi laqueos infirmis & idiotis; credunt ergo Jansenii discipuli perjurium committere formularii subscriptione, omnes tamen aut ferè omnes subscribunt; ac proinde ferè omnes Janseniani perjuri sunt & ita infirmi, ut exterius damnent errores, quos veritates esse interiùs putant, ita ignari ut veritatem prodere posse arbitrentur; ita perjuri, quòd efficiant, *ut nomen & veritas Dei, aliquando deseruiant consilio impiorum.*

Quæ mutatio! ubique buccinant & vociferantur Janseniani se esse defensores veritatis; at tamen juxta Quesnellum, qui ut veritatis præcones se jactant, subscribendo formulario fiunt rebelles, perjuri, infirmi, idiotæ, ignari, impii, sicque *mentita est iniquitas sibi*. Sunt quidem fortes libellis famosis; potentes astutiâ & duplicitate, sed imbelles & ignavi, ubi imminet aliquod suæ etiam modicissimæ utilitati periculum; ubique personat apud illos illud nomen veritas, sed veritatem juramento abnegant, mox ut sua res agitur, familiare enim est illis hoc sequens cupiditatis principium

pium; vincit proprium commodum veritatem,

Ex his, quæ hucusque dicta sunt, perspicuum est, nullam esse ex centum & una propositionibus Quesnelli, quæ non sit aliquo veneno infecta, ac proinde quæ non fuerit iusto anathemate à Clemente XI. percussa, his verbis,

Omnes & singulas propositiones præinsertas, tanquam falsas, captiosas, male sonantes, piarum auri-um offensivas, scandalosas, perniciosas, temerarias, Ecclesiæ & ejus praxi injurias, neque in Ecclesiam solum, sed etiam in Potestates sæculi contumeliosas, seditiosas, blasphemias, suspectas idæ hæresi, ac hæresim ipsam sapientes, necnon hæreticos, & hæresibus ac etiam schismati faventes, erroneas, hæresi proximas, pluries damnatas, ac demum etiam hæreticas, variasque hæreses, & potissimum illas, quæ in famosis, Iansenii propositionibus, & quidem in eo sensu, in quo hæc damnata fuerunt, acceptis, continentur, manifestè innovantes, respectivè, hac nostrâ perpetuò valitura Constitutione declaramus, damnamus, & reprobamus,

Præfatam Constitutionem sine ulla limitatione & restrictione acceptaverunt Præsules Gallicani, die 23tia Januarii, 1714. in cuius rei fidem Epistolam SS. Patri Clementi XI, Pontifici Max. scripserunt,

BEA-

BEATISSIME PATER,

„..... Nos Majorum nostrorum exempla secuti, atque eodem, quo illi in Apostolicam Sedem studio flagrant, Sanctitatis vestrae postremam Constitutionem consimili obsequio, ac veneratione amplexi sumus.

„ Neque verò deinceps officio nostro deerimus, ut ab omnibus, quos divina Providentia curae nostrae commisit, pari animo ac fide excipiantur.

„ Istud autem ut certius assequeremur, in iisdem nostris Comitibus decrevimus edere Pastoralis documentum communi quendam formulam; hæc enim ratio utilior & expeditior nobis visa est, ut non modo evellantur, & profligantur errores iustâ censurâ non ita pridem notati; sed ut etiam de iisdem propositionibus, quæ illos continent, disputandi ac litigandi rixarum ac novitatum avidis animis, omnis tollatur occasio.

„ Erit igitur Pastoralis isthæc institutio velut præsidium, ac munimenti loco posita adversus alienas à verò sensu Pontificiæ Constitutionis interpretationes; quibus magnos & uberes, quos omnis Ecclesia certò sperat, imò jam percipit ex Apostolico Decreto fructus, interturbare vel pessumdare iniqui homines irritò conatu moliuntur.

„ Nobis quoque cura ac studium fuit generalibus litteris adhortari reliquos hujus regni Archiepiscopos atque Episcopos, ut Pastorale nobis editum documentum velint adsciscere, illudque in sua Diœcesi jure suo promulgare. Omnino enim æquum, imò & necessarium videtur, ut qui eadem planè sentiunt, & in unam eandemque Romanæ Ecclesiæ fidem, indivulso inter se vinculo concordēs cohærescunt,

rescunt, eandem ipsi palam loquantur & dicant &c.

Hanc eandem Bullam PP. Cartusienſes in ſuo Conventu Generali in Gallia celebrato unanimiter ſubſcripſerunt. Item tota Congregatio Miſſionis, quæ eſt de corpore Cleri Sæcularis juxta Bullam Erectionis VRBANI. VIII. in Comitibus ſuis Generalibus Pariſiis habitis, An. 1724. menſe Auguſtô ſacroſanctè eandem Conſtitutionem ſubſcripſit cum ſuo Reverendiſſimo Generali, in hanc, ut ſequitur formam : *Declarâmus, quòd cum profundiffimâ reverentiâ, ac perfectâ cordis & animi ſubmiſſione, nos ſubiicimus omnibus Bullis Summorum Pontificum contra Librum & doctrinam Janſenii editis; & ſpecialim Bullæ CLEMENTIS XI. quæ incipit : Vineam Domini Sabbahot; ac ejus Conſtitutioni : Unigenitus Dei Filius; adeoque acquieſcimus noſque humiliter ſubiicimus condemnationi Libri, cui titulus eſt : Reflexion Morales & centum unius propoſitionum ex eo excerptarum, eâdem forma, ac ſub iisdem qualiſicationibus, quibus eas damnavit ſel. mem. CLEMENS XI. in dictâ Conſtitutione.*

Quo factô, omnes etiam in individuo Sacerdotes & Clerici dictæ Congregationis toto orbe diffuſi, in omnibus non ſolum Europæ Provinciis ac Regnis, ſed & aliis Orbis partibus, Miſſionibus & converſioni animarum pretioſô Chriſti Sanguine redemptarum ad Fidem Orthodoxam Romano-Catholicam, ibidem addicti, ſeſe ſubſcripſerunt; neque ullus in hoc gremio Eccleſiaſticorum reperiri poteſt, qui refragari audeat, quin tanquàm membrum putridum de ſuo

suo corpore mystico, alias illicò abscinderetur, juxta monitum Apostoli. Magistram quippe totius Christianitatis, Firmamentum & Columnam veritatis agnoscit Congregatio dicta, Sanctam Romanam Ecclesiam, quæ unica est, toto orbe prædicata, in definiendis dogmatibus fidei, & morum; quam si quis non audierit, esse debeat, sicut ethnicus & publicanus, definiente prima eâque infallibili Veritate CHRISTO IESU novissimè Annò eodem 1724. mense Augustò sacra Facultas Parisiensis Sorbonica Decretum edidit, nullum ad societatem Academiae Sorbonæ admitti, nisi sese subscribat dictæ Constitutioni Unigenitus. quod Christianissimus Rex Galliarum, LVDOVICVS XV. suo diplomate confirmavit,

SOLVUNTUR OBJECTIONES.

Obiic. Imo: Præfata Constitutio *Unigenitus* &c. non fuit recepta ab omnibus Episcopis. 2do: Qui illam receperunt non nudè, simpliciter, & sine restrictione, sed relativè ad explicationes quas dederunt, acceptavêre. 3tio: Hæc Constitutio damnat propositiones, quæ iisdem prorsùs verbis leguntur apud SS. Patres. 4to: adimit libertatem Scholis Catholicis suas opiniones hucusque licitas defendendi; unde auctor Epistolæ ad Episcopum pag. 14. 15. scribit gallicè :

*Expedit, ut consulantur
Theologi, qui perfectè norunt di-
versas Scholarum opiniones, ut
significent, utrum Constitutio nihil*

il est à propos de con-
sulter aussi des personnes, qui
sachent parfaitement le sen-
timent des différentes Ecoles

Z

bisc

*bis*ce opinionibus contrarium def-
merit. Opus esset eruditis inter
~~tu-ia~~ CONDEMNATIO.
QUÆ LÆDERET OPINIO-
NES IN SCHOLIS CATHO-
LICIS VULGATAS, RE-
JICIENDA ESSET.

afin de scavoir d'eux ce qu'ils
tiouveront icy de contraire à
leurs opinions. D'excellents
Thomistes seront nécessaires.
UNE CONDAMNATION,
QUI IROIT FORMELLE-
MENT CONTRE DES O-
PINIONS RECEUES
DANS LES ECOLES
CATHOLIQUES, NE DE-
VROIT PAS ESTRE
ADMISE.

5to. quàmvis hæc Constitutio ab omnibus acceptata
fuiſſet, nihil tamèn quod fidem ſpectat, conſtituit, ſolum
enim Concilium generale & œcumenicum ſtatuerè poteſt
dogmata, quæ fidem reſpiciunt. 6to: Illuſtriſſimus DD. Be-
nignus Boſſuet, Meldenſis Epiſcopus, in ſcripto poſthumo
declaravit plures eſſe textus, & plura loca in REFLE-
XIONIBUS MORALIBUS QUESNELLI, quibus do-
cet ipſe Queſnellus exiſtere gratiam ſufficientem, cui
voluntas humana reſiſtit, & reſiſtere poteſt; ergo &c.

Reſp. ad imum. Bullam *Vnigenitus* &c. non fuiſſe ab
omnibus, ſed à majori Præſulum parte acceptatam; Spiritus
autem Sanctus ſolet fidei veritates manifeſtare pluralitate
ſuffragiorum, ſeu Præſulum viſibili Eccleſiæ Capiti unito-
rum; undè ſtatim quadraginta Epiſcopi purè, ſimpliciter,
& ſine limitatione Conſtitutionem accepraverunt, quibus
ſeſe adiunxerunt pluſquàm ſexaginta alii, ſicque centum
Epiſcopi & amplius uniti Capiti viſibili Eccleſiæ declaraverunt
ſolemniter

solenniter nihil aliud in Constitutione reperiri, quàm doctrinam Ecclesiæ. Episcopi cæterarum nationum Catholicarum saltem consensu tacito eandem Bullam acceptaverunt; nullus illam recipere detrectavit; quare cum hæc Constitutio fuerit ab omni Ecclesia cum gaudio acceptata *causa finita est*, dicebat olim S. Augustinus in causa Pelagianorum post acceptam Epistolam Decretalem Innocentii primi hæresim Pelagianam proscribentis: *identidem dicimus de hæresi Quesnelliana post Clementis XI. decisionem causa finita est: utinam error finiatur.* Certè si fatentibus Jansenianis & præsertim auctore libelli sub titulo gallicè: *Justification du silence respectu eux, defensio silentii obsequiosii* pag. 246. quatuordecim Episcopi, qui interfuerunt Concilio Arausicano secundo, audiendi sunt ut Ecclesia universalis, quia nempe in elucubrandis Canonibus suis Sedi Apostolicæ uniti erant, multò magis credi debet hanc authoritatem supremam elucescere in illâ solenni sanctæ Sedis decisione, quam statim 45. Præsules in unum congregati, summâ quâ par est reverentia acceperunt & cui alii plusquam sexaginta documentis publicis sese junxerunt. Nec est quod dicant Janseniani Præsules Gallicanos politicè & ut tempori servientes Constitutionem acceptasse, illud enim, etsi effutirent Janseniani, alienum non esset à priscorum & modernorum hæterodoxorum more, nonne Ariani, ut elevarent Concilii Nicæni auctoritatem, dixerunt hanc Synodum fuisse conflatam ex Episcopis ignavis & omni ex parte ad voluntatem Constantini flexibilibus? nonne Protestantes ludibrio habuere Patres Tridentinos vel ut Præsules ignaros & doctores Scholasticos, qui proprias suas decisiones à cursoribus

Romani missis expectabant.

Ad 2dum. Nego. Nam die Martis 23. Januarii, 1714. tertia post meridiem hora, cœtus Præsulum declaravit 1mo: se non sine gaudio agnovisse in Constitutione *Vnigenitus &c.* doctrinam Ecclesiæ 2do: se acceptare cum animi submissione ac reverentia eandem Constitutionem datam die 8. Septemb. anni 1713. & anathemati subjicientem librum inscriptū *Le Nouveau Testament en François, avec des Reflexions morales sur chaque verset &c.* ac centum & unam propositiones ex eo extractas. 3tio: se eundem librum, nec non centum & unam propositiones exinde excerptas condemnare eodem modo, & cum iisdem qualificationibus, quibus illas affecit summus Pontifex. 4to: Formulam instructionis Pastoralis adornandam esse à Præsulum cœtu, quam omnes Episcopi, qui huic intersunt, in sua respectivè Diœcesi jure suo promulgare curabunt, ut de iisdem propositionibus justâ censurâ notatis, disputandi ac litigandi rixarum & novitatum avidis animis omnis tollatur occasio. Jam verò acceptatio Bullæ, quæ ante editam communis documenti Pastoralis formulam, facta est, nullam arguit dependentiam ac relationem ad explicationes, quas Episcopi duntaxat dederunt, ut essent præsidii ac muniti-
menti loco adversus alienas Pontificiæ Constitutionis interpretationes, quas iniqui homines ad interturbandos fideles excogitare & proferre non cessant. Et sanè ita firmiter statuerant Præsules congregati purè, simpliciter, ac sine ulla limitatione Constitutionem recipere, ut maluerint videre octo ejusdem cœtus Præsules à se ipsis recedere, quam pati aliquam inter-
acceptationem Bullæ, ejusque explicationes dependentiam. Deinde qui vult acceptare Bullam relativè ad proprias ex-
plicationes

plicationes, illam haud dubiè non recipere, sed rejicere intendit, non enim sufficit ad aliquam Constitutionem acceptandam profiteri se condemnare quidquid Bulla anathemate percellit, sed ultrò necessum est, ut condemnentur juxta mentem & sensum Sedis Apostolicæ. Certè nihil frequentius à 70. annis auditur inter Jansenianos, quàm à se damnari quinque famosas propositiones. Attamen Constitutiones quibus illas summi Pontifices Apostolico gladio confoderunt, nec purè, nec simpliciter, sed juxta propriam explicationem recipere volunt; quapropter ut legitimâ acceptatione aliqua Constitutio recipiatur, opus est illam recipi consentaneè ad mentem Sedis Apostolicæ, quæ est unitatis centrum, ad quod omnes Ecclesiæ particulares tendere, in quo se unire debent ad servandam fidei unitatem, & à quo nulla recedit, quin hanc unitatem scindat. *Religio Catholica*, ait Illustrissimus DD. Bossuet supra *pura in Sede Apostolica inviolatè servatur; Ecclesia Romana semper Virgo manet; fides Romana, perennis est Ecclesiæ fides &c.* ut dictum est antea. Nec ulla particularis Ecclesia gloriari potest habere veram, & Catholicam traditionem, nisi conformis sit traditioni Ecclesiæ Romanæ, in qua doctrina Catholica semper sine maculâ conservata est, aiunt Hormisdas summus Pontifex in formulario, cui tenebantur subscribere illi, qui ab Accacii schismate ad Ecclesiam Romanam revertebantur? Et summus Pontifex Adrianus II. in illa professione fidei, quam subsignabant, qui à Photii schismate recedebant. Vide *Baronium ad ann. 519. & 869.* Unde non alia ratione Concilia à 55. Episcopis Cypriano, & Firmiliano celebrata, quibus plusquam centum Præsules interfuere, reprobata sunt ab Ecclesia

Ecclesia ; & Concilium Arausicanum II. cui solum quatuordecim Episcopi adfuerunt, ab universa Ecclesia probatum est, nisi quia traditio Ecclesiarum Africæ & Asiæ absona erat traditioni Ecclesiæ Romanæ : traditio verò Ecclesiarum, quarum Præsules intererant Synodo Arausicanæ conformis erat traditioni Ecclesiæ Romanæ.

Ad 3^{ium}. Dist. Constitutio *Vnigenitus* &c. damnat propositiones aliquas, quæ quoad verba leguntur apud quosdam Patres : conc. quæ leguntur quoad sensum, Nego. Textus particularis alicujus S. Patris nullius est ponderis & auctoritatis in Ecclesia, nisi juxta sensum, quem ipsa Ecclesia à Spiritu sancto directâ declaraverit, & ad quam solam pertinet infallibiliter judicare de germano auctorum sensu. At certum est nullam é centum propositionibus Quesnelli damnatam esse in germano sensu sive S. Augustini, sive alterius sancti, apud quos fertur legi quasdam é propositionibus fulguritis, à quo enim addiscere debemus, quis sit genuinus & proprius S. Augustini sensus? an à Quesnello; an ab aliis Jansenianis; an à laïcis; à fœminis, ac mulierculis vanis, superbis, præsumptuosis, quæ à Janseniana factione tam ineptè, imprudenter ac temerariè fari didicerunt, contra præceptum Apostoli jubentis ut taceant? Nonne potius ab Ecclesia? quam *qui non audit, sit tibi sicut ethnicus*. Sed aliter expendamus, an sensus Quesnelli, quem propositiones referunt, sit sensus Augustini, vel sensus Jansenii? Non est sensus Augustini, docet enim S. Doctor, Deum conferre gratiam verè sufficientem, quæ dat vires æquales relative præcepto implendo & tentationi vincendæ, docet gratiam efficacem, quam Deus interdum largitur & quæ infallibiliter obtinet effectum

effectum, relinquere homini libertatem consentiendi, vel dissentiendi ejus motioni. At Quesnellus qui sequitur systema delectationis relativè victricis, sustinet delectationem quæ est superior, prævenire inevitabiliter, & determinare invincibiliter voluntatem hominis ad actum, quia delectatio superior, fortior est ad applicandum voluntatem ad consensum, quàm voluntas ad illi dissentiendum. Unde hæc delectatio, ait Quesnellus, non plus libertatis in voluntate ad obluendum gratiæ relinquit, quàm in mortuo ad resistendum operationi omnipotenti Christi illum resuscitantis: ex quo patet Ecclesiam proscriptisse Quesnelli propositiones juxta hæreticum Jansenii sensum, non verò juxta sensum S. Augustini, qui verè Catholicus est.

Ad 4tum. Peto à Quesnellianis, cui scholæ Catholicæ Constitutio *Vnigenitus* &c. adimit libertatem tuendi suas opiniones? An Thomisticæ ob viciniam, quam prædeterminationio physica habere videtur cum gratia necessitante Quesnelli? Respondeo minimè; hæc enim schola audita & consultata est in examine Theologico, quod præcessit latam decisionem adversus *Morales ipsius Quesnelli Reflexiones*; unde tantum abest ut præfatam Constitutionem molestè ferat Thomistarum Schola, imò illam sine restrictione defendit atque sensum proprium, naturalem, & evidentem 101. propositionum cum Ecclesia ex animo proscrit. An Scholæ molinisticæ? Respondeo negativè, si enim Instructio Pastoralis Mirapiscensis audiat, Præsules Gallicani, Molinismum ad Dogmatis dignitatem evexere in communi documento Pastoralis, quod post acceptatam Bullam ediderunt. An Scholæ scotisticæ? cujus dogmata in fide adeo semper

tuta

tuta fuerunt, ut tres SS. Pontifices adminus, scil. Sixtus IV. Alexander V. & Sixtus V. illa palam docuerint, nec Conciliis œcumenicis visa sint, ullius umbræ falsitatis etiam minimæ suspecta. Scio Jansenianos nullum non movere lapidem, ut Scotum suas in partes adducant, imò ipsum à Jansenio magnis laudibus efferri, propterea quod scripserit libertatem stare cum necessitate: sed ipse Jansenius, ac ejus discipuli doctrinā Scoti abutuntur, namque hic Doctor, sicut S. Thomas, & antiqui Theologi, peripateticus erat, cum autem Aristoteles Peripateticorum princeps docuerit voluntatem in genere *esse appetitum liberum*, infert Doctor subtilis; ergo omnis voluntas est essentialiter libera libertate scil. essentiali. Quæ sit autem libertas essentialis? Respondet esse complacentiam voluntatis in suo actu: voluntas enim, quæ cogi non potest in suis actibus elicitis, semper complacet in actu, quem elicit siue hic actus sit necessarius, qualis est amor Beatorum in cœlo; siue sit liber libertate arbitrii, & indifferentiæ activæ, qualis est libertas hominis viatoris, sed nusquam in Doctoris subtilis mentem venit, quod libertas requisita ad merendum, & ad demerendum, stet cum simplici necessitate uti mentiuntur Janseniani: variis enim in locis contrarium tradit, sic in I. dist. 39. [„ Quantum ad primam, voluntas est libera ad oppositos actus, & ad opposita objecta, in quæ tendit. „] Et „ in 4. dist. 43. quæst. 2. num. 12. ait [„ Homo est dominus suorum actuum, ita quod in potestate ejus est, determinare se ad hoc, vel oppositum. „] Et alibi. Quamobrem libertas essentialis est ipsa voluntatis complacentia in suo actu & objecto. Libertas verò requisita ad meritum? est

est indifferentia activa, quâ voluntas potest agere, vel non agere, positus omnibus ad agendum prærequisitis. ita Scotus pluribi.

Præterea Scholasticorum opiniones tanti momenti non sunt, ut Ecclesia illas, quæ sunt alicui errori affines, compescere non valeat, maxime si dogmati Catholico, aliquo modo officiant, quâmvīs permiserit Ecclesia, illas in Scholis per aliquod tempus doceri. Sic toleraverat opinionem SS. Cypriani & Firmiliani, & plusquam 120. Episcoporum Asiæ & Africæ circa rebaptisandos hæreticos, attamen illam postea proscripsit. Semi-Pelagianismus prævaluerat in Gallia, ubi propugnabatur à pluribus sanctis, Presbyteris & Episcopis; nihilominus hanc eandem opinionem condemnavit Ecclesia. Opinio quæ docebat animarum propagationem, cui favebat S. Augustinus, tanquam opinioni sanæ in fide, nonne tandem ab Ecclesiâ abrogata fuit? quâ ergo fronte auctor Epist. ad Archiep. obgarrire potest.

Damnatio propositionis, quæ læderet aliquam ex opinionibus receptis in Scholis Catholicis, rejici deberet.

Une condamnation, qui iroit contre des opinions reçues dans les Ecoles Catholiques, ne devrait pas être admise.

Ad 4^{um}: Falsum est quod ad solum generale Concilium pertineat, definire quæ fidei dogma spectant; nam S. Augustinus recenset 80. hæreses proscripas, antequam vix aliquod accessisset generalis Synodus. Nunquid defini-

tiones Concilii Arausico. II. non pertinent ad fidem? non erat tamen Synodus generalis; neque Ecclesia solum in Synodis generalibus consistit, sed etiam ut est per totum orbem dispersa, & semper pro fide habitum fuit id, quod definitum est, vel vivâ voce, vel subscriptione vel tacito consensu, ab Episcopis sive in unum corpore & mente congregatis, sive per orbem corpore dispersis, sed mente & animo consentientibus, ac unitis summo Pontifici Jesu Christi vicario. quare S. Augustinus, 4to: ad Bonif. cap. ult. scribit: „[„ Aut verò congregatione Synodi opus erat, ut aperta „ perniciēs damnaretur: quasi nulla hæresis aliquando, nisi „ Synodi congregatione damnata sit: cū potius rarissimæ „ inveniantur, propter quas damnandas necessitas talis extiterit: multoque sint atque incomparabiliter plures, quæ „ ubi extiterunt, illic improbari, damnarique meruerunt, „ atque inde per cæteras terras devitandæ innotescere potuerunt. „]

Ad 6tum: Dico prætensam *Considerationum seu Reflexionum moralium Quesnelli* defensionem elaboratam, ut ferunt ab Illustrissimo DD. Bossuet aliquem posse habere locum, quando ejusmodi Reflexionum loca 120. errore aut hæresi scatentia emendata, & correctæ fuerint, aiebat prænominatus Episcopus, priusquam illius scriptum in lucem prodiret. Deinde quo pacto DD. Bossuet, qui toties dixerat se puerum Jansenismum in Novo Testamento quesnelli reperisse, defendere voluisset Considerationes morales ejusdem Testamenti à Quesnello fabricatas?

Inst. Legitur multis in locis harumce *Reflexionum* resisti gratiæ; ergo Quesnellus admisit gratiam sufficientem.

Resp.

Resp. Dist. Legitur resisti gratiæ in sensu Jansenianorum Conc: in sensu Catholicorum, Nego. Resistere gratiæ in sensu Catholicorum, est illam privare effectû, quem potest habere relativè ad circumstantias subiecti. Resistere gratiæ in sensu Jansenianorum, est ipsi non obedire quoad effectum secundarium, quem absolutè, sed non relativè ad circumstantias subiecti habere potest. Juxta Quesnellum, aliosque Jansenianos resistitur seu non obeditur gratiæ sufficienti per respectum ad effectum secundarium, quem absolutè obtinere potest, sed quem habere nequit secundùm præsentis subiecti circumstantias, id est, propter oppositam concupiscentiam, quæ semper gratiam sufficientem superioritate vincit.

At inquires, immunitates Ecclesiæ Gallicanæ, propugnantur his in propositionibus, ubi Quesnellus de excommunicatione injustâ sermonem facit.

Resp. Negativè. usus enim Ecclesiæ Gallicanæ in eo stat, ut sacris Canonibus regatur, nec recipiat ac patiatur innovationes, quæ hunc usum & immunitates lædere possent; facilè autem Reges nostri qui suam supremam à Deo auctoritatem immedatè habent, necnon supremi Senatus, qui sunt vindices Canonum, haud difficulter cognoscerent, an lata excommunicatio esset sacris Canonibus conformis; si enim dissona foret, tunc illa excommunicatio non solum injusta, sed *de jure* nulla esset: excommunicatio autem *de jure* nulla, timenda non est. Verùm si excommunicatio nulla est, neque legitima, nisi ubi accesserit consensus populi, ut obgannit Quesnellus; consequens est illam fore semper ratam & justam, ubi consenserit populus, quàmvis sit

sacris Canonibus contraria; & illam fore semper injustam & nullam, si dissenserit populus, sicque nostri reges, & supremi Senatus, qui judicant de excommunicationum æquitate, ex conformitate, quam cum sacris Canonibus habent, illa auctoritate privabuntur, quia juxta novum Quesnelli systema, nulla habetur ratio Canonum ad excommunicationum æquitatem, sed solius saltem præsumpti consensûs populi, qui sibi hoc jus reservavit, largiendo Pastoribus potestatem excommunicandi, ac proinde nostri supremi Senatus de hisce excommunicationibus nunquam judicare poterunt; His patet quàm sint immunitatibus nostris contrariæ propositiones Quesnelli

Adde quod timor injustæ excommunicationis neminem, ut dixi, deterrere debet ab officio quod ex jure naturali & positivo præstare tenetur: talis autem est obedientia subditi erga Regem. *Rex celestis* in præsentī causa, Quesnelliana scil. *fœderatum habet Regem terrarum*, inquebant post Sixtum III. Præsules Gallicani Epist. ad Innocent. X. an. 1653. nec dolosæ Quesnellianorum molitiones utrumque à se invicem avellere poterunt, res enim Dei & Religionis agitur.

Tandem objici potest sic: illa quæ pertinent ad quæstionem tacti, quæ definiuntur à summo Pontifice ex Cathedra ut loquuntur, non esse omnia de fide; quia non omnia sunt in se revelata immediatè, hoc est in Scriptura sacra vel in traditione; aut mediata seu virtualiter revelata hoc est, in aliqua propositione revelatâ, cui necessario connectatur non imbibitur; sed duntaxat necessario solum elicitur seu deducitur in forma Syllogisticâ, ac proinde motivum formale sub quo, non sit revelatio ipsa, sed forma potius Syllogistica

gistica extremorum cum medio termino, & Consequentis cum Antecedente, ut ajunt Dialectici. R. imo. Transeat major, quod juxta non nullorum Scholasticorum non omnia talia sint de fide & proinde non sint articuli fide divinâ credibiles; nihilominus omnes concordant Orthodoxi, quod etiam in quæstione facti, quod pertinet ad communem Ecclesiæ tuendam fidem & religionem, debeatur fides, si non divina, saltem Theologica, id est, plusquam naturalis, seu fide humanâ naturali major, quæ fundatur in infallibili autoritate Ecclesiæ. Hinc infallibile factum est, quod Benedictus XIII. sit legitimus Pontifex; quod Concilium. e. g. Tridentinum sit omninò Sanctum; quod hic Beatus v. g. Franciscus, sit verè Sanctus canonizatus; quia Spiritus s. falleret, (quod absit,) qui assistit semper Ecclesiæ suæ sanctæ, quam dirigit, ut ait Christus Matt. ult. cap. vers. ult. *Ecce ego vobiscum sum, omnibus diebus* &c. Hinc certum est, omnia esse facta legitime, ac debitum examen, quod spectat ad electionem Pontificis, quem rota Ecclesia Catholica talem agnoscit; similiter in canonizatione alicujus sancti quem Pontifex toti Ecclesiæ ad colendum cultu duliæ proponit venerandum, ejusque sacras Reliquias; alias enim temerarium esset, si non hæreticum, contrarium sentire. Dixi, in iis quæstionibus facti, quæ pertinent ad totam Ecclesiam, quia si factum spectet solum privatam personam aliquam, potest circa illud non esse infallibile judicium per accidens; e. g. quod in hac hostia, quam ego consecravi, sit verum Christi corpus; quia non sum fide divina certus, quod sim legitimè baptizatus, vel legitimè consecratus sacerdos; quamvis dubitare non debeam, citra temeritatis

ritatis notam, cum in contrarium nullum habeam legitimum dubitandi fundamentum, quin potius scrupuli notâ, seu inanis apprehensionis ergo inurerer, qui omnino contemnendus esset in hoc negotio. Ita Grandinus Theologus, & de Rhodes, et alii communiter. Atqui & 2do: Quod 101. Propositiones sint Quesnelli erroneæ & Jansenianæ, pertinet scire ad universalem Ecclesiam, ne pabulo venenosô inficiantur oves Christianitatis &c. Nonne multa, quæ spectabant ad quæstionem facti, damnata sunt? Gelasius Papa *cap. Sancta Romana* dist. 14. Statuit quinam SS. Patrum Libri in Ecclesia recipiantur, quinam hæreticorum sint & schismaticorum; ipsemet Pontifex Evangelium Thomæ Apli, & alia tanquam apocrypha esse declaravit. Nonne quæstio facti fuit in Concilio Generali V. collat. 8. de tribus Capitulis pronunciatis, ac scripta Theodori Mopsuesteni &c. Nonne in Concilio Tridentino quæstiones facti Calvinii & Lutheri sunt damnatæ? quid si isti hæretici dicerent, non potuisse Leonem X. Pont. circa quæstionem facti infallibiliter definire &c. Utinâ saperent intelligerent Janseniani ac novissima providerent; sicut ipse fecerat Jansenius Iprensus Epus eorum Antesignanus, qui quidem non tam fuerat pertinax saltem in speciem ac ipsi sunt sine lege, sine ratione. Porro Jansenius, *lib. prooem. cap. 29. se. quidquid præscriptum fuerit à Principis Apostolorum successore, hoc tenere; quidquid improbatum, improbare; damnatum damnare; anathematizatum anathematizare* profitetur. Hic Episcopus tandem benè obiit in sinu Ecclesiæ, revocando scripta sua, teste Grandinô in tract. de auxil. gratiæ, & aliis auctoribus. Utinam & Janseniani sic faciant!

ciant ac sicut Janſenium imitati ſunt delinquentem errantem, ita imitentur pœnitentem, & ſe ſubiicientem S. matri Eccleſiæ, ſicuti tenentur ac omninò debent, ne ſint ſchismatici quorum errores teſte S. Angelico Doctore ſine hæreſi eſſe non poſſunt: namque ex S. Ambroſio D. *Qui ſe à Romanâ Eccleſiâ ſegregat, verè eſt habendus hæreticus.* Et S. Thom. D. Ang. hujus omninò ſenſus eſt, quem nos propugnamus. Aſſerere quippè in Fidei & morum Decretis, ad univerſalem Eccleſiam pertinentibus, Papam errare poſſe, eſt hæreticum; & directe contra articulum Fidei: *Credo Sanctam Eccleſiam Catholicam.* Sic e. g. Canonizatio Sancti alicujus, & approbatio Cultûs publici, eſt huiusmodi. *In Eccleſia non poteſt eſſe error damnabilis, ſi veneraretur tanquam Sanctus, qui fuit peccator,* ait S. D. quodlibet 9. art. 16. & talis cultus eſſet pernicioſus ut habet 2. 2. q. 93. a. 1. Et opuſc. 19. cap. 3. prope finem: *in his, quibus Apoſtolica poteſtati derogant, non ſolùm falſitatis, ſed etiam hæreſis crimen incurrunt; quia, ut dicitur in Decretis, diſt. 22. cap. omnes: Qui Romana Eccleſiæ privilegium ab ipſo Summo omnium Eccleſiarum Capite traditum, auferre conatur: hic proculdubio in hæreſim labitur.* Et infra: *Fidem violat, qui adverſus illam agit, quæ eſt fidei Mater; hoc autem privilegium Chriſtus Romana Eccleſiæ contulit, ut omnes ei, ſicut CHRISTO, obediant.* Hactenus
S. Do-

S. Doctor. Et S. Ang. Serm. 2. de Verbis Apost. sub finem. *Rescripta venerunt à sede Apostolica, causa finita est, utinam aliquando finatur error.*

Sed quidquid sit de mente Jansenii, quem ex animo, nonnulli defendunt, omnia sua scripta, Sanctæ tedi Apostolicæ, tanquam Judici Controversiarum per se primo subjecisse; maximè lib. 10. de gratia sic loquentis: *Quidquid de rebus tam multiplicibus tam arduis juxta mentem non meam, sed S. Augustini pronuntiavi, de Apostolica sedis, Ecclesiæquè Romanæ Matris, meæ judicio sententiæque suspendo: ut illud jam nunc teneam. si tenendum: revocem, si revocandum: damnem, & anathematizem, si damnamdum & anathematizandum esse judicaverit.* Item, clariùs se submittere in suis omnibus scriptis, idem Jansenius, disertis verbis censetur, tom. 2. sui Augustini lib. 1. cap. 29. *Mibi constitutum est, ad extremum usque spiritum Romanam Ducem sequi Ecclesiam & Beatissimæ Petri in Romana sede successorem: super illam hanc Petram, adificatam Ecclesiam scio: quicumque cum illo non colligit, spargit: apud eum solùm incorrupta Patrum servatur hereditas: quodcumque ab ista Petri Cathedra, ab ipso Christi Vicario præscriptum fuerit, teneo: &c.* prout supra-relatum est. Quibus verbis, delusi nonnulli Theologi, ex Gallia præcipuè, eundem Jansenium, quasi filium obedientiæ defendant; ac errasse, non formaliter duntaxat

duntaxat & cum pertinacia, sed materialiter tantum autument. Verùm penitiùs rem, maturiusque trutinando, has ponit Jansenius specie boni defensiones revera ipse hæreticus. Sic pariter Lutherus, initiò sui Sti Evangelii, loquitur à simili. tom. 1. Lat. Vittemberg: *Paratus sum*, inquit *omnia mea subicere, imprimis Judicio Sanctæ Ecclesiæ Romanæ: deindé Illustribus Studiis, Basileensi, Triburgensi, Lovaniensi: ac si, opus esset, etiam antiquæ illi Studiorum parenti & in Theologicis rebus uti florentissimæ, ita zelozissimæ Universitati Parisiensi.* Ast quantum se Lutherus opposuerit impiè, & restiterit judicio Ecclesiæ, auctâ suorum sequacium multitudine, quis non videt? Nimirum, ut ait doctissimus Gengell in suis Admirandis Jansenii, consuetum est hæresiarchis suam erroneam doctrinam, callidè subicere Judicio Ecclesiæ, quousque possint asleclarum numerò aucti, apertò Marte contra eam pugnare. Qua fronte quæso Jansenius se submittere S. Sedi Apostolicæ in scriptis suis garriat? in quo se excusat, in eodem se accusare debet; cur sacrosanctum Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 11. non observaverit, præcipiens his verbis: *Nemo temerariâ illâ & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet: Dei præcepta, homini justificato ad observandum esse impossibilia.* Cur à S. Augustino desiliit, quem propugnare volebat? & tamen D. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 43. ait: *Deus impossibilia non jubet!* Cur Jansenius, plurimas alias Bajasas propositiones damnatas aliàs, propugnavit tanquàm veras? prout docet authenticum Jansenii manu-

scriptum, quod incipit: *Ad excusandas propositiones Magistri Michaelis Baii. &c.* Ecce mentita est iniquitas sibi, ad excusandas excusationes in peccatis. Ratio horum, omnium errorum cum pertinatia junctorum, coriphæi Jansenii & illius theologastrorum Jansenistarum Quesnellistarum, prima & ultima, ac unica est, teste S. Aug. lib. de Pastoribus cap. 8. *Mater superbia, omnes hæreses genuit.* Nonne Joannes Huss, infamis hæreticus, venenum populi Bohæmici initiô hæresis suæ, condemnatus ab Episcopo Pragenfi, appellando scripserit ad Papam his verbis in ep: *In Dei Nomine, ad Sanctissimum in Christo Patrem & Dominum Dominum Joannem, divina Dei providentia Papam XXIII. & ejus Sanctam sedem Apostolicam, quam semper corde, ore & opere profiteamur, provocamus, & appellamus.* Ecce lupo sub pelle ovina, sicut & Jansenius, & tamen ambo pseudoprophetæ, pseudoapostoli, verius Apostatæambo, & hæretici.

EPISTOLA PASTORALIS.

THOMAS PHILIPPUS

DE ALSATIA, DE BOUSSU,

Dei & Apostolica Sedis Gratiâ Archiepiscopus Mechliniensis, Primas Belgii, Sanctissimi Domini Nostri, Domini Clementis Papæ XI. Prælatus Domesticus, ad Exercitus

citus Casareo-Regios Delegatus Apostolicus, Sacra Casarea, Catholicaque Majestatis Actualis Intimus Consiliarius. &c.

Universo Clero & Populo Diæcesis Nostræ,
Salutem in Domino.

EX quo in partem Sollicitudinis Ecclesiæ, nullis nostris meritis vocati sumus, non sine ingenti cordis nostri amaritudine, abominationem stantem in loco sancto, terre debuimus; scandalum à Sacerdotio, fumantem non procul à Nobis, & tantum non in flammis erumpentem, ab ipsis Pastoribus Ecclesiæ perniciem, dum Fratres ipsos nostros aliquos vidimus, quorum erat, gregibus suis præire, in amplectendo eo, qui secundum doctrinam est, fideli summi in terris Christi Vicarii sermone, non jam in doctrina sana fideles exhortari, aut qui Apostolicis rescriptis contradicerent, arguere; sed pro dolor! eos ipsos esse, quos merito perstringit Apostolus, ut inobedientes, vaniloquos & seductores; utpotè, qui inaudito pertinaciæ exemplo, seditionis suæ scandalum toto quinquennio eousque diffundere ausi sunt, ut quod tantopere Gentium Doctor horrebat, ipsimet subverfores dici debeant, infestis Ecclesiæ hostibus ansam præbentes, ut blasphemetur verbum Dei. In re, uti hodie notissima, sic maximè deploranda versamur, Dilecti Filii, quæque Nobis gravissima afflictio est, cum & in adversa parte rebelles Ecclesiæ filii ipsum totius mali auctorem in sinu suo nutriant, foveantque, ex mutua ambarum factionum Communicatione per Belgium Catholicum

tholicum, & præcipuè per Diœcesim nostram pernicioſa zizania diffunduntur, quæ probè intelligimus, ſic præterfluere non poſſe, quin alveum, per quem manare neceſſe eſt, ſenſim inficiant, atquè ea cauſa fuit, quæ ſummam animo noſtro formidinem incuſſit, cùm primum ad hujus Metropolitanæ Eccleſiæ regimen, quantumvis immeriti, ex ſupremi Patrisfamilias diſpoſitione admoti ſumus; ſupremum Eccleſiæ Caput ſæpè deprecanti, ut gliſcenti in dies malo, & per hanc Diœceſim nefandis ſcriptis, turpiſſimiſque libellis ſerpenti, deſideratum juxta, ac neceſſarium remedium promptiſſimè porrigeret. Eò Nos etiam impellebat urgentiſſima ratio, quod occultis, ſed malignis ſermonibus, non hic ſolùm, ſed vel in ipſis Principum Aulis ſpargi ſciremus, Conſtitutionem ipſam *Vnigenitus* ab omnibus Belgii Episcopis tanta cum reverentia ſuſceptam, & publicatam, necdum in hiſce partibus (quæ obſtinatorum oratio eſt) tamquam Fidei Regulam admitti, nimirum, quam explicaturus eſſet is, qui eam condidit ſummus Eccleſiæ Rector; ut proinde, qui nihil minùs quærerent, quàm finem erroris, cauſam necdum finitam eſſe inſigni, ſed familiari ſibi fallaciâ aſſerere non erubefcerent. Planè confidimus, veſtrum non eſſe hunc ſermonem, ſed novatorum, ſed Eccleſiaſticæ pacis, & tranquillitatis perturbatorum, quales nec in hoc Belgio deſſe vehementiſſimè dolemus. Vobis ſuffecit, imò vix neceſſaria fuit, nova illa contra toties damnatos errores Conſtitutio; aſt eam à ſummo Paſtore vulgata, ut obediētes Filii continuo acceptaſtis, atque ut veriſſimam fidei normam ſuſcepisti. Iniquitatis Filii erant, quos ea meritò corripuit, quosque, jam diximus, omnes
Chri-

Christianæ modestiæ, gravitatis, & verecundiæ limites transgressos, dum in Petri Cathedram rebelles auctores se turpissimi schismatis aperte professi sunt, examen quærentes, quod apud Apostolicam Sedem diligentissimè factum probè noverant; cum eorum contumacia non adhuc examinanda, sed coercenda esset à Potestatibus Christianis. Et hi quidem insolentissimè audaces pergunt hætenus immobili fidei nostræ fundamento intolerabili temeritate refragari. Nimis longum foret, ea hic figillatim enarrare, quæ Pater optimus, & Clementissimus incredibili lenitate tot annis præstitit, quo cæcè aberrantes, & devios ad unionem reduceret; ea Vobis ob oculos posuerunt, quas vidistis Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium Literæ, datæ XVI. Novembris. M. DCC. XVI. tum verò subsequutum Breve Apostolicum XX. ejusdem Mensis, & Anni, quo paternè exponit Gregis Dominici patiens juxta, ac sedulus Pastor, propriam æterni Pastoris, cujus partes gerit, longanimitatem imitatus, quot laboribus, vigiliis, ac studiis curaverit, & intenderit, ut gravissimos errores, qui dare in ruinam poterant plurimas Christi oves, radicitus convelleret; quæ porro præstiterit, ut dissidentes Galliæ Episcopos ad optatam cum Fratribus concordiam revocaret, atque ad debitam Constitutioni suæ obedientiam alliceret, omnibus lenitatis, ac patientiæ officiis benignissimè usus, cæterisque argumentis, quotquot Christiana, & Pontificia charitas suggerebat. Paradoxum sanè aliquando videbitur, in ipso Sacro Episcopatus ordine tam indocilis, tam præfracti animi Præfules, eosque paucissimos reperiri potuisse, qui contra universam cum Capite Ecclesiam tam foedè ob-

luctarentur. Neque tamen ibi stetit immensa propè communis Ecclesiæ Patris charitas: Etenim toto fermè biennio jam dictas Literas secuto, non cessavit ab adhibendis mediis, hortationibus, & precibus, quibus discordantium istorum animos permoveret. At, cum ea omnia prosperum, quem summopere præstolabatur, exitum minimè habuissent, victus tandem paucorum istorum Antistitum incredibili audaciâ, supremo Divini Pastoris mandato, quo & illius oves pascere, & Fratres suos confirmare præcipitur, deesse, nec posse, nec debere æquissimè existimavit, quique adeo tentatis inutilitèr consiliis pacis, eâtenus siluerat, adhuc ulterius tacere sibi non tutum, Christiano autem Populo perniciosum, merito censuit. Ad Vos proinde Paternas suas voces, Spiritu Sancto plenas, dirigit sollicitus universæ Ecclesiæ Speculator, in postremis suis literis 28. Augusti, labentis anni datis. Lætitiæ nostræ participes Vos facimus, dum summâ voluptate Os Domini denuò locutum annuntiamus, quo tandem aliquando aut perstreptentium iniqua obstructum iri, confidimus. Qui nostri conatus in eundem ipsum finem hactenùs fuerint, neminem vestrum ignorare, certò credimus. Inconditum illum, & in Ecclesiâ Catholicâ prorsus inusitatum, à Sede Apostolica in rebus Dogmaticis appellandi modum, egregiè confutatum, & penitùs convulsum, singulari in eam rem edito opusculo, pro ea parte à Nobis approbato, luculenter ostendimus, subjunctis ei Ecclesiarum omnium totius propè orbis Catholici authenticis testimoniis de Bullâ *Vnigenitus* ubique ultro admissâ, ubique debitè publicata, ubique Catholicè propugnata, ut discoli illi, & immorigeri, nisi in sole meridiano

ridiano cæcutire vellent, lucidissimè perspicerent, inanes esse clamores suos, quibus Concilium œcumenicū frustra ingeminant, cujus membra omnia expressis argumentis, turpissima eorum, & ab hæreticis indignè emendicata effugia, jam tum solidissimè enervassent, confecissentque. Sperabamus utique ad tantam veritatis lucem, depellendas omnes errorum, & tergiversationum tenebras, veriturosq; adeo paucos illos Episcopos imminens tremendi schismatis periculum, quod scripto altero avertere voluimus, præcis iis tricis & næniis, quas ignoranti Populo, & factiosis suis occinere non desinebant. Cæterum mirari desuimus, eos vocibus nostris non satis attendisse, qui summo Ecclesiæ Pastori & Doctori, Petræ isti, quam non vincunt superbæ inferorum portæ, obstrependi finem non facerent. Quæ cum ita sint, Vos hic iterum Ecclesiarum omnium Episcopi verbis alloquor, Filii dilectissimi, qui, ut loco, ita & periculo propinquiore estis, nolite effici participes eorum, nolite omni spiritui credere, doctrinis variis & peregrinis nolite abduci, sed sanam, & orthodoxam S. R. Ecclesiæ Doctrinam, quæ Sacrum Fidei Depositum intemeratè servat, tutò sequimini, & firmiter custodite. Eo verò conducet maximè, si procul a contagio vos custodientes, eos omnes sedulo vitetis, quos pestilenti lue afflatos noveritis, quo potissimum collimat Sanctitatis suæ Breve, non alio, quam Dei Zelo, & Spiritu dictatum, videlicet, ut a Nobis longè sejungantur, qui nos conturbant. Hinc ad Nos fratresque nostros, postrema literarum suarum parte Apostolicæ Dilectionis suæ sermonem convertit, hortans, & obsecrans in Domino, ut pro eo, quo polle-

pollemus Pastoralis Zelo, commissas Nobis Christi oves à venenatis pascuis, id est, profanarum vocum, & doctrinarum novitatibus sedulò arceamus; simulque paternam ejus sollicitudinem, in revocandis ad saniora consilia quibuscunque dissidentibus, efficacius adjuvemus, ita ut Nobis indivulsam cum Sancta Romana Ecclesia in doctrina Fidei unitatem, quod omni conatu præstare nunquam destitimus, firmissimè profitentibus, Christiani omnes agnoscant, Nos longè ab iis esse, qui à Capite Christianæ Religionis se elongaverunt, ac illorum damnablem inobedientiam unà cum ipso averfari, & improbare, eosque, nisi resipuerint, à communis societatis charitate, alienos habere. Nihil hic tergiversandum putavimus, Dilecti Filii, sed Beatissimi Patris, ac universalis Judicis, de cujus judicio disceptare nemo audeat, voci promptissimè obsequentes, unà cum ipso, imò, & ipsiusin et verbis, Vobis, quin & omnibus, qui ubicunque terrarum Catholico nomine gloriantur, disertissimè profiteamur, & declaramus, Nos eos omnes cujuscunque statûs, gradus, ordinis & conditionis illi sint, etiamsi Episcopali, Archiepiscopali, aut alia qualibet, etiam Cardinalatûs præfulgeant, qui memoratæ Constitutioni *Vnigenitus* debitam, & omnimodam obedientiam præstare hætenùs recusarunt, aut imposterum recusare ausi fuerint, ut veros Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Filios non agnoscere, neque, ut Summo Pontifici, & Beati Petri Cathedræ, quod falsò autumant, adhærentes, & consentientes, sed contrà potius, uti apertè inobedientes, ac notoriè contumaces, & refractarios habere, tenere, ac reputare. Et quoniam primò ipsi à vero Ecclesiæ Capite, & ipsa sancta
 Romana

Romanâ Ecclesiâ, si minùs expressis verbis, factis certè, pertinacisque, & obduratæ mentis multiplici significatione recesserunt, illos similiter, quemadmodum à communi Patre, & ejusdem sanctæ Romanæ Ecclesiæ charitate, sic & à Nobis prorsùs segregatos haberi; & rursùs, ut nulla ipsis cum prædictis summo Capite, & Sanctâ Romanâ Ecclesiâ, sic nec Nobis cum illis ullam deinceps Communionem Ecclesiasticam existuram; donec (quod faxit Deus) integre resipiscant, rejectâque penitùs audaciâ refragandi, per exhibitionem veræ obedientiæ, quam complures eorum Romano Pontifici, Beati Petri Successori, ac Jesu Christi Vicario, in ipsâmet solemni professione Catholicæ Fidei, interposita jurisjurandi Religione ad Sancta Dei Evangelia, sæpius sponponderunt, pristinæ charitati, & unitati ab eadem Apostolica Sede restitui mereantur. Non alia monitione, aut paterna nostra exhortatione opus esse, arbitramur, ut vos omnes excitemus, ut Sanctissimi universalis Ecclesiæ Præsidis, nostrumque, & omnium (paucis illis appellantibus exceptis) totius orbis Catholici Episcoporum exemplum, vobis jam abundè compertum, constanter, & inviolabiliter sequamini. Cùm autem errores soli interficiendi sint, homines diligendi, piissimo voto Nos etiam conformemus, quo Apostolicæ Literæ concluduntur. Utinam, qui Paternis hætenùs clementissimi Patris vocibus reluctati sunt, Nobis non modò arguentibus obsecrantibus, & increpantibus, sed ab eorum consortio penitùs abstinentibus, erubescant, confundantur, & convertantur, detque illis Deus pœnitentiam, ad cognoscendam veritatem, ut secundùm Apostolicam doctrinam id ipsum

tandem dicamus omnes, & non sint in nobis schismata. Simus autem perfecti in eodem sensu, & in eadem sententia, auxiliante nobis per omnia Gratiâ Domini Nostri Jesu Christi, cui est honor, & gloria in sæcula. Amen. Datum Mechliniæ in Palatio nostro Archiepiscopali, convocatis legitimè Admodum Reverendis, ac Venerabilibus Dominis Ecclesiæ nostræ Metropolitanæ Canonicis Capitularibus, qui Epistolam hanc nostram Pastoralem approbantes, nobiscum subscripserunt. die 17. Octobris 1718.

THO. Archi-Episcopus Mechliniensis,

Locus ✠ Sigilli.

SPE-

S P E C V L I
V E R I D I C I
P E R S P I C I L I V M
A L T E R V M

Pro nasutis Quænelianis

De Gratia delectante victrice Jansenistâ.

Quia plenis buccis, veluti ranæ obstrepunt, discipuli Janseniani, recentioresque Quænelistæ, Herbertiani, Jouveniani, alique nonnulli, in luto errorum suorum coâxantes, sed frustra: efficaciam gratiæ, in delectatione cælesti victrice, quæ Infallibiliter consensum hominis moraliter agentis, obtineat, formaliter constituendo; falsitas demonstratur evidenter hujus doctrinæ erroneæ, juxta prohibitionem expressam S. Congregationis Generalis Inquisitorum, de mandato Clementis XI. P. M. 9. Octob. An. 1708. & sub pænis in Indice Concil. Trid. librorum prohibitorum contentis, vetuit imprimi, Liber tomorum 7. sub titulo: *Instructiones Theologicæ ad usum Seminariorum, Auctore Gaspare Juenin*

Oratorii Gallicani Presbytero Sc. contra quem Illustrissimus D. Paulus Episcopus de Chartes, 25. Junii. 1708. scripserat pro sua Diœcesi, eundem proscribendo, ostendens in ipsius Ivenin tomis contineri quinque Jansenianas propositiones. Idem fecerat pius Illustriss. Henricus de Bissy Episc. Meldensis, An. 1710. qui librum edidit specialem contra dictum Ivenin, dilucidè demonstrando in eo errores contineri Jansenisticos; laudatusque est liber hic Illustrissimi de Bissy Episcopi, à Clem. XI. an. 1712. in speciali suo Brevi Apost. Et quotquot eum secuti sunt in suis libris de gratia, dubio procùl damnati sunt, doctrinam falsam spargentes sub svavi delectatione victrice; de qua, veluti fonte, quinque famosæ propositiones Jansenii scaturiunt. De his omnibus infra manifestum erit cuilibet viro cordato Romano Catholico Theologo; sit ergò famosa apud Jansenistas, potius verò, reipsa infamis.

Q U Æ S T I O.

Utrum efficacia gratiæ, repetenda sit à delectatione victrice?

Hic non loquimur de delectatione victrice absolutè sumpta, quæ quidem est actus vitalis indeliberatus per modum cujusdam desiderii à Deo infusi, & ita sollicitantis & allicientis voluntatem, ut se determinet ad operandum, ut voluntas plerumque hunc motum infallibiliter sequatur, quàmvis hæc gratia supponat in voluntate potentiam proximam

ximam ipsi dissentiendi: undé si Jansenius hanc solam & hoc modo admisisset delectationem, non esset erroris incusandus. Fatemur enim gratiam efficacem aliquando, non verò semper, in hac delectatione victrice reponendam esse; aliquando quidem, ut multis in locis significat S. Augustinus, ut lib. 2do. ad Bonifacium, cap. 9. [„Benedictio dulcedinis est gratia Dei, qua fit in nobis, ut nos delectet, & cupiamus, hoc est, amemus quod præcipit nobis. “] Non verò semper, ut testatur S. Paulus aiens, se tanto mœrore oppressum, ut etiam eum tæderet vivere, quo in statu multa & difficilia pietatis opera sine ulla actuali delectatione edebat, quod luculenter explicabitur in ima. conclusione, ubi contra Jansenium exponimus omnem humanam actionem ex delectatione non fieri. Præsens autem quæstio solam delectationem victricem relativè sumptam ad minorem scil. delectationem oppositam spectat; quare.

Nota imo: Delectatio in genere est indeliberatus & vitalis motus animæ circa aliquod objectum se delectantis. Duplex est, una cœlestis, alia terrena: illa à gratia, hæc à concupiscentia venit. Iterum duplex est delectatio, alia indeliberata, alia deliberata. Illa prævertit omnem voluntatis consensum, nec pendet ab ejus arbitrio: sic rerum externarum blandimenta, quæ titillant animum naturaliter, sic cibus esurientem, potus sitientem, lux videntem &c. necessariò & non liberè delectant. Delectatio deliberata est voluntatis complacentia electrix unius præ alio, seu est actus voluntatis liberrimè complacentis & se delectantis in delectatione gratiæ aut concupiscentiæ, prout ei libuerit,

& ei visum fuerit independenter à majori aut minori earum delectatione, sed solo respectu ad suum beneplacitum, quod luculenter exprimit S. Augustinus, Serm. 17. de verbis Apost. ubi ait: [„ Ei delectationi, qualicet delectationis, præpone iustitiam. “] Quibus declarat delectationem liberam, quæ pertinet ad voluntatem, nihil aliud esse, quam præponere, eligere, malle, amare unum præ alio, quod sanè magnam indicat liberi arbitrii indifferentiam.

Nota 2do: Jansenianos omnes in ea cum suo duce Janzenio versari opinione, quæ gratiæ efficaciam repetit ex indeliberata delectatione superiore victrice ac cœlesti voluntatis consensum necessariò eliciente, quia necesse est, inquit, ut id voluntas velit, quod eam magis delectat; ita quod si objecti alicujus delectatio, amorque indeliberatus voluntatem demulceat, nec alià delectatione contraria oppugnetur, summâ necessitate consensum exprimit, si autem contrariæ delectationes, cœlestis nempe & terrena inter se confligant, illa quæ magis delectaverit, necessariò voluntatem ad consentiendum trahit ac pellicit.

Nota 3tio: Eosdem hæresis Jansenianæ sectatores docere humanam voluntatem hoc in statu nihil prorsus amplecti posse, nisi ad id præviâ & indeliberata delectatione moveatur & excitetur juxta id quod scribit idem Janzenius, l. 4. de grat. Chri. cap. 7. [„ Voluntas sine delectatione velle, aut moveri nullo pacto potest; quod sanè respectu cujuslibet operationis locum habet. “] sine hac delectatione, aiunt nonnulli, inter ejus discipulos, *frustra veritas innotescit.*

innotescit. Unde Magister & discipuli definiunt gratiam medicinalem, quæ est gratia homini lapsæ & reparato concessa, tam necessario esse cœlestem delectationem, ut timorem divinitus inspiratum, ad illam pertinere nolint. Ita docet Jansenius scribens, lib. 5. de grat. Chri. Salvat. cap. 26. [„ Timorem pœnæ, & opus ex illo timore factum „ non esse ex gratia Christi; etiamsi *Deus timorem istum* sua providentia in animis peccatorum, vel semper, vel subinde concitet, vel etiam si ita libet, interius inspiret. “] Hinc.

Nota 4to: Totum Janseniani erroris systema in gemina indeliberata & objectiva delectatione contineri: altera cœlesti; altera terrena, utraque necessaria, ut bonum & malum voluntas prosequatur, quasi pondere inclinata. Quando ambæ delectationes sunt gradibus æquales, voluntas necessario hæret ex Janseniano systemate, vel fluctuat bilanx paribus librata ponderibus, ut supra in 2da parte dictum est. Si delectatio cœlestis alteram vincat illecebris, voluntati necessitatem affert amandi bonum, ad cujus amorem illam prolectando excitat, & ideo appellatur delectatio victrix. Si vincatur à delectatione terrena, vincentis illecebras necessario voluntas sequitur. Atque adeo sive cœlesti, sive terrena, sive utraque simul, sive nulla delectatione alliciat, semper premitur aliqua necessitate simplici. Hic ille fons est, unde manavit quinque Jansenianarum propositionum virus. Quibus expositis nonnulla quoad præsens institutum in sequentibus conclusionibus resolvenda sunt,

CON-

CONCLUSIO PRIMA.

Omnis actio humana à prævía delectatione non oritur.

Prob. Omnis delectatio est indeliberata vel deliberata: atqui omnis actio humana à delectatione sive deliberata, sive indeliberata sit, non oritur: ideo enim oriretur, quia omnis actio etiam odium in amore fundatur; atque adeo amor & delectatio, quæ ab amore inseparabilis est, principium est à quo omnis actio procedit: atqui falsum est delectationem esse ab amore inseparabilem. imo: Quidem delectatio deliberata non est ab amore inseparabilis; hic enim duplex est amor, alter bonum desiderans, aut bonò in pace fruens. Alter territus, afflictus, & bono dilecto privatus. Ille inseparabilis est à delectatione; hic verò non, ut luculenter explicat S. Augustinus; * Amor inhians „habere quod amatur, Cupiditas est: id autem habens, „eoque fruens, Lætitia: fugiens quod ei adversatur, Tristitia est; idque si acciderit sentiens, Tristitia est. Ex his S. Augustini verbis evidens est amorem modo esse cum delectatione conjunctum, modo ab ipsa separatum; nam si amor objecto oprato fruitur, *Latitia est*, ait S. Doctor; ac proinde cum delectatione conjunctus: si verò objecto amato privatur, *Tristitia est*, ait idem Augustinus, sicque à delectatione sejunctus est. v. g. Ubi mulier, jucunda viri sui, quem diligit, præsentia potitur, ejus amor *Latitia est*: ubi verò hac intausto casu orbatu præsentia, *Tristitia est*, Amor iustorum qui suam felicitatem in Dei amore super terram constituunt *Latitia est*, quando nempe Deum, ut summè

* L. 14, de Civit. Dei. Cap. 7.

summè amabilem, aspiciunt: amor verò illorum, qui ad delicta à se ipsis commissà & ad enormem, qua peccatores summa Dei patientiâ ejusque donis abutuntur, ingratitude attēdunt, *Tristitia est*; quippe talis amor non ad delectationem, sed ad gemitum, ad dolorem & ad tristitiam movet; juxta illud Psalmistæ: *Exitus aquarum de duxerunt oculi mei, quia non custodierunt legem tuam.* Sed quia hic de motibus indeliberatis voluntatis gratiæ & tentationis, qui amorem nostrum, aut corrigunt, aut excitant, agitur.

Prob. 2do: Illi motus, non sunt omnes delectationis motus, qui sunt aliquando timoris motus: atqui motus indeliberati quos Deus imprimit voluntati, sæpè sunt timoris, aut doloris motus, *Timoris ex* meditatione judiciorum Dei; unde terruit & Dominus, ait S. Augustinus in psal. 127. Doloris, nam Deus peccatorem ad pœnitentiam allicit per doloris sensum, quo illum interiùs afficit: *Utilis dolor, quo medicum quæras*, a. ait idem S. Doctor: tali dolore percitus est David: *quid factum est*, petit S. Augustinus, *b cum confingeretur spina?* *datus est ei sensus doloris.*

Insuper sicut præfati timoris & doloris motus indeliberati à malo abducentes, nec sunt delectationis motus, nec a delectatione oriuntur; sic dantur indeliberati motus ad malum impellentes, qui nec sunt delectatio, nec à delectatione veniunt. [Non autem solum per cupiditates Diabolus tentat, sed etiam per terrores insultationum, & dolorum, & ipsius mortis, ait S. Augustinus. Docet idem S. Doctor] peccata quæ ex ejusmodi tentationibus committit homo, non à delectationis sensu proficisci: [**Etiam**

a De corrept. & grat. cap. 5.

b In Psalm. 31.

D d

Etiā illa peccata justè imputari, quæ non delectationis illecebra committuntur, sed causa devitandæ molestiæ alicujus aut doloris aut mortis. “[Idem dicendum est de invidiæ, iræ & impatientiæ peccatis. &c. [„ Quid quæso dulcedinis habet invidia, *quærit Richardus á S. Victore?* quid obsecro dulcedinis habet iracundia? quid suavitatis impatientia? *ad quod respondet:* hujusmodi ut arbitror, aquæ quælibet amaræ sunt & mare faciunt, quia nulli penitus sapere, nemini placere possunt. “[*Et paulo infra subjungit:* („ quid enim est timor & tremor & mœror, nisi aquæ maris amaræ nimis, omnisque omninò expertes dulcedinis? „]

3tio: Quod motus timoris á peccato abducentes sint gratiæ, sic contra Jansenium.

Pr. Nam 1. Timor ille est gratia, de qua S. Augustinus ita Deum loquentem inducit homilia 23. cap. 6. („ Ut non consentire, ego terrui. Agnosce ergo gratiam ejus cui debes quod non admisisti. “) Et S. Prosper aut alter auctor lib. 2. de vocatione Gentium cap. 28. probat consensum voluntatis per gratiam gigni ex terrore & metu. 2do: Est gratia medicinalis, juxta illud S. Augustini tractatu 9. in Epist. Joann. („ Opus est ergo, ut intret timor primò, per quem veniat charitas, timor medicamentum charitas sanitas. “) 3tio: Est etiā gratia per Christum: quia nihil prorsus gratiæ impenditur nisi per Christum; unde Concilium Trident.

c L. de Catechiz. rudibus. l. ult.

d L. de peccat. merit & remiss. cap. 10.

e Richard. á S. Victor tract. de extermin. mal. & promot. boni p. 11 cap. 3. & 7.

Trident. sess. 6. cap. 9. motum timoris inter eas dispositiones recenset, quæ ad gratiam obtinendam vulgò numerantur: can. 5. anathemate percellit eos, qui obgarriebant gehennæ merum, per quam ad misericordiam Dei de peccatis dolendo confugimus, vel à peccato abstinemus, peccatum esse, quod profectò non diceret Concilium, nisi manifestè supponeret, gehennæ timorem esse Christi gratiam. Similiter declarat sancta Synodus sess. 14. attritionem ex gehennæ metu conceptam esse donum Dei & Spiritus S. impulsus, *non quidem inhabitantis, sed mouentis, quo pœnitens innotus viam sibi ad iustitiam parat*; in hac autem gratia & supplicii æterni formidine, qua peccator totus contremiscens ad Deum confugit, quam victricis gratiæ suauitatem dulcedinem & delectationem, qua perfusum hominis pœnitentis cor totum colliquescit, reperire potest Jansenius, cum fateatur ipse lib. 5. de grat. Christi. cap. 23. gratiam Christi affectum prorsus oppositum, timori in voluntate gignere?

Objic. Tota S. Augustini doctrina illi celebri principio nititur: in omni actione voluntatis, delectatio est ratio operandi siue bonum, siue malum: sic lib. 2. ad Simplic. quæst. 2. *Quis autem animo amplectatur aliquid quod cum non delectat, infra: voluntas ipsa, nisi aliquid occurrat, quod delectet atque inuitet animum, moveri nullo pacto potest*: lib. de spir. & lit. cap. 29. *inspirata gratia suauitate facit plus delectare quod precipit, quam delectat quod impedit*; lib. 2. de Genes. contra Manichæos, cap. 14.

Ratio nostra deduci ad contemptum peccati non potest, nisi cum delectatione mota fuerit; ergo delectatio est ratio operandi, seu causa & motivum proximum omnis humanæ actionis.

Resp. Dist. antec. In omni actione voluntatis delectatio, est ratio operandi ut plurimum sicut allata testantur S. Augustini verba, Conc. semper, Nego. ut constatum ex dictis in probatione, tum ex eodem S. Augustino, qui in Psal. 127. ait. („ Audiunt hæc homines, *vermis eorum non morietur & ignis eorum non extinguetur.* “) & quia, verè futura sunt impiis, timent & continent se à peccato, timent quidem, sed non amant justitiā: cum autem per timorem continent se à peccato, fit consuetudo justitiæ, & incipit quod durum erat, amari, & dulcescit Deus, & jam, „incipit homo bene vivere... timet ne mittatur in gehennam, nam, bonus est & iste timor utilis est.“) quibus liquet hominem recedere à peccato propter gehennæ timorem, tanquam propter motivum proximum. Ubi hoc in timore viget delectatio?

Nec juvat respondere hominem se ab actu externo peccati propter timorem continere, non verò ab interna voluntate peccandi, id, inquam, non juvat tum quia timor de quo S. Doctor ibi loquitur is est quo bona vita retinetur & bona conscientia comparatur; sed nisi ejusmodi timor voluntatem peccandi excluderet, neque bona vita retineretur, neque bona conscientia acquireretur: tum quia timor ille excludit peccatum, ait Aug. at peccatum nedum in actione externa, sed & in interno voluntatis actu consistit; ergo ex S. Augustino

fitino constat hominem abstinere à malo ex motivo distincto à delectatione.

Constat pariter ex eodem S. Doctore hominem induci ad peccatum altero à delectatione motivo. Nam lib. 2. de peccatorum meritis & remiss. cap. 10. scribit, etiam illa peccata justè imputari quæ non delectationis illecebra committuntur, sed causâ devitandæ molestiæ alicujus aut doloris aut mortis. S. Augustino astipulatur S. Prosper fidelissimus ejus interpres & discipulus, qui libro contra collatorum cap. 7. ait, [„ Trahit timor, principium enim „ sapientiæ timor Domini, trahit lætitia, quoniam *Latatus sum in his quæ dicta sunt mihi*, trahit desiderium, quoniam *concupiscit & deficit anima mea in atria Domini*, „ trahunt delectationes, *quam dulcia enim faucibus meis eloquia tua super mel ori meo*, quibus docet S. Prosper non sola delectatione, sed aliis motivis hominem ad bonum præstandum aut ad bonum fugiendum induci.

Inst. Idem fit de actione humana, quæ bona est, ac de actione humana, quæ mala est: sed actio humana, quæ mala est à delectatione oritur; nam actio peccati est actio humana, quæ mala est: atqui actio peccati à delectatione oritur, juxta illud S. Augustini lib. 22. contra Faustum, cap. 28. initio & in fine: („ Si nihil delectaret illicitum nemo peccaret. “) ergo &c.

Resp. Conc. maj. Neg. min. Ad autoritatem, S. Augustini, Dist. si nihil delectaret illicitum, delectatione deliberata nemo peccaret, Conc. deliberatione indeliberata,

berata, Nego. Delectatio deliberata, ut jam dictum est, actus est quo voluntas liberè amat objectum, vult objectum, eligit objectum, sive est ipsa electio voluntatis, hoc pacto nemo peccaret, nisi objectum illicitum amaret, eligeret & sibi in ipso complaceret, sic nulla est res quantumvis molestiam & molestiam pariens, quæ non delectet, ubi eam voluntas amat, eligit & in ipsa complaceat: de hac delectatione libera loquitur loco in objectione laudato. Certum quippe est angelos rebelles & primum hominem peccasse, quod illicitum eos delectarit, illa verò delectatio illicita non fuit indeliberata, & consensum voluntatis antegrediens, nullus enim motus delectationis indeliberatus angelos & primum hominem ad delectationem noxiam provocare poterat; undè non aliâ ratione peccaverunt, nisi quia delectationem, id est, liberam volitionem & electionem non refrænaverunt, quam „tamen refrænare potuerunt: [„ In eo genere ita rationalia „facta sunt, ait ibid. S. Augustinus, ut inesset eis possibilitas frænandi delectationem ab illicito, quam non trænando peccaverunt. “) Peccaverunt ergò primus homo & angeli, quod aliquid illicitum eos delectarit, adeoque in illa sententia. *Si nihil delectaret illicitum, nemo peccaret.* Vox hæc, *delectaret*, non indeliberatum complacentiæ aut desiderii motum, quo illi circa malum caruerunt, exprimit; sed ipsum potiùs liberum amorem, quo rei illicitæ cum delectatione adhæserunt. His liquet, quàm falsa sit Jansenianorum sententia, docens neminem sese ad actionem aliquam accingere, nisi prius ab antegressa delectatione indeliberata ad illam provocetur. Cum multæ actiones quotidie non ex titillante delectatione, sed ex aliis motivis suscipiantur.

CON-

CONCLUSIO SECUNDA.

Efficacia gratiæ non est repetenda ex delectatione indeliberata, cœlesti, superiore & relativè ad minorem oppositam delectationem victricis.

Pr. Sententia quæ vim & efficaciam gratiæ repetit ex indeliberata ac victrice cœlesti delectatione falsa est. Nam sententia, quæ vim & efficaciam gratiæ repetit ex delectatione indeliberata & relativè victrice, docet voluntatem necessariò sequi præviæ illius ac indeliberatæ delectationis illecebram. Sic Jansenius l. 8. cap. 3. („Perpicuè apparet, impossibile esse, ut adjutorium illud cœlestis delectationis non determinet, imò prædeterminet voluntatem, quia, facit ut velis, & sine illa velle non possis; facit etiam ut ardentius velis, & sine illa ardentius velle non possis, facit denique ut necesse sit animum sequi: & secundum istud operari quod amplius delectaverit.“) & lib. 4. c. 8. „)“ Secundum id operemur necesse est, quod amplius nos delectaverit. „]“ Atqui falsum est voluntatem necessariò sequi indeliberatæ cœlestis delectationis relativè victricis illecebram, tum quia imò: de fide est voluntatem gratiæ efficaci quantumvis victrici *posse dissentire si velit*: at dissentire non posset delectationis cœlestis relativè victricis illecebræ, si eam necessariò sequeretur. Tum quia nemo posset aliò tendere, quam eò, quò antegressa & indeliberata delectatio cœlestis superior illum inclinaret; quod tamen quam falsum sit, declarat ipse S. Augustinus lib. 8. confessionum cap. 8. *non faciebam*, inquit, *quod & incomparabili affectu magis placebat, & mox ut vellem, possem*; perinde

de ac si diceret se á Deo fuisse vehementer motum & excitatu n, ut continens esset, nihilominus post acceptum incomparabilem & indeliberatum affectum; quo sibi magis placebat continentiae delectatio, gratiae restitisse atque voluprati tamen minus allicienti cessisse. Egregium sané S. Augustini testimonium quod omnino evertit illam necessitatem, quam Janseniani jactitant interre voluntati delectationem indeliberatam relativè superiorem; quare nullum lapidem non movent, ut vim illius vel eludant vel enervent.

Reponunt imo: continentiam speculativè magis Augustino placuisse, non verò practicè.

Contra: continentiam magis placuisse speculativè Augustino, quam practicè, nihil aliud est quam continentiam visam fuisse intellectui ejus gratissimam ac jucundissimam, non verò talem apparuisse illius voluntati, quod protectò refellitur ipso S. Augustini contextu, nam asserit continentiam incomparabili affectu magis ipsi placuisse, at affectus est motus ad voluntatem solam pertinens.

Reponunt 2do: S. Augustinum intelligi debere de delectatione superiori, libera & consequente aut saltem concomitante, nec aliter explicandum esse illud S. Augustini axioma: *secundum id quod magis delectat, operemur necesse est.*

Contra imo: Si Janseniani intelligant præfatum axioma *secundum id quod amplius delectat* &c. de delectatione deliberata, evanescunt omnia SS. Patrum & præcipue S. Augu-

S. Augustini quæ congerunt testimonia, ad stabiliendam suam de delectatione superiori indeliberata sententiam, ex qua vim & efficaciam gratiæ suæ repetunt. Ideo enim sustinent gratiam efficacem, quam in delectatione indeliberata & relative victrici constituunt, inferre voluntati necessitatem, quia ait S. Augustinus *quod amplius delectat, secundum id necesse est operari*; at delectatio libera & concomitans nullam voluntati necessitatem imponit; igitur si præfatus Augustini textus sit de delectatione deliberata intelligendus, ruit totum Jansenii systema, si verò illud de delectatione indeliberata intelligant, omnem illis fidem abrogat præallatus S. Augustini textus; *non faciebam quod incomparabili affectu magis mihi placebat*, id est, quod majori & indeliberata delectatione mihi placebat, non enim de deliberata complacentia & delectatione loquitur S. Augustinus; aliàs haud dubiè fecisset quod sibi majori affectu arridebat, nullus enim est qui non operetur secundum id quod magis delectat delectatione deliberata, quia nullus est, qui non operetur secundum id quod eligit, vult, præponit, magis amat, quippe cum operatio exterior & libera sequatur liberum hominis consensum, electio verò amor &c. sint vel consensus ipse voluntatis, vel quid sequens consensum, nemo est qui necessariò, necessitate scilicet, consequente, non operetur secundum id quod magis delectat.

Unde S. Augustinus in hoc suo celebri effato, quod in Enarrat. in Epistolam ad Galatas profert & quod unum nobis intentat Jansenius, *Quod amplius nos delectat*, ait,

E c

secundum

secundum hoc operemur necesse est, non autem dixit, *secundum hoc volumus necesse est*; etenim si loco *operemur* substituisset *velimus*, sequeretur illud verbum, *delectat*, in Augustiniana phrasi importare delectationem indeliberatam & præcedentem actum liberum voluntatis, ac proinde hic sensus esset: quod magis delectat delectatione indeliberata & objectiva ita necessario voluntatis consensum abripit, ut posita præviâ illâ delectatione, *necesse sit ut velimus*. Verùm quia noverat S. Doctor nullam delectationem indeliberatam inferre voluntati necessitatem, non dixit in suo axiome *necesse est ut velimus* sed absolute pronuntiavit, *quod nos magis delectat secundum hoc operemur necesse est*, id est, quod magis volumus, nobis magis placet, illud quod ex pluribus objectis delectantibus eligimus quod magis amamus, *secundum hoc operemur necesse est*, quia nostra operatio externa necessario sequitur determinationem liberam seu consensum voluntatis.

Pr. 2do: si delectatio voluntatis, quæ est motus indeliberatus complacentiæ aut desiderii, tunc censetur consensum necessario exprimere seu voluntatem necessario ad consentiendum determinare, quando contraria delectatione non oppugnatur, consequens est quosdam angelos & Adamum necessario Deum amavisse, & nunquam peccavisse, sed in iustitia perseverasse, quia summa delectatione in statu innocentiae perfundebantur, ait Jansenius lib. II. de gratia mai hominis cap. 12, nec talis delectatio contraria delectatione

tione oppugnata fuit, hæc enim delectatio contraria terrena fuisset: at docet Jansenius delectationem terrenam in natura integra reperiri non potuisse; ac inde colligit lib. 4. de Grat. Chri. cap. 9. peccatum primi hominis sine delectatione terrena præcedente perpetratum esse, atqui tamen neque angeli nonnulli, neque primus homo in justitia & innocentia perseveraverunt, in peccatum enim lapsi sunt; ergo summa illa & indeliberata delectatio, qua juxta Jansenium nonnulli angeli & Adam deliniebantur, eos necessario ad bonum & ad amorem Dei non determinabat. Quid ad hæc obtrudere possunt duplicis delectationis defensores? 1mo: respondere nequeunt delectationem cœlestem statûs innocentiae esse naturâ diversam à delectatione statûs naturæ lapsæ, quippe juxta Jansenium, lib. de grat. primi hom. cap. 13. gratia hominis innocentis & gratia hominis lapsi non discrepant nisi secundum *magis & minus*; neque 2do: opponere possunt delectationem innocentis naturæ inclinasse quidem Adamum ad amorem Dei, non verò ipsum necessario determinasse: at e contra conditio & infirmitas naturæ lapsæ exigit, ut delectatione præeunte ad bonum determinetur, id, inquam, reponere non possunt, cum nullus sit in S. Augustino locus, undè repetatur ejusmodi delectatio hoc in statu prædeterminans; imò nihil legitur apud ipsum frequentius, quàm quod voluntas sub gratia quantumlibet efficaci posita, plenam & perfectam retineat indifferentiam & indeterminationem, ut centies ostensum est in prima parte.

3tio: Dicent ne delectationem cœlestem Adami fuisse oppugnatam delectationis contrariæ afflatu, huncque affla-

tum fuisse peccati 'Adami & Evæ' causam, juxta illud S. Augustini in Psalm. 118. 9: initio; („ Delectavit eos, *eritis sicut Dii*: & sic à mandato, quod sibi eum mandasse sciebant“ & quod facillimè nulla infirmitate revocante, impediante, „ tardante, implere poterant, per hanc superbiam declinarunt.“ “) Ubi S. Doctor significat delectationem cœlesti delectationi contrariam fuisse Adamo peccati causam? Rectè quidem; sed talis delectatio, quæ fuit Adamo & Evæ peccandi causa; ad peccatum eos non determinavit, ad illud enim planè indifferentes & indeterminati erant, juxta S. Augustinum, lib. 11. de Genesi ad lit. („ Continuò se à luce veritatis avertit superbia tumidus, & propriæ potestatis“ delectatione corruptus, “) Quibus significatur Adamum & Evam delectatione libera & à proprio arbitrio dependente se magis oblectasse in hac serpentis promissione, *eritis sicut Dii*, quam in executione hujusce mandati sibi à Deo impositi, *de ligno autem scientiæ boni & mali ne comedas*; ac proinde delectationem liberam fuisse primi parentibus causam peccandi.

Prob. 3tio: S. Augustinus, Serm. 17. de verbis Apost. cap. „S. scribit: [„ Præponite delectationi carnis, delectationem mentis, carnem quippe vestram delectant illicitæ voluptates, mentem vestram delectet invisibilis, pulchra, casta, „sancta, canora, dulcis justitia &c.“] In hoc S. Augustini testimonio fit sermo, imò: de delectatione indeliberata & objectiva carnis & justitiæ, seu concupiscentiæ & gratiæ. 2do: de delectatione deliberatâ, voluntariâ & proprii arbitrii, hanc suadet homini Augustinus, id est, suadet delectationem

ctionem delectationum mentis, potiùsq̃am carnis delectationum, *præponite*, inquit, *delectationi carnis delectationem mentis*. Atqui S. Doctor non suaderet homini præponendam esse delectationem mentis delectationi carnis, nec id suadere possët, si nempe una ex hisce duabus delectationibus alteram superioritate vinceret, vel si ambæ essent gradibus æquales, etenim imo: si una alteram gradibus superaret, si v. g. delectatio carnis esset superior gradibus delectatione mentis, ita hominem secundum Jansenianum systema, ad consentiendum carnis illecebræ determinaret, ut ei necessario consensum daret, juxta illud Jansenii ex Augustino axioma depromptum & malè explicatum, *quod nos amplius delectat necesse est ut operemur*; igitur S. Augustinus nec suaderet, nec suadere posset homini præponendam esse delectationem mentis delectationi carnis, quippe non potest suaderi actio bona, ubi actio mala ipsi opposita necessario fit. 2do: Si ambæ delectationes essent æquales gradibus, ita secundum Jansenii systema, hærent æquilibres, hominemque adeò & necessario suspensum tenerent, ut versùs unam partem, potiùsq̃am versùs alteram tendere non posset; ergo frustrà S. Augustinus ipsi suaderet præponendam esse delectationem mentis delectationi carnis. Attamen id suadet S. Doctor; igitur falsa est sententia Jansenii delectationem indeliberatam & relativè superiorem voluntati necessitatem ad agendum inferre: atque adeò falsa est sententia, quæ vim & efficaciam gratiæ ex delectatione indeliberata coelesti & relativè victrice repetit.

SOL:

SOLVUNTUR OBJECTIONES.

Objic. Ex S. Augustino, Homil. 20. („ Quomodo, *inquit*, te á te liberat Deus? dimittendo peccata, donando merita, dando tibi vires pugnandi adversus concupiscentias tuas in inspirando virtutem, dando menticœlestem delectationem, qua omnis terrena delectatio superetur. “) Similia passim habet alibi, quibus significat sanctus Augustinus cœlestem delectationem, in qua consistit gratia efficax omnem terrenam delectationem vincere, undé sic arguo: ab illa delectatione reperenda est efficacia gratiæ, quæ superat delectationem terrenam: atqui delectatio cœlestis omnem superat delectationem terrenam ex verbis citatis; ergó efficacia gratiæ consistit in delectatione cœlesti & victrici.

Resp. imo: Dist. maj. Ab illa delectatione aliquando repetenda est gratiæ efficacia quæ superat terrenam delectationem, Conc. semper, Nego. Alioquin nulla esset gratia efficax præter delectationem, cujus contrarium ostensum est in conclusione præcedente quæ docet omnem actionem humanam non procedere á delectatione: attamen requiritur gratia efficax ad actionem humanam, quæ est bona; igitur gratia omnis efficax non est delectatio, nam inter actiones bonas nonnullæ sunt in quibus mens nulla suavitatis allicitur, variis enim & ineffabilibus modis Deus ad se trahit voluntates, ait S. Augustinus, per metum, per dolorem &c. at quæ delectationis suavitas in proximo doloris & tristitiæ motivo? quod si plerumque gratiam efficacem per verbum *delectat* exprimit, per *delectat* intel-
ligit

ligit illud omne quod invitat, quod attrahit & prævenit voluntatem. Unde Jansenius lib. 6. de grat. Christi. c. 5. scribit. („ Ipsum quoque voluntatis apicem ad se sive „ in malo, sive in bono blandiendo, aut aliter efficiendo trahunt „ aut retrahunt. “) ubi per *aliter efficiendo* intelligit Jansenius voluntatem interdum aliter, quam delectationis sensu moveri.

2do: Et si gratis darem omnem gratiæ efficaciam consistere in delectatione, nihil exinde inferri posset in favorem præsentis conclusionis, hæc enim vult delectationem gradibus superiorem necessitare voluntatem: quod falsissimum esse declarat S. Augustinus supra ubi monet delectationem mentis præponendam esse delectationi carnis, quamvis hæc animam penitus afficiat.

Resp. 2do: Neg. maj. Nam delectatio indeliberata fortior delectatione sibi opposita, non semper voluntatis consensum allicit; minima enim gratia potest superare ardentior cupido, atque adeo impedire quominus voluntatem ad assentiendum rapiat.

Resp. 3tio: Non concessis, sed duntaxat permissis majore & minore, Dist. probationem minoris: citata S. Augustini verba significant delectationem cœlestem superare delectationem terrenam & per delectationem cœlestem sæpe intelligit S. Doctor gratiam habitualement seu charitatem, Conc. semper intelligit gratiam actualem, Nego. Nam lib. de Continentia cap. 3. explicans hæc Apostoli verba, Rom. 6. *Non ergo regnet peccatum in vestro mortali corpore ad obediendum*

diendum concupiscentiæ ejus non enim estis sub lege, sed sub gratia. Per gratiam eò loci intelligit S. Augustinus gratiam habitualement seu charitatem; quippe gratia actualis est transiens & fluens, sub qua nemo manere dicitur, bene verò sub gratia habituali; ergo delectatio quâ continentia amplius delectat, quàm concupiscentia, de qua loquitur ibid. Augustinus dicens: [„ Dominus dat suavitatem benignitatis, qua delectat amplius continentia, “] est gratia habitualis. Ibid. c. 8. in hæc verba; “[Ergò debitor es sumus non carni, ut secundum carnem vivamus “] *quotquot enim Spiritu Dei aguntur, ii sunt Filii Dei.* Filii autem Dei propriè non vocantur, nisi qui inhabitantem in se habent charitatem diffusam per Spiritum Sanctum qui datus est eis. Igitur per delectationem S. Augustinus non rarò intelligit charitatem & gratiam habitualement. Jam verò quando Janseniani cum suo Magistro obgarriunt necessariò operandum esse secundum id quod magis delectat, per illud delectat intelligunt delectationem actualem & indeliberatam, non verò delectationem habitualement aut charitatem, aliàs justus in quo regnat habitualis gratiæ delectatio, amplius peccare non posset, quippe semper necessariò delectationis motum sequeretur. Subindeque alieni sunt à mente S. Augustini, qui quoties exprimit gratiam per majorem delectationem, non semper gratiam actualem intelligit, sed sæpe gratiam habitualement, quod evertit sententiam Jansenii asserentis omnem gratiæ efficaciam ex delectatione cælesti actuali repetendam esse.

Inst. S. Augustinus, lib. de spir. & lit. c. 29. [„ Per fidem

fidem contagias ad misericordiam, ut det quod jubet, atque inspirata gratiæ suavitate per Spiritum Sanctum faciat plus delectare quod præcipit, quam delectat quod impedit. [„ Idem in exposit. Epist. ad Galatas : [„ Regnant ergo spi- rituales isti tractus in homine, in quo peccata non regnant; regnant ista bona si tantum delectant, ut ipsa teneant ani- mum in tentationibus, ne in peccati consensionem ruat, quod enim amplius nos delectat secundum id necesse est operemur v. g. occurrit forma speciosæ fæminæ & movet ad delectationem fornicationis: sed si plus delectat pulchri- tudo illa intima & sincera species castitatis per gratiam, quæ est in fide Christi, secundum hanc vivimus, & secun- dum eam operamur, ut non regnante in nobis peccato ad obediendum desideriis ejus, sed regnante justitiâ per charitatem, cum magna delectatione faciamus quidquid in ea Deo placere cognoscimus.“) His S. Augustinus docet hominem necessarió agere secundum majorem & fortio- rem delectationem: illa autem delectatio est actualis; delectatio enim quam immittit formosa fæmina est actualis ac proindè gratia efficax, quâ homo bonum operatur, suam vim & efficaciam desumit à delectatione actuali gra- dibus superiore & relativè victrice,

Resp. imo: Primum textum intelligendum esse de delectatione habituali, non actuali; ut explicat idem S. Doctor, lib. cit. cap. 4. („ Neque ullum peccatum nisi“ concupiscendo committitur; sed ubi sanctus non adjuvat“ Spiritus, inspirans pro concupiscentia mala concupiscen-“ tiam bonam, hoc est, charitatem diffundens in cordibus“ nostris, profectó lex illa *non concupisces*, quámvis bona, auget prohiben-

prohibendo desiderium malum. „)

Resp. 2do. Quod ubi S. Augustinus de delectatione actuali loquitur, intelligendus sit non de delectatione actuali indeliberata & objectiva gratiæ aut concupiscentiæ, sed de delectatione deliberata, quæ supponit liberam voluntatis electionem, determinationem, ac beneplacitum ejus, quare ad famosum S. Augustini axioma, quod Jansenius vult aureis characteribus in omnium cordibus imprimi, *Quod magis nos delectat, secundum id operemur, necesse est.* Dist. quod magis nos delectat delectatione deliberata, seu quod magis volumus, amamus, nobis placet, secundum id operemur, necesse est necessitate consequente consensum & beneplacitum voluntatis, Conc. quod magis nos delectat delectatione indeliberata & prævertente omnem voluntatis deliberationem, Nego. Jam non semel hæc Augustini phrasis supra exposita est. Vide ibi. Et certè exemplum, quod S. Augustinus statuit expositioni nostræ clarissimam lucem affert, nam supponit quod occurrat homini forma speciosæ mulieris, qua movetur ad delectationem fornicationis, qui tamen si plus delectatur interna pulchritudine castitatis, secundum illam majorem delectationem vivit & operatur; porro delectatio illa secundum quam necessario operatur, non est indeliberata & objectiva, sed deliberata & subjectiva, quoniam operatio exterior fluit ex interiori & libera voluntatis delectatione; („ Manifestum est enim certè, ait *ibid. S. Doctor*, secundum „id nos vivere quod sectati fuerimus, sectabimur autem quod dilexerimus. “] Ex quibus omnibus constat efficaciam gratiæ

gratiæ malè à Jansenianis ex delectatione cœlesti indeliberata & gradibus superiore reperi, & eó magis quod S. Augustinus scribit conciliationem gratiæ cum libero arbitrio esse valdè difficilem, sic lib. de grat. Chri. cap. 47. ait: [„ Ubi de arbitrio voluntatis & de Dei gratia disputatur, ita est ad discernendum difficilis, ut quando defenditur liberum „ arbitrium, negari Dei gratia videatur; quando autem asseritur Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferri. “] At in systemate delectationis relativè superioris nulla est difficultas conciliandi gratiam cum libero arbitrio, quis enim ita plumbeus non adverteret, hanc gratiam necessitare liberum arbitrium, ac proindè si liberum arbitrium stet cum necessitate, nemo ulla difficultate laborabit in conciliatione utriusque? Attamen tota difficultas in utroque conciliando est, ut videlicet per gratiam non inferatur vis libertati humanæ; igitur stante difficultate servandi liberum arbitrium sub gratia efficaci positum, ruit funditus sententia quæ efficaciam gratiæ ex delectatione relativè victrici & gradibus superiore repetit: hæc verò sententia est Jansenii ejusque discipulorum sententia.

Dènique quomodo gratia victrix voluntatis rebellionem frangat ejusque consensum alliciat? ita semper visum est S. Augustino arcanum explicatu difficile, ut hujus mysterii expositionem ad Dei omnipotentissimam voluntatem referat. („ Legant, inquit, lib. de gratia Christi. cap. 24. “ intelligant & intueantur interna atque occulta, atque ineffabili potestate operari Deum in cordibus hominum) bonas voluntates. “) Sed modus explicandi vim gratiæ victricem per cœlestem delectationem relativè seu per gradus

opposita delectatione terrena superiorem facilis est nihilque abstrusum & intricatum continens: novit enim quicumque sit ex duobus ponderibus in bilance positus illud quod majus est, ad se minus necessario trahere, ita in sententia quæ efficacem gratiam in delectatione relative victrici constituit, servata proportionem sic se habet, talis enim delectatio utpotè gradibus superior oppositam, quæ est minor & debilior, necessario vincet: quid in hoc systemate mentis humanæ aciem transcendit? est ne mirabile in oculis nostris quod gigas pigrum vincat?

Quæres utrum Janseniani merito de Molinistis conquerantur? respondebit.

CONCLUSIO TERTIA.

Jansenianorum de Molinistis quærela prorsus injusta est.

Pr. Ut alicujus de altero querela justa sit, debet, is qui conqueritur, ab illa reprehensione erroris abesse, quem in aliò redarguit, unde Christus Dominus Math. 7. alloquens hypocritas iisdem criminibus, quæ in aliis carpebant, involutos: ait, *Quomodo dicis fratri tuo, sine ejiciam festucam de oculo tuo, & ecce trabs est in oculo tuo? hypocrita ejice primum trabem de oculo tuo, & tunc videbis ejicere festucam de oculo fratris tui.* Quibus liquet hominem jure non posse in altero damnare crimen, cujus ipse conscius est: atqui Janseniani iisdem erroribus subjacent, de quibus Molinistas expostulant.

Etenim

Et enim Janseniani quatuor capita in Molinistis molestè ferunt, imum: est usus scientiæ mediæ. 2dum: est efficaciam gratiæ in actu 2do ab humana voluntate dependentia; 3tium: est conditio, quam ex parte creaturæ supponunt Molinistæ, undè efficaciam gratiæ pendere dicatur; 4tum denique est quod nullum discrimen intrinsecum admittant Molinistæ inter gratiam sufficientem & efficacem: atqui hæc quatuor capita de quibus Molinistas & Congruistas expostulant Janseniani, seu delectationis superiores defensores, in eorumdem caput recidunt; ergo injusta est Jansenianorum de Molinistis & Congruistis querela. Maj. constat, Prob. min. quoad omnes partes.

imo; Quod imam: Usus scientiæ mediæ in eo consistit, quod Deus per eam prius dirigatur, quam aliquid absolute futurum decernat, hunc usum Janseniani ubique criminari conantur, qui tamen ad eundem necessariò confugere tenentur, quippe explicare nequeunt quomodo Deus statuatur conferre alicui victricem gratiam, nisi asserant ipsum prius explorare, quot ille habeat concupiscentiæ gradus, ut nimirum suam ipsis commensuret, ac superiorem accomodet delectationem; quod si non fecerit, incertus ac dubius erit, quis futurus sit gratiæ effectus; siquidem scire non potest, quod gratia futura sit victrix, nisi certò noverit eam futuram esse superiorem concupiscentiam; hæc enim invicta stat, nisi à superiori delectatione vincatur. Jam verò nosse non potest, nisi explorando numerum hujusce concupiscentiæ graduum, ut certò scire possit quot gradus necessarii sint gratiæ quam conferre statuit ad vincendam talem oppositam concupiscentiæ de-

lectationem: Porro Deum explorare antequam gratiam alicui tribuat, quod sint in illo concupiscentiæ gradus, ut superiorem gratiæ delectationem hisce gradibus reddat, est ipsum dirigi per usum scientiæ mediæ, nihil enim aliud per illum scientiæ usum Congruistæ intelligunt; igitur in systemate delectationis relativæ victricis idem viget scientiæ mediæ usus, qui & viget in opinione Molinistarum & Congruistarum.

Prob. 2da pars; Defensores delectationis relativæ victricis Molinistas & Congruistas Semi-Pelagianismi insimulant, quod juxta eos gratia non sit per se & ex naturâ suâ victrix in actu 2do: sed dependenter à quibusdam circumstantiis extrinsecis: atqui hoc idem tuentur Janseniani; namque gratia per se & ex natura sua victrix & efficax, talis est, ut ubicumque reperiatur, semper suum effectum assequatur, omnemque superet resistantiam; gratia per se efficax, aiunt Thomistæ, talis est independenter ab ullo respectu extrinseco: sic quia homo per se & ex natura sua est rationalis, in quibuscumque circumstantiis ponatur, non desinit esse rationalis, sed gratia relativæ victrix non est semper & in omnibus circumstantiis victrix, sed in eo duntaxat homine, in quo occurrit opposita inferior concupiscentia: delectatio victrix, ait Jansenius, lib. 8. de grat. Chri. cap. 2. [„ Quæ Augustino est efficax adjutorium, „relativa est, tunc enim est victrix, quando alteram superat; „quod si contingat alteram ardentiorē esse, in solis in- „efficacibus desideriis hærebit animus, nec efficaciter unquam volet quod volendum est; “) igitur gratia victrix & efficax in actu 2do non ex propria & interna virtute

virtute talis est, sed ab aliquo extrinseco, nempe à minori oppositæ cupiditatis resistentiâ ; quæ certè opinio gratiam injuriâ afficit, sicut enim qui vellet alicujus gigantis commendare fortitudinem, loco laudis injuriam illi irrogaret ; prædicando nempe ipsum semper adversus puerum decertantem evadere ac fieri victorem, quam enim gloriam homo omni fortitudine vallatus colligere potest ex victoria, quam ex pignæo omnibus viribus destituto refert ; sic in laudem gratiæ redundare non potest, quod concupiscentiam sibi oppositam & gradibus plane inferiorem vincat atque superet, quapropter etiam hac in parte injusta est Janseniorum de Congruistis querela.

Respondet Nicolius sub fucato nomine Wendrochii in notis ad 18. Epistolam Montaltii seu Pascalis gratiam efficacem dupliciter spectari posse ? Imo: secundum se, 2do: cum divina voluntate conjunctam, & ut est ejus instrumentum ; cum enim divina voluntas misericorditer cum hominibus agere decrevit, eligit difficultati attemperata remedia.

Contra: Hæc responsio non reddit gratiam relativè victricem, intrinsecè & ex natura sua efficacem & victricem, nam idem responderet Molinista interrogatus, an gratia efficax suo unquam privetur effectu? responderet, inquam, suum semper sortiri effectum, non quod ex se & ex virtute intrinsecè illum in omnibus circumstantiis infallibiliter habeat, sed quod sit instrumentum Dei, quo ita oportune in congruis circumstantiis utitur, ut per ejusmodi gratiam quidquid voluerit, quando & quomodo voluerit, infallibiliter assequatur; unde Janseniani, qui volunt
gratiam

gratiam esse victricem & instrumentum Dei quo obtinet victoriam in homine, quando nempe minor viget in eo delectatio opposita, non possunt prædicare gratiam esse ex se & ex vi intrinseca efficacem & victricem, nisi talem esse Molinistarum & Congruistarum gratiam asseverent, hæc quippe semper est victrix & efficax in homine, in quibus vigent circumstantiæ ejusmodi gratiæ congruæ & attemperatæ.

Prob. 3tia pars. Janseniani invehuntur in Molinistas, quod hi supponant ex parte creaturæ aliquam conditionem, unde efficacia gratiæ pendere videatur, quæ consistit in eo quod gratia coneratur in his circumstantiis, in quibus homini congruat, sed Janseniani non possunt exponere vim gratiæ esse à se & ex natura sua efficacem, ut prætendunt, nisi supponant aliquam ex parte hominis conditionem, si nempe minor fuerit concupiscentia, adeoque minor voluntatis resistantia, si enim hæc major fuerit, statim gratia cessat esse victrix. Quapropter quemadmodum Molinistæ aiunt suam gratiam semper esse efficacem etiam in actu 2do, quoties nimirum occurrunt circumstantiæ, quarum ratione vel non, vel parum resistit voluntas, sic Janseniani respondere tenentur juxta suum systema, quod gratia semper sit efficax & victrix in actu 2do, quoties in homine occurrit conditio congrua scil. minor concupiscentia, ratione cujus vel nihil, vel parum resistat voluntas; atque adeo conditio extrinseca quam delectationis relativè victricis patroni in systemate Molinistico ægrè patiuntur, sese manifestè exhibet in systemate Janseniano; attamen præfatæ victricis gratiæ tutores damnant in Molina, quod in Jansenio appro-

probant, ubi precor hac in agendi ratione æquitas & justitiæ

Prob. 4ta pars: Janseniani conqueruntur, quod Molinistæ doceant eandem entitativè gratiam esse modò efficacem, modò sufficientem; efficacem, quando in his circumstantiis illam Deus dat, in quibus non resistit voluntas; atqui hoc ipsum idem est in rei veritate Jansenianorum dogma, qui sustinent eandem entitativè gratiam habentem sex gradus virium esse in Petro, v. g. modò victricem, quando scil. in eo occurrunt duntaxat quatuor vel quinque oppositæ cupiditatis gradus; modò sufficientem ubi septem & octo opponuntur gradus concupiscentiæ; igitur Janseniani hac in parte conveniunt cum Molinistis, neque idcirco est undè tam Molinistas laceessant.

Reponunt Janseniani gratiam relativè victricem, sufficiente majorem esse in ratione doni: quia Deus eam homini confert, ut suum effectum obtrineat, & in priori instanti quàm decernat eam conferendam, ita est affectus erga hominem, ut absolutè statuatur gratiam, quam homini largiturus est, non fore sine effectū perfectō, paratus uberiorem largiri, si hæc non sufficeret, sed quia aiunt per scientiam visionis prævidet futuram tantam in eo non esse concupiscentiam, quin ad eam vincendam sufficiat talis gratia, ideo majorem tribuere non decernit. Verum quia prævidet in altero cupiditatem majorem fore, idcirco decernit superiorem gratiam ipsi conferre.

Contra: Idem prorsus Congruistæ responsum adhibent, nam dicunt gratiam efficacem differre à sufficiente, non ratione entitatis, sed in ratione doni, quia nempe his in circumstantiis Deus illam confert, in quibus prævi-

dei obicem ex parte hominis opponendum non esse: Dicunt pariter Deum paratum esse alteram homini, quem vult convertere, subministrare gratiam, si præsciret priorem hanc effectum non habituram; igitur hac etiam in parte Janseniani non ex æquo Molinistas impetunt.

Reponunt Janseniani suum systema in pluribus à Congruistarum systemate distingui; imo: dicunt, Deum discernere hominem, quia tantum ei confert gratiæ, quantum præscit necessarium esse, ut consensum eliciat. 2do. Aiunt hominem non resistere, non quia in eo minor est concupiscentia, sed quia tota ejus concupiscentia, qualiscumque sit à gratia superatur; quare non habet homo undè gloriatur, sed à gratiâ. Quæ omnia in systemate Molinistarum reperire non est.

Contra: Non aliter Molinistæ & Congruistæ respondent: imo. Quando illis objicitur, quod si gratia non sit per se & ex natura sua efficax, sequitur hominem seipsum discernere. Dicunt hoc esse falsum, quippe discretio hæc ita à Deo venit, ut cum Deus posset dare gratiam cui hominem non consensurum prævideat, ei tamen ex pura misericordia illam largitur, quâ congruè moveatur & bonum infallibiliter operetur. 2do. Falsum est id quod respondent Janseniani, nempe non ideo hominem consentire, quia minor est in eo contraria cupiditas, sed quod gratia relativè victrix talis sit naturæ, ut concupiscentiam absorbeat, ac veluti extinguat: Quandoquidem hoc si verum esset, hujusmodi gratia infallibiliter effectum suum obtineret in omnibus subjectis quibuscumque reperiretur: quod tamen non accidit, ubi enim occurrit concupiscentia fortior,

tior, vincitur ; ac proinde homo non discernitur ab alio præcisè, quòd gratia sit in eo victrix, sed quòd sit relativè victrix, seu quòd debiliorem impugnandam reperiat cupiditatem : undè hæc discretio petitur ab extrinseco, sicut & discretio, quæ fit per gratiam Molinistarum. 3tio. Non magis in systemate Molinistarum homo ex se habet, undè gloriatur, quàm in systemate Jansenianorum ; namque Jansenianus non habet undè ex se gloriatur, quia per gratiam victricem discernitur ab alio, & ideò discernitur ab alio per gratiam victricem, quia gratia idcirco est victrix, propterea quòd in eo minor vincenda occurrit cupiditas, quàm in eo à quo discernitur. Idem planè censet Molinista, dicit enim se non habere undè gloriatur, quòd ab alio discretus sit, sed à gratia, non quidem à gratia præcisè & secundum se, sed ex eo quòd hæc gratia conferatur his in circumstantiis, in quibus non occurrit resistantia ex parte voluntatis. Ex quibus apparet quàm immeritò Janseniani Molinistas Semi-Pelagianismi exostulent, ii enim si Semi-Pelagianismi lue sordescant, eadem sorde conspercantur & Janseniani : at nemo Jansenio & Jansenii sectatoribus Semi-Pelagianismum impegit ; ergo neque illum Molinistis impingere potest ; nec in hoc Janseniani à fide Catholica alieni apud omnes audiunt, in quo igitur ? in eo nempe quòd eorum delectationis relativè victricis systema sit in moribus perniciosum & doctrina hæreticum, ut ostendent sequentes conclusiones.

CONCLUSIO QUARTA.

Systema delectationis relativè victricis est perniciosum in moribus.

G 2

Pr. Illud

Pr. Illud systema est in moribus perniciosum quod est à recta ratione devium, cum enim recta ratio primum inter morum regulas locum habeat, quod ab ipsa alienum est, in moribus perniciosum est: atqui systema geminæ delectationis relativè victricis à recta ratione deviat, nam recta ratio dicitur homini non esse vivendum more pecudum, quæ instinctu naturali feruntur versùs ea, quæ ipsarum sensus magis delectant: sed systema geminæ delectationis relativè victricis docet esse vivendum & operandum secundùm id quod ampliùs delectat; ergo qui vivit & operatur secundùm illud systema, pecudum instar vivit & operatur; ac proinde vivendo & operando à recta ratione deviat.

Præterea nemo nescit systema Epicuri odiosum semper sapientibus visum fuisse, propterea quod docuerit, sicut & post ipsum Simon Magus, cujus meminit auctor Constitut. Apost. l. 6. cap. 10. non rectam rationem, sed voluptatem solam sequendam esse, quantò magis à ratione deviabit atque omnibus odio debet esse doctrina Jansenianorum asserentium neminem Christianum in opus aliquod exire, nisi præviâ delectatione alliciatur; Epicurei enim erant quidem Philosophi, sed Gentiles; Janseniani verò Theologi sunt, & Christiani. Epicurei docebant discipulos non esse cæco impetu delectationum illecebris primâ fronte adherendum, imò illas refrænandas esse, ut loquitur quidam apud Ciceronem Epicuri defensor. Janseniani verò firmiter tenent Christianos tam necessariò primum delectationis, si sola, aut si non sola, fortior tamen sit, motum amplecti & sequi ut ab illo abstinere nequeant.

Nec

Nec est quod dicant Epicurum in sola carnali voluptate finem suum ultimum collocasse; non enim verisimile est, aiunt multi sapientes, Epicurum virum Philosophum subtilissimum summam hominis felicitatem in sola delectatione carnali constituisse, sed per voluntatis illecebram, illam intellexisse, quæ corpori & menti congrua est; atque adeo felicitatem corporis in carnali delectatione, mentis verò felicitatem in delectatione spiritali reposuisse; unde apud plures inter eos minùs valebat delectatio, quàm honestas, ait Cicero, de fine boni & mali, lib. II. sed ut appareat, an aptum sit Jansenismi cum Epicurismo parallelum? Ex his disce.

imo. Obtemperare majori delectationi, quæ est vitæ humanæ finis & beatitudo, primum erat inter Epicuri placita, nonne Jansenius docet delectationem esse primum humanorum cordium movens, & actionem homini motivum & finem. 2do. Epicurus volebat hominum voluntates esse planè liberas, & ita ab omni necessitate relativâ & partiali solutas, ut vitium aut virtutem ad nutum eligere possent. Cíc. de Fato. Janseniani econtrâ sustinent delectationem esse fortiolem voluntate, eamque à delectationis illicio, invincibiliter, necessario & inevitabiliter rapi. Epicurei putant, ait Cicero, Tuscul. lib. 5. voluptates *forma, ætate, figurâ metiendas, ab usque abstinere minimè esse difficile, si aut valetudo, aut officium, aut fama postulet: minimè, inquit, difficile est à delectatione abstinere.* Econtra necessario, aiunt Janseniani, ardentiori

tiori delectationi in conflictu inferioris, parendum est: uter rectæ rationi conformior, Jansenismus an Epicurismus? In Epicuri systemate homo voluptatis motum sequi tenetur, ubi nullum imminet officio, valetudini aut famæ detrimentum. In systemate verò Jansenii, necessum est agere & vivere *secundum id, quod amplius delectat*. Quibus evidens est Jansenianum systema pejus esse Epicurismo: attamen, Epicurismus *non à Philosopho aliquo, sed à censore opprimendus est*, ait Cicero de fine boni & mali; lib. II. *non est enim vitium in oratione, sed in moribus*. a fortiori systema Jansenianum, quod ratione & pudore indignum est, nam juxta hoc non minus necessitatur homo ad malum à superiore cœlesti delectatione, quippe *secundum id quod amplius delectat, necesse est operari*: à fortiori, inquam, systema istud duplicis delectationis omnibus odio esse debet.

Respondebuntne Janseniani delectationem sine qua voluntas seipsam movere non potest, esse spirituales & non sensibilem? Contra: quomodo ergo terrena delectatio movebit? hæc enim sicut & delectatio cœlestis movet voluntatem. Dicent ne: delectationem cœlestem esse sensibilem? At hoc num minus gratiæ dignitati quàm ipsi experientiæ adversatur: attamen id juxta Jansenii systema necessario sequitur, dicit enim quod duæ illæ delectationes sese mutuo impugnant, & de voluntatis consensu exprimendo inter se decertant, igitur necesse est utramque esse sensibilem: præterea eo in systemate, omnis actio fit ex proportionem relativa virium delectationis; quare si una delectatio esset sensibilis, altera verò non, quamvis supponatur
inter

inter eas graduum æqualitas, nulla tamen foret proportio; insuper fatetur Jansenius lib. 6. de grat. Christi. cap. 5. utramque delectationem esse sensibilem, quare loquendo de illarum motibus scribit: („ Illi motus secundum Augustini mentem, non in ipso mentis apice, qui illis supereminet, sed in interiore quadam ejus parte tumultuantur, ipsumque voluntatis apicem sive in malo sive in bono blandiendo, aut aliter efficiendo trahunt. “] quibus significat delectationem cœlestem esse sensibilem sicut & delectationem terrenam.

Quidam Theologus recens novam viam ingressus est, sustinuit in suis thesibus, delectationem, in qua reponit gratiæ efficaciam, esse intellectualem, deliberatam & cum prædeterminatione physica conjunctam. Verum novum illud loquendi de gemina delectatione genus quæstionem obnubilat: non elucidat. Si enim intellectualis est, quomodo delectatio terrena decertabit cum illa de exprimendo voluntatis consensu, quia cum duæ istæ delectationes sint oppositæ, debent in eodem certaminis campo seu subjecto dimicare? Si deliberata est, quomodo juncta esse poterit cum prædeterminatione physica quæ est motivo indeliberata & omnem voluntatis deliberationem & consensum prævertens? Si hæc delectatio prædeterminat physicè ad illam partem quæ saluti conducit, ut loquitur recens Theologus, quomodo relinquit activam potentiam & indifferentiam in voluntate? nam activa potentia ad se determinandum versùs oppositam partem est potentia indifferens & indeterminata, at potestne concipi voluntatem remanere indeterminatam sub delectatione superiore à qua ad unum præde-

prædeterminatur? fiat lux.

Pr. 2do. Præfatum systema perniciosum esse in moribus, quippe cum doceat voluntatem nostram ita esse comparatam ut ineluctabili necessitate eó inclinetur, quo antegressa delectatio major, seu ardentior eam pellicitur, consequens est illam non se determinare, sed determinari, & applicari ad bonam vel malam actionem à majori delectatione; adeò non esse ipsi ascribendum, quod bene aut male agat; quòd mendacium, potiusquam adulterium admittat, sed id unum infortiorem delectationem quæ ipsum præmover, determinat, & applicat, refundi debere; subindeque ipsi injustè imputari, quod bonum vel malum operatur sicut non attribuitur indici ventorum * pinnulæ quæ ad omnem auram versatilis est, quod versus Orientem, potiùsquam versus Occidentem moveatur, sed soli vento versus hanc partem vehementiùs flanti: sic neque voluntati, quòd ad bonum aut ad malum determinetur, tribui debet quia hæc voluntatis determinatio nullo modo ab humana libertate proficiscitur.

Nec dicas non valere comparisonem, quia pinnula non agit, sed à vento agitur; voluntas verò humana sub ardentiori delectatione stat semper indifferens; id, inquam, non dicas, actio enim voluntatis à delectatione fortiore abreptæ non arguit ipsius libertatem, si facultatem non habeat seipsam determinandi, sub potentiori delectatione constituta; hoc enim stat indifferentia activa libertatis quòd positis omnibus ad agendum prærequisitis voluntas sese determinet si velit, ad unam partem, potiùsquam ad alteram;

at non

* Girouette

at non est penes voluntatem à majore delectatione, terrenâ, v. g. præventam sese ad bonum determinare, quippe necessario ad malum determinatur & applicatur per talem delectationem quæ est fortior; unde nullum est peccatum quantumvis enorme, quod sub delectatione superiore non sit in tuto positum, nec nullus est peccator, qui a peccatis commissis & committendis, se nullo negotio purgare & excusare non possit aiendo, equidem furtum, adulterium, homicidium, mendacium commisi, sed in his non peccavi, quis enim peccat in eo quod vitare non potest? At à prædictis malis ne minimè quidem abstinere valui, quippe ab illa perpetranda necessario me adegit delectatio superior, quæ cum necessitatem inferat libertati, ipsi obistere mihi integrum non fuit, quapropter admissio geminæ delectationis relativè victricis systemate, vastus ex una parte refertur omnibus vitiis & peccatis campus, & ex alterâ præsens adest delectatio superior cuicumque peccatori largiens ab omni scelere, scelerisque suspicione absolutionem necnon plenariam omnium delictorum quæ perpetravit indulgentiam. Faustum sane peccatori systema!

2do. Systema illud in doctrina est hæreticum. Illud systema est hæreticum in doctrina, ex quo tanquam ex nativo fonte profluunt quinque famosæ Jansenii propositiones: atqui ex systemate duplicis delectationis relativè superioris quinque famosæ Jansenii propositiones profluunt tanquam ex nativo fonte, ut probabit conclusio sequens.

CONCLUSIO QUINTA.

Ex delectatione relativè victrice quinque famosæ Jansenii propositiones profluunt tanquam rivuli ex nativo fonte.

In hac conclusione tria probanda sunt, imò. Quamlibet ex quinque Jansenii propositionibus necessario fluxu à systemate delectationis relativè victricis dimanare. 2do: Singulam propositionem in Jansenio seu in volumine, cui titulus est *Augustinus Jansenii* &c. reperiri. 3tio. Recentiores Theologos delectationis relativè victricis patronos à Jansenio non nisi verbo tenus recedere.

PRIMA PROPOSITIO.

Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus secundum præsentis quas habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant: atqui hæc propositio fluit ex Janseniano duplicis delectationis relativè superioris systemate: nam ut præcepta Dei sint observari possibilia justo, necessaria est gratia sufficiens quæ conferat ipsi potentiam completam, expeditam & proximam immediatè aut mediatè illa observandi, imò. potentiam completam, ita ut nihil ipsi desit præter voluntatem, si enim ipsi deesset aliquid ex parte potentiæ, non posset illa observare, sicut avis non potest volare sine alis. 2do. potentiam expeditam id est, solutam ab omni impedimento, nam si voluntas aliquo impedimento ligata esset, mandatis Dei non valeret obtemperare, sicut homo in compedibus

dibus deambulare nequit, quia ferro compeditus est; 3tio. potentiam proximam immediatè illa servandi, si hæc potentia seu gratia sit ad operandum, vel mediatè si sit ad orandum & ad impetrandum gratiam, qua immediatè servari possint: sed justus peccans non habet, juxta Jansenianum systema, gratiam quæ ipsi conferat potentiam completam, expeditam & proximam ad servanda mandata, quæ peccando transgreditur. imo. Non habet potentiam completam, quippe potentia quam habet ad servandum mandatum, ea est quam ipsi confert parva Jansenii gratia: sed potentia, quam confert parva Jansenii gratia in conflictu delectationis terrenæ relative superiõris, non est completa, non enim habet sat virium ad mandatorum observationem, quia est inferior delectatione terrenâ sibi opposita à qua vincitur, & quam vincere deberet ut posset legem observare. („ Nisi delectatio cœlestis major fuerit, quam terrena. fieri non potest, quin propriæ voluntatis infirmitate vincamur, ait Iansenius. lib. 4. cap. 6. 2do. Non habet potentiam expeditam, quia ejus voluntas adeo ligata & concatenata est ad peccandum à delectatione terrenâ sibi oppositâ, ut necessario peccet, quippe in conflictu tentationum ait idem Iansenius, l. 4. c. 8. *secundum id operemur necesse est, quod amplius nos delectaverit.* Delectatio autem terrena superior justum delinquentem amplius delectat; igitur justus sub delectatione terrenâ superiore constitutus necessario peccat; etenim ut posset peccare, deberet posse superare delectationem terrenam, quæ necessitat ipsum ad peccandum, atqui per gratiam parvam, ait Iansenius, non potest superare delectationem terrenam

superiorem: („Urgente carnali delectatione impossibile est, ut virtutis & honestatis consideratio prævaleat, lib. 4. de grat. Christi. cap. 9. “) 3tio. Non habet potentiam proximam, ut possit observare mandata Dei, ut constat, neque habet auxilium impetrandi hanc potentiam, illud enim auxilium quod habet, est gratia parva, gratia verò parva non habet sat virium, ut possit impetrare talem potentiam; ergo justus peccans & conans secundum præfentes quas habet vires, non potest servare mandata, quia dominatur in eo delectatio terrena; ac proinde ima, Jansenii propositio fluit ex duplicis delectationis relativè victricis systemate.

Objic. imo: Jansenius, lib. 3. de 'grat. Christi cap. 13. difficultatem appellat impossibilitatem de qua loquitur in ima propositione; ergo illa impossibilitas, quâ dicuntur præcepta Dei impossibilia, est improprie dicta.

Resp. Jansenium hoc nomen difficultatis usurpare ut fucum pro suo more faciat, illa enim difficultas remanet semper vera impotentia, quia justus peccans necessario determinatur ad peccandum, à terrena delectatione superiore, quam gratia parva superare non potest.

Inst. Illa impotentia, quæ est in justis ad observanda Dei mandata, non est vera impotentia, quippe quæ oritur ex defectu voluntatis, si enim voluntas vellet servare mandata Dei, illa servaret.

Resp. Negando hanc impotentiam non esse veram impotentiam, quâvis enim oriretur ex mala voluntate, quia tamen hæc voluntas his in circumstantiis posita est, in qui-

in quibus non potest esse bona, propter scil. defectum virium, seu propter delectationis terrenæ magnitudinem, quam non potest superare, ait Jansenius, ideo illa est in vera impotentia servandi mandata.

Inst. Jansenius, lib. 3. cap. 15. docet multiplicem inesse iusto peccanti potentiam servandi mandata Dei, ut alias supra dictum est, imo: remotissimam, quæ est facultas liberi arbitrii, seu flexibilitas ad bonum vel ad malum; 2do: pauló propinquiorem, quæ venit à fide; 3tio: multò propinquiorem, quæ est potentia per charitatem, per quam homo iustificatur; 4to: potentiam completam, quæ ex parte Dei complectitur omne quod est necessarium nedum quoad posse, sed quoad agere, potentia illa venit à gratia efficaci. Afferit Jansenius triplicem priorem potentiam inesse iustis peccantibus, deesse verò quartam. Unde sic argumentor. Illa impotentia non est vera impotentia, quæ non est impotentia absoluta: sed impotentia servandi mandata, quam Jansenius asserit inesse iustis peccantibus, non est impotentia absoluta, nam impotentia absoluta negat omnem potentiam, hæc enim est, [„ Ex defectu alicujus quod non potest, quantumlibet magna voluntate suppleri, ait ibid. Jansenius pag. 145. Talis est impotentia illius qui caret rebus temporalibus ad largiendam eleemosynam. “] Idem ibid. At impotentia quam inesse iustis peccantibus docet Jansenius, non negat omnem potentiam, sed solummodo quartam, affirmat enim illos habere triplicem priorem; ergo illa impotentia non est absoluta, ac proinde non est impotentia quæ damnata est ab Innocentio X. etenim impotentia servandi mandata, quam præfatus Pontifex Innocentius proscripsit, ea est

ea est quam antea proscripserat Concilium Trident: nam idem Pontifex in condemnatione imæ propositionis Jansenianæ declarat illam jam fuisse anathemate percussam (à Concilio scil. Trident.) Sed impotentia servandi mandata, quam inesse justis proscripsit Concilium, est impotentia absoluta: siquidem Concilium damnat illam servandi præcepta impotentiam, quam Calvinus assererat inesse justis: sed impotentia, quam inesse justis assererat ad servandum mandata, est impotentia absoluta, quæ nullâ virtute suppleri potest & quæ proinde negat omnem potentiam; ergo &c. & consequenter impotentia servandi mandata, quam in justis admittit Jansenius, non fuit ab Ecclesia proscripta, quippe impotentiam servandi mandata absolutam non admittit.

Resp. Neg. maj. Nam impotentia relativa non est impotentia absoluta: sed impotentia relativa est vera impotentia, per illam enim homo justus caret potentiâ, seu viribus relativè æqualibus præcepto servando, quippe justus non potest servare præceptum, nisi vincat præcepto oppositam concupiscentiam, non potest vincere oppositam præcepto concupiscentiam, nisi habeat vires illi relativè superandæ æquales: illas autem vires non habet nisi à gratia sufficiente vel efficaci: non ab efficaci, quia supponitur deesse justis peccantibus gratiam efficacem; non etiam à sufficiente, quoniam Janseniani docent gratiam sufficientem non habere sat virium, ut oppositam concupiscentiam vincere possit; ergo justis peccantibus in systemate Janseniano inest vera impotentia servandi mandata: hæc verò impotentia non est, juxta Jansenium absoluta, ut observat

Paulus

Paulus Irenæus, disq. 2. art. 2. ergo est relativa impotentia, propterea quod sola gratia parva, quam justis peccantibus adesse pronuntiat Iansenius, non habet relativam ad superandam majorem concupiscentiam actualem, & ad præceptum servandum potentiam: jam verò Innocentius X. damnavit Iam. propositionem, ex eo quod assereret præcepta Dei esse impossibilia justis peccantibus; ergo condemnavit impotentiam relativam.

Ad Prob. Nego Concilium Trident. proscribere solum impotentiam absolutam servandi mandata, nam damnavit in genere omnem opinionem asserentem justos non posse servare mandata, sive hæc impotentia sit absoluta, sive relativa; etenim illam damnavit ad sensum SS. Patrum, ut ostendimus supra agendo de possibilitate mandatorum Dei respectu justorum: at SS. Patres non attendebant ad potentiam absolutam aut relativam, *vide ibid* id quo objicitur Calvinum docuisse veram & absolutam inesse justis servandi mandata impotentiam, quæ scilicet omnem negaret potentiam. Resp. Id non esse inconcussum. Negavit ne unquam in hac vita flexibilem esse hominum voluntatem ad bonum & ad malum? Negavit ne impotentiam servandi mandata esse voluntariam? *necessitas quodam modo voluntaria*, ait lib. 2. Institut. cap. 3. &c. Unde Jurieu Calvinianæ fidei Minister in lib. cui titulus *Esprit de M. Arnaud tom 2. pag. 11. 12.* loquens de ima. quinque propositionum Jansenii, cujus sensum extraneum & absurdum, qui ei affingi posset, Calvinianum sensum appellant Janseniani, scribit:

Si Jan-

*Si Janseniani in Calvini
& Calvinianorum scriptis pri-
mam propositionem, quam COM-
MENTI SUNT, legere tene-
rentur, plus laboris in ea dete-
genda infunderent, quam defuda-
vit Ecclesia ad reperientiam in
Jansenio famosas quinque pro-
positiones.*

Si ces Messieurs étoient obligez de trouver dans les écrits de Calvin, ou des Calvinistes cette proposition, qu'ils ont FORGEE, ils auroient un peu plus de peine à l'y découvrir, qu'on n'a eu de peine à trouver dans Jansenius les cinq fameuses propositions.

Sed esto. Agnoverit Calvinus in justis peccantibus distinctam servandi mandata impotentiam ab illa, quam admisit Jansenius; inde sequitur Jansenium & Jansenianos non totum hausisse Calvini errorem, sed mediam partem.

Inst. Illa impotentia servandi mandata, quam in justis peccantibus agnovit jansenius est vel physica, vel moralis; atqui hæc impotentia non est physica; nam Theologi duplicis delectationis relativè oppositæ defensores illam moralem appellant; non est etiam moralis, necessitas quippe moralis agendi juxta communem ac receptam acceptionem oritur ex difficultate contrarium agendi aut abstinendi ab actu, quæ difficultas aliquando, etsi raro superatur; atqui impotentia servandi mandata in justo, in quo regnat delectatio terrena superior nunquam potest superari, quia voluntas justæ ex sola gratia parva comparatè ad superiorem actualem concupiscentiam non potest bene agere; ergo &c.

Resp. Conc. maj. Neg. min. & dicò imo: illam impoten-

impotentiam non posse appellari moralem, propter rationem allatam in objectione, siquidem impotentia moralis est difficultas, quæ vinci potest; sed impotentia servandi mandata comparatè ad concupiscentiam superiorem non potest vinci, quia parva gratia in qua fundatur, non habet sat virium ut illam vincere possit, aiunt Janseniani; sed dico hanc impotentiam esse physicam; est physica, ait illustrissimus DD. de Bissy, Episcopus Meldensis, quia oritur ex absentia gratiæ, quæ voluntatem physicè movet & prædeterminat ad bene agendum sine qua relativè ad maiorem actualem cupiditatem satis virium non habet ut hanc superare & præceptum observare possit; quare dicit Jansenius, *deest iis gratia, quâ possibilea fiant*; undè hanc impotentiam desumit idem Jansenius ex solo defectu gratiæ efficacis, quæ hisce justis deest; impotentia autem quæ ex defectu gratiæ efficacis nascitur, est impotentia physica. 2do. Illa impotentia est antecedens, quia his in justis præcedit illorum omnem consensum ad malum; quippe inest illis hocce tempore, quo conantur illud vitare: *Iustis volentibus & conantibus &c.* 3tio. Hæc impotentia est relativa & transiens: relativa quidem ad superiorem oppositam cupiditatem; transiens pariter, quippe Jansenius illam non desumit, uti desumunt Manichæi ex natura humana producta à malo principio, nec est immutabilis ut impotentia peccandi in Beatis, quia justus qui nunc præcepta custodiendi impotentiam laborat, utpote sub terrena delectatione superiore constitutus, perfectam illa servandi potentiam habet sub delectatione cœlesti & victrice positus.

2do.

Hæc prima propositio reperitur apud Jansenium, tomo 3. lib. 3. de grat. Salvat. cap. 13. his verbis, [„Hæc igitur omnia plenissimè, planissimèque demonstrant nihil in S. „Augustini doctrina certius ac fundatius, quàm esse præcepta „quædam, quæ hominibus non tantum infidelibus, excæcatis „& obduratis, sed fidelibus quoque & justis volentibus „& conantibus, secundum præsentem quas habent vires sunt „impossibilia: deesse quoque gratiam, qua fiant possibilia, „hoc enim S. Petri exemplo aliisque multis quotidie manifestum esse, qui tentantur ultra quàm possint sustinere. *Addit deinde;* Quintum itaque ex eodem principio confectari est, plurimis non istam faciendi præcepti possibilitatem quæ precibus implorari solet. “] In hisce verbis disertè continetur prima Jansenii propositio proscripta ab Ecclesia.

Objic. Ecclesia proscripsit primam Jansenii propositionem, quasi sustineret justos actu transgredientes præcepta non posse absolutè illa custodire, ut constat ex condemnationis tenore: atqui Jansenius non sustinet justos præcepta Dei infringentes non posse absolutè præcepta Dei observare, ut evidens est tum ex Jansenio pluribus in locis; tum ex primo quinque articulorum doctrinalium quos elaboravere Janseniani, & quos illorum nomine Illustrissimus DD. de Choiseuil Convenarum Episcopus Romanæ ad Alexandrum VII. direxit, qui quidem articulus sic habet,

Poteſt

*Potest asseri hosce justos
 uno sensu potuisse observa-
 re mandata, & obistere tenta-
 tioni; & altero non potu-
 isse: potuisse quidem non solum
 quia liberum arbitrium habuerunt
 & gratiam habitualement, sed
 etiam actualem, quæ gratia
 sufficiens in sensu Thomistico vo-
 cari potest. Similiter di-
 ci potest illos non potuisse cum
 hujusmodi gratiarum sufficien-
 tium auxilio tentationi, cui ces-
 serunt, resistere, nam gratia
 efficaci quæ ad operandum
 necessaria est, destituti, clarum
 est eos caruisse potentia quæ com-
 pletteretur omne quod ad agen-
 dum desiderabatur.*

On peut dire de ces justes qu'ils ont pû en un sens observer les commandemens de Dieu & résister à la tentation; & que dans un autre sens ils ne l'ont pû; car ils l'ont pû, par ce qu'ils ont eu non seulement le libre arbitre & la grace habituelle, mais aussi une grace actuelle qu'on peut appeller suffisante au sens des Thomistes On peut dire aussi que ces justes avec telles graces suffisantes n'ont pû résister à la tentation à laquelle ils ont succombé; parceque n'ayant pas eu la grace efficace, qui

leur estoit nécessaire pour agir, il est clair qu'il n'ont pas eu un pouvoir, qui renfermât tout ce qui estoit nécessaire pour agir.

Hic articulus explicat sensum Iansenii ejusque discipulorum circa primam propositionem; atque adeo Iansenium non sustinere præcepta Dei esse absolute servatu impossibilia justis peccantibus, quippe possunt uno sensu illa servare, subindeque illa propositio non est in sensu Iansenii damnata eo quod damnata est quasi assereret præcepta Dei

Dei esse justis absolutè impossibilia.

Resp. Neg. maj. Jam enim dictum est nunquam Jansenium censuisse justos non posse absolutè servare mandata quæ transgrediuntur, sed solùm non posse relativè, namque gratia parva, quam Janseniani in sensu Thomistico sufficientem abusivè nominant non habet sat virium ad superandam cupiditatem oppositam & prohibentem ne illa custodiant. Unde janseniani in suo primo articulo, nihil aliud canunt, quam ipse Jansenius dicendo enim, quòd justi peccantes non habeant cum gratia sufficiente illud omne quod necessum est, ut possint servare mandata propter fortiorem oppositam delectationem. perinde est ac si dicerent, justi non possunt relative præceptis obtemperare, eo quod deest illis gratia efficax, quâ obtemperare queant.

3tio.

Ex his patet Theologos delectationis relativè superioris patronos à Jansenii systemate non videre alienos, quamvis dicant gratiam sufficientem esse semper cum impotentia morali conjunctam; hæc enim impotentia moralis solùm nomine, non re distat ab impotentia physica, namque ex communi & recepto usu, ut mox dictum est, talis impotentia non est vera impotentia, sed solam agendi difficultatem importat, cui voluntas non solùm perest resistere, sed etiam aliquando resistit; sed voluntas cum sola gratia insufficiente juxta systema defensorum duplicis delectationis relativè oppositæ, non potest vincere impotenti-

potentiam cum qua conjuncta est bene agendi & servandi mandata; igitur hæc impotentia non nisi abusivè appellatur impotentia moralis. Et certè Janseniani non recusant hanc impotentiam appellare moralem, sic Dionysius Raymundus parall. cap. 5. & ad marginem citat Jansenium, lib. 4. de statu nat. lapsæ; sic auctor libelli cui titulus *Reponse aux Remarques sur les declarations de M. Couet, tom. 3. casus Conscient.* pag. 599. & alii. Attamen qui tenaciùs adhærent Jansenio in modo loquendi prorsus eliminant illud nomen *necessitatis moralis*, quippe improprium & abusivum est; sic Leonardus Varoye, Augustinianus facultatis Lovan. Licentiatus ac Theologiæ professor, in *Theologia morali* Antuerpiæ edita; sic auctor *Institut, Theologic.* tract. de grat.

Nec est quod dicant Jansenium per impossibilitatem servandi mandata excludere à justis omnem potentiam, quia nempe illos gratia efficaci destitutos comparat cæco, qui nullo modo potest lumen videre, hæc quippe comparatio non est ex omni parte perfecta & adæquata, nam omnia in comparatione similia non sunt, ait Paulus Irenæus Jansenii discipulus, Disq. 2. art. imo. sed sufficit ut inter se in aliquo convenient, sic justus gratiâ efficaci destitutus non magis potest in actu 2do, juxta Jansenium, custodire præcepta, quam cæcus actu videre: at non valet comparatio in actu imo. quia cæcus nulla interna videndi virtute præditus est, justus verò mandatum transgrediens habet gratiam parvam, per quam vult & conatur, & per quam imminutâ oppositâ concupiscentiâ illud servabit; quare fal-

sò imponunt Jansenio, dum aiunt ipsum respuere omnem gratiam sufficientem, se verò solam gratiam Molinianam explodere, falsò, inquam, Jansenio imponunt, quippè qui admisit gratiam parvam, ac proindè non omnem gratiam sufficientem respuit, nam hæc gratia est ipsa gratia sufficiens, quam admittunt isti recentiores, quæ est enim illorum gratia sufficiens? est delectatio inferior & debilior, non habens sat virium ut oppositam delectationem superare queat; talis autem est gratia parva Iansenii. Quod si illam Iansenius non appellaverit *auxilium sine quo*, recentiores verò écontra. Ratio est quia per *auxilium sine quo*, intelligit gratiam cui potest resisti; cum autem ratus fuerit Iansenius nulli interiori gratiæ resisti posse, idcirco non appellavit gratiam parvam *Adjutorium sine quo*, quamvis revera sit *adjutorium sine quo*, sicut illud explicant præfati recentiores, qui mutant verba Iansenii, sed rem verbis significatam retinent; 3tio, si dicant se plenis manibus gratiam sufficientem Thomisticam amplecti, idem dicunt, Abbas de Bourzeis in scripto *in Nomine Domini* p. 5. Arnaldus, Apologia pro SS. Patribus l. 7. pag: 4. cap. 7. & alii, anne propterea de sufficiente gratia in sensu verè Thomistico loquuntur?

Dices: ut jam dictum est supra, Magistratus sapiens potest physicè histrionem agere, sed quia nunquam contingit ipsum talem agere personam, dicitur impossibile est moraliter, ut histrionem publicè agat; ergò quamvis iustis cum sola gratia sufficiente possit physicè resistere delectationi superiori, quia tamen nunquam contingit ut resistat, dicitur impossibile est illi moraliter resistere.

Resp.

Resp. Neg. antec. Magistratus sapiens non habet nisi remotissimam & valdè impropriam ac organicam potentiam histrionis personam in theatro agere, quia nullum omnino potest assignari motivum, quo ad hunc ludum moveri possit; quare impossibile est plusquam moraliter, ut vir ille sapiens histrionem agat: at justo gratia sufficiente prædito in conflictu superioris delectationis representari potest motivum legitimum agendi & servandi mandata. Quod si illa servare nequit, ut volunt præfati Theologi, hæc impotentia non moralis, sed physica est, quippe oritur ex defectu gratiæ efficacis sive ex defectu virium, sat enim virium non habet, inquiunt, ut concupiscentiam oppositam vincere queat.

2da. PROPOSITIO,

Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

imo,

Prob. Quod hæc etiam propositio fluat ex systemate delectationis superioris. Namque gratia illa vel est victrix, seu delectatio cœlestis superior, vel non, seu solum gratia parva; omnis enim gratia actualis naturæ lapsæ concessa in hisduabus continetur; ait Iansenius, atqui sive sit delectatio victrix cœlestis, sive gratia parva Iansenii nunquam ei resistitur. imo: non gratiæ, quæ est delectatio victrix, quippe juxta illam necessum est operari. 2do. non gratiæ parvæ Iansenii, ipsa enim semper effectum habet propter quem

quem á Deo datur. („ Ostenditur, inquit *Jansenius*, nullum dari post lapsum adiutorium sufficiens quin simul sit efficax. “)

(„ Quæcumque gratia defectu voluntatis effectu caret, non est illa Christi gratia. Christus enim eâ de causa mortuus est, ut cæteræ quæcumque gratiæ, sive in intellectu sive in voluntate, sive in sensibus collocentur, quæ propter duritiam voluntatis effectu carebant suo, ad operandum emollitâ, flexâque voluntate rapiantur.) Quibus significat Iansenius omnem gratiam Christi esse efficacem, nulla enim est quæ effectu suo careat, etenim si esset aliqua, quæ effectu suo careret, maximè gratia parva: atqui gratia parva nunquam suo effectu caret, quia effectus ejus in conflictu ardentioris cupiditatis sunt & inefficacia desideria, his autem desideriis nunquam caret. („ Quod si contingat ait *Jansenius*, alteram ardentiorē esse, in solis inefficacibus desideriis hærebit animus ; “] ergo &c.

Objic. Resistere gratiæ est non facere illud ad quod excitat inclinât, & movet voluntatem: sed voluntas non facit illud ad quod parva gratia eam excitat & movet ; nam parva gratia in conflictu ardentioris cupiditatis excitat voluntatem ad pœnitentiam, si sit in peccato, atqui voluntas posita sub ardentiore cupiditate non agit pœnitentiam ; ergo resistit gratiæ parvæ, proinde falsum est in systemate Jansenii non resisti gratiæ interiori.

Resp. Dist. maj. Resistere gratiæ est non facere illud ad quod excitat voluntatem, si voluntas illud præstare potest,

potest, Conc. si non potest. Nego. Janseniani volunt per *resistere gratiæ*, significari non facere illud ad quod nos excitat, sic Dionysius Raymundus, cap. 3. 2dæ. proposit. art. 1mo. pag. 107. („Resistere gratiæ aut ejus motus respuere est non facere illud ad quod nos excitat:“) sic Montaltus seu Pascal, Epist. 18. ad Provincialem.

Videbis, Pater, in eorum (Jansenianorum) doctrina verè resisti gratiis infirmis, vulgò excitantibus aut efficacibus dictis non amplectendo bonum, ad quod movent.

Vous verrez, non Pere, qu'ils tiennent [les Jansenistes,] qu'on résiste effectivement à ces grâces foibles, qu'on appelle excitantes ou efficaces en n'exécutant pas le bien qu'elles nous inspirent.

Verùm quia Iustus docet nihil aliud intelligi per *voluntatem resistere*, quam *voluntatem non facere* id omne quod potest, econtra nihil aliud intelligi per *voluntatem non resistere*, quàm *illam consentire vel illam præstare quod potest*, idcirco docent Orthodoxi eum resistere gratiæ qui non facit illud ad quod gratia excitat, quando potest illud facere: eum verò non resistere, qui non amplectitur bonum ad quod movet gratia, si quando eum gratia movet, non habet vires & potentiam illud amplectendi. Porro voluntas nunquam amplectitur bonum ad quod excitat gratia parva Jansenii, quam Janseniani sufficientem vocant, quia voluntas non habet sat virium ad

k K,

illud

illud amplectendum, propterea quòd hæc gratia parva superatur à delectatione victrice & opposita: unde in solis inefficacibus desideriis hæret *quod si contingat &c.* ait Iansenius, ac proinde voluntas nec resistit, nec unquam resistere potest gratiæ parvæ Jansenii. Quamobrem hæc propositio, *interiori gratiæ nunquam resistitur*, est rivulus fluens à delectatione superiore & relativè victrice, tanquam à suo fonte,

Inst. Potest considerari in gratia parva Jansenii duplex potentia. imo. absoluta scil: & præscindens à circumstantiis subjecti. 2do. relativa, ut comparatur ad circumstantias subjecti, in quo reperitur, & ad delectationem superiorem cui opponitur; voluntas quidem non resistit potentiæ relativæ parvæ gratiæ, sed resistit potentiæ absolutæ, nam cum hæc gratia secundùm se spectata possit vincere concupiscentiam oppositam, & ordinetur à Deo ad producendum suum effectum, sæpe voluntas ei resistit, quia non exequitur id ad quod excitat hujusmodi gratia, quando absolutè id exequi potest.

Resp. Hic quæstionem non esse de gratia absolutè sumpta, sed de gratia relativè ad circumstantias subjecti, tum quia, ut diximus supra, conceditur à Deo, ut remedium; remedium autem non datur nisi per ordinem ad infirmitatem: infirmitas verò est concupiscentia, est languor animæ, est tentatio superanda; nam Deus non patitur justum tentari supra id quod potest; proindeque hæc gratia datur respectivè ad dispositiones & circumstantias subjecti: sed ex concessis voluntas non exequitur id ad quod illam excitat gratia parva Jansenii seu sufficiens Jansenianorum,

norum, quia illud exequi non potest, ex eo quod sat virium non habet propter oppositam cupiditatem à qua vincitur; ergo voluntas non potest resistere gratiæ sufficienti Jansenianorum, propter delectationem superiorem oppositam.

Inst. Denique gratia sufficiens datur & præparatur à voluntate Dei antecedente; quæ enim à voluntate consequente sunt, suum semper sortiuntur effectum, voluntas enim consequens & absoluta semper impletur: atqui voluntas Dei antecedens abstrahit ab omnibus subjecti circumstantiis, ut dicunt Theologi; ergo gratia sufficiens, quæ venit ab illo, præscindit ab omnibus subjecti circumstantiis, subindequæ gratia sufficiens non est gratia relativè, sed absolute spectata.

Resp. Dist. min. Voluntas antecedens præscindit à subjecti circumstantiis, seu à circumstantiis pertinentibus ad personam, cui confertur, *Conc.* pertinentibus ad statum naturæ lapsæ, *Nego.* Circumstantiæ pertinentes ad personam cui confertur gratia, sunt consensus aut dissensus voluntatis. Circumstantiæ pertinentes ad personam ratione status naturæ lapsæ, sunt concupiscentia, tentatio, infirmitas animæ &c. Equidem voluntas antecedens in gratiarum distributione præscindit à circumstantiis pertinentibus ad personam ut persona est, quia quamvis eam largiatur, ut voluntas consentiat, attamen præscindit à dissensu vel consensu illius: sed contendo voluntatem Dei antecedentem in gratiis conferendis non abstrahere à circumstantiis quæ personæ competunt ratione naturæ lapsæ, quippe suas largitur gratias in

tias in juvamen & in remedium naturæ lapsæ , igitur non abstrahit à circumstantiis propter quas gratias confert : hæ autem circumstantiæ sunt concupiscentia , tentatio , dæmonium insultus , infirmitas naturæ. &c.

Apagè ergo gratia illa, quæ juxta Jansenianos concessa, sufficientissima est, dans proximum & completum posse, si nempe absolutè & secundùm naturam suam spectetur; quippe per gratiam propriè sufficientem, ut dictum est, Ecclesia intelligit gratiam, quæ largitur homini sat virium ad vincendam concupiscentiam rebellem, adeoque per respectum ad dispositiones subjecti in quo reperitur, ut nemo juxta Apostolum tentetur supra id quod potest. Undè resistere gratiæ non est ipsam privare effectu quem haberet, si concupiscentia minor esset; sed est ipsam privare effectu quem in his, in quibus datur, circumstantiis habere potest.

2do.

Prob. Prædictam secundam propositionem apud Jansenium legi pluribus in locis, tomo 3. lib. 3. cap. 1. de grat. Salv. & cap. 2. quibus omnibus supersedemus ut unum alterum textum ejusdem Jansenii, lib. 2. cap. 17. tomo 3. in fine, ubi sic habet: [„ Proinde fatendum sibi „esse, quod aliam nobis providendo gratiam quàm effi- „cacem, novum genus gratiæ Christianis offerat, quod nec Augustinus, nec ullus latinorum Patrum &c. “) ibid. cap. 25. („ Apud Augustinum, gratia & opus bonum ita reciprocantur, ut quemadmodum ex gratia data, mox effectum operis consecutum inferri solet. Ita vice versâ ex defectu

defectu operis, gratiam non esse datam. quo ratiocinandi modo, indicatur gratiam tanquam causam, & operationem voluntatis bonam, velut effectum esse, ut Philosophi loquuntur, convertibiles, & à se mutuó inseparabiles. “) ibid. („ Perस्पicuum est, illam solam gratiam prædicasse Augustinum, quæ dat simul effectum suum, ut homo velit, aut faciat. “] Ex his sic conficio probationem; non resistitur gratiæ, quæ suum semper sortitur effectum, quia cum resistere gratiæ, sit illam privare effectum, quem habere potest, toties illi non resistitur, quoties suum obtinet effectum: atqui ex textibus Jansenii allatis, nulla est gratia medicinalis seu gratia hujusce præsentis statûs, quæ suum non obtineat effectum; ergo ex Jansenio nulla est hujusce statûs interior gratia, cui refragetur voluntas.

Dices: Janseniani in 2do quinque articulorum quos Romam miserunt, significant gratiam interiorem excitantem aut sufficientem privari effectum ad quem excitat voluntatem; sic enim hic 2dus articulus habet gallicè:

Voluntas reluctatur gratiæ ipsam frustrando effectum ad quem movet voluntatem, & propter quem confert sufficiens posse in sensu Thomistico....

La volonté résiste proprement à cette grâce (excitante ou suffisante) en la privant de l'effet auquel elle excite la volonté & pour lequel elle donne un pouvoir, qui est suffisant au sens des Thomistes...

Sed in hoc 2do articulo explicatur mens & sensus Jansenii; hæc proinde 2da propositio non fuit damnata secundum realem jansenismum, sed secundum Jansenismi phantasma seu jansenismum chimæricum, quippe Jansenius juxta 2dum hunc articulum admisit gratiam, cui verè resistitur.

Resp. Dist. maj. Janseniani significant gratiam sufficientem privari improprie effectu ad quem movet voluntatem, Conc. privari proprie, Nego. Gratiam privari proprie effectu ad quem movet voluntatem, est ipsam privari effectu ad quem obtinendum confert potentiam completam & expeditam servandi legem, viresque tribuit voluntati relative æquales superandæ delectationi oppositæ. Resistere improprie gratiæ est ipsam privari effectu, quem non potest assequi, nec potentiam completam & expeditam ad illud obtinendum tribuit. Reverâ Janseniani in 2do suorum doctrinalium articulorum declarant improprie resisti gratiæ excitanti aut sufficienti, quia privatur effectu quem non potest assequi, nec ad illum assequendum completam & expeditam potentiam confert. Sed non fatentur proprie ejusmodi gratiæ resisti, tum quia hæc gratia semper assequitur effectum cujus est capax; est autem solum capax illuminandi intellectum & movendi voluntatem, tum quia non dat nec dare potest potentiam completam & sufficientem ad assequendum ulteriorem effectum, nempe ad legem observandam, quia id fat virium non habet; unde ubi dicunt Janseniani talem gratiam largiri potentiam sufficientem in sensu Thomistico, loquuntur abusive, ut supra observatum est.

3tio.

Prob. Recentiores delectationis relativè victricis patronos à Jansenio nonnisi in speciem recedere, vel enim ab ipso reipsà recederent, quia imo: dicunt Jansenium negare inferiorem delectationem cœlestem tendere ex natura sua ad ulteriorem effectum quem non producit, nullaque voluntate Deum intendere ut illum producat: se verò contrarium docere. 2do: quia dicunt Jansenium, lib. 2. de grat. Chri. cap. 27. docere nullam esse gratiam, quæ non semper liberam ad minimum quandam complacentiam boni in voluntate operetur: se verò contrarium tenere, licet enim agnoscant gratiam sufficientem liberam complacentiam interdum in voluntate operari, nihilominus contingit, inquiunt, etsi rarissimè quòd in perditissimis hominibus gratia in motu indeliberato hæreat, eò quod à delectatione fortiori in ortu suo præocetur. 3tio: quia asserunt Jansenium docere nullam esse interiorem gratiam cui resistat voluntas; seipsos verò oppositum tenere: atqui in his omnibus à Jansenio non recedunt, non in imo: quippe Jansenius admisit illas gratias leves, quæ ad effectum ulteriorem provocant & à quarum dissensione multos dissentire ait, lib. 2. cap. 27; at non potest ejusmodi gratias agnoscere, quin & agnoscat illas saltem ex natura sua ordinari ad illum sortiendum effectum & aliqua potentiâ posse hunc obtinere, Deumque quâdam voluntate velle, ut illum sortiatur, quem tamen nunquam obtinebunt; impossibile est enim Deum beneficio gratiæ ad opus quoddam movere, ad quod gratia ex natura sua non ordine ur, quod

quod nec possit habere, nec Deus aliquâ voluntate velit, ut unquam habeat. 2do: parùm refert, aiunt Ianseniani, ut Dionysius Raymundus, quòd parva gratia aliquem actum liberum deliberatumve, an tantùm indeliberatum semper producere dicatur, nec illud Jansenius ut dogma stabilivit, sed solùm per transennam dixit, quòd habetur in objectione, ut notat idem Dionys. Raymundus; quare auctor libri inscripti, *La Chimere du Jansenisme*, pag. 92. scribit nullo modo à dogmatibus Iansenii recedere eos, qui in eo tantùm ab illo differunt, quod asserant rarissimè in perditissimis hominibus aliquando indeliberatum tantùm affectum & non liberum, comitem esse gratiæ merè sufficientis. 3tio: etiam Jansenius significat, lib. 2. de grat. Chri. cap. 27. multos gratiæ motibus in voluntate percelli, qui tamen ab ejus interna suasionè & inclinatione dissentiant, nec sibi contrarius est Iansenius dicendo non resisti gratiæ interiori, sic enim distingui potest; non resistitur gratiæ interiori quoad effectum proximum & imperfectum, quem gratia parva semper exprimit, Conc. quantum ad effectum remotum & perfectum, ad quem ex natura sua & voluntate Dei antecedente tendit & ordinatur, quem tamen nunquam sortitura est propter oppositam fortiolem concupiscentiam, Nego. Vide lib. 2. de grat. Chri. cap. 27.

TERTIA PROPOSITIO.

Ad merendum vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione,

Prob.

Prob. Hanc propositionem manare à duplici delectatione victrice & relativè oppositâ; namque juxta Jansenium homo meretur exequendo illud ad quod delectatio superior cœlestis eum pellicit, demeretur verò sequendo impulsus delectationis superioris terrenæ: sed homini incumbit necessitas sequendi motum utriusque delectationis quando est superior, ait Jansenius, quia *secundum id quod magis nos delectat necesse est ut operemur*; ergo juxta Jansenium illa propositio *ad merendum vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate*, fluit à systemate duplicis delectationis.

Objic. Jansenius & Janseniani non excludunt à ratione meriti & demeriti omnem libertatem à necessitate, nam præter libertatem à coactione latentur requiri adhuc libertatem à necessitate naturalis inclinationis & à necessitate immutabilitatis. Necessitas naturalis inclinationis ea est, quæ determinat voluntatem ad unum ex principio intrinseco naturali; qualis est necessitas in homine amandi beatitudinem in genere, & in Deo Patre generandi Filium &c. Necessitas immutabilitatis ea est, quæ determinat liberum arbitrium constanter & immutabiliter ad unum, sic voluntas beatorum determinata est ad amandum Deum & voluntas Dæmonum ad peccandum. Porro Jansenius dicit ad meritum & demeritum requiri libertatem à necessitate naturalis inclinationis, & libertatem à necessitate immutabilitatis, subindequæ excludit solummodo à ratione

L. I. de meriti & demeriti

meriti & demeriti libertatem á necessitate partiali & relativa, seu libertatem á necessitate simplici, & á necessitate infallibilitatis, qualem infallibilitatis necessitatem admisit S. Thomas 1ma. 2dæ. quæst. 112. art. 3. in corp. (Alio modo *inquit*, potest considerari, secundum quod á Deo movetur, & tunc habet **NECESSITATEM** ad id ad quod ordinatur á Deo, non quidem coactionis, sed **INFALLIBILITATIS**, „) Unde constat, aiunt Janseniani, sensum tertiæ propositionis damnatæ hunc esse, ad merendum vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas á necessitate naturalis inclinationis, & libertas á necessitate immutabili.

Contra : quoties aliqua propositio concepta est sub terminis generalibus illam universalem efficientibus, toties debet intelligi de omni specie particulari sub hisce terminis contenta, ubi nulla ratio adest speciem aliquam excipiendi : sed in tertia propositione Jansenii quæ sic habet : ad merendum & ad demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas á coactione : terminus ille **NECESSITAS** est universalis se extendens ad omnes species necessitatis propriè dictæ ac proinde ad necessitatem voluntariam, physicam & antecedentem, quæ supponitur transitoria & relativa, quippe est necessitas propriè dicta, non minùs quàm necessitas voluntaria immutabilitatis, aut necessitas naturalis inclinationis ; nec adest ulla ratio restringendi hunc generalem & universalem, **NECESSITAS**, terminum ad unam speciem, potiùs quàm ad alteram, propterea quod propositio solam necessitatem á coactione excipit ; ergo sensus propositionis

fictionis damnatae hic est, ad merendum & ad demerendum in statu naturae lapsae non requiritur in homine libertas ab omni necessitate propriè dicta, physica, & antecedente, qualis est illa quae solum relativa & transitoria est, modo sit immunis à coactione.

Ad id quod objicitur S. Thomam usum fuisse termino **NECESSITAS INFALLIBILITATIS**, Dist: usus est termino necessitatis consequentis infallibilitatis, Conc. antecedentis, Nego. Necessitas infallibilitatis sumitur à S. Thoma pro effectu, qui à causa libera producit infallibiliter. sic Alvarez, Disp. 25. num. 6. & num. 2, Ianseniani verò per necessitatem infallibilitatis intelligunt necessitatem simplicem, sicut per indifferentiam potentiae intelligunt flexibilitatem naturalem arbitrii ad bonum & ad malum, quae naturalis flexibilitas seu indifferentia potentiae est solum passiva, ad recipienda haec vel illa vincula, libertas autem est indifferentia activa ad agendum vel non agendum, & licet voluntas modo à necessitate delectationis coelestis superioris a qua ligatur, mutabilis sit seu transeat sub delectationem terrenam, quando est superior, non minus est necessitata, captiva, & concatenata, sicque voluntatis mutatio est solum mutatio necessitatum, quapropter sicut captivus, qui modo aurea modo ferrea catenâ ligatur, semper est captivus, etsi ab una catena ad aliam mutetur: sic voluntas, quae modo sub necessitate, quam infert delectatio coelestis, modo sub necessitate delectationis carnalis ligatur, non minus est necessitata.

Nec juvat reponere, quod si tertia propositio intelligenda sit de omni necessitate; consequens erit

intelligendam esse de necessitate morali & consequente, id, inquam, nihil juvat, quippe prædicta propositio de omni necessitate propriè dicta intelligitur; necessitas verò moralis & consequens est necessitas improprie dicta.

Inst. Necessitas quam infert delectatio victrix superior, est moralis: atqui necessitas moralis est necessitas improprie dicta; ergo necessitas quam delectatio superior infert, est necessitas improprie dicta. Prob. maj. Illa necessitas est moralis & conditionata vel est necessitas physica, antecedens & absoluta; sed non est imo: necessitas physica, quia necessitas physica est necessitas involuntaria iudiciumque rationis antevergens; unde Molinæus Calvinista, anath. arm. cap. 32. („ Libertas verò à coactione, & a necessitate physica, essentialis voluntati & inseparabilis.“) 2do: pari ratione non est necessitas antecedens, quia actio ex tali necessitate elicitæ, ait Iansenius, est voluntaria ac deliberata, supponitque rationis usum & actualem delectationis superioris gradum. 3tio: non est absoluta, necessitas enim absoluta ea est, inquit auctor scripti, quod dicitur *in nomine Domini*, quæ determinat voluntatem ad bonum immutabiliter & per inammissibilem gratiam, ut in angelis aliisque celestibus: ergo illa necessitas imo: est moralis, quia delectatio superior seu gratia efficax, à qua oritur, delectando operatur, aiunt defensores duplicis delectationis victricis. 2do: est necessitas conditionata, quomodo illam appellat ejusdem scripti auctor, *in nomine Domini*, quia voluntatem determinat ad bonum per mutabilem & amissibilem gratiam.

Resp.

Resp. Neg. maj. ad Prob. Conc. maj. Nego min.
 & dico imo: Illam necessitatem esse verè physicam, tum
 quia oritur à delectatione superiori, quæ physicè movet
 & applicat voluntatem ad unum, adeo ut expedita relativè
 non sit ad oppositum: tum quia hæc necessitas fundatur in
 defectu virium seu potentiae, quam voluntas habet ad re-
 sistendum. Unde quando Calvinistæ dicunt voluntatem
 semper esse immunem à necessitate physica, per physicam
 necessitatem intelligunt necessitatem naturalem, quæ est
 necessitas physica improprie dicta, 2do: Dico illam neces-
 sitatem esse antecedentem, quia oritur ex delectatione præ-
 via indeliberata, quæ, ut loquitur Jansenius, non est in po-
 testate voluntatis, ut eam habeat vel rejiciat, & quæ actum
 voluntatis deliberatum necessario producit; cum necesse sit
 ex Jansenio, secundum id operari, quod eam magis dele-
 ctat. Dico 3tio: eam necessitatem non esse absolutam
 propter rationem in objectione allatam. 4to: Non est etiam
 necessitas conditionata eo sensu, quo auctor scripti, *in no-*
mine Domini, eam intelligit. Tandem non est necessitas
 moralis, siquidem juxta usum loquendi apud omnes Theo-
 logos Catholicos receptum, necessitas moralis omnino im-
 propria est, neque veram ullo modo impotentiam, sed
 magnam duntaxat agendi vel non agendi difficultatem fig-
 nificatione sua importat, ipsique voluntas non tantum re-
 sistere potest, sed aliquando verè resistit; unde Vega de
 necessitate gratiæ ad bene operandum, quæst. 12. scribit,
 pag. 932. (, illa quæ difficillimè possunt fieri, moraliter
 dicuntur impossibilia; estque istud receptum & in Scri-
 pturis Sanctis & apud Doctores Ecclesiæ & in usu commu-
 ni “)

ni. "] At necessitati morali, quam admittunt defensores delectationis relativè victricis, non solum nunquam resistitur, sed & nunquam ei potest resisti; ergò necessitas & impotentia quam infert delectatio relativè victrix, non nisi abusivè & ad fovendum Jansenii de delectatione relativè victrici systema, nominatur moralis, benè verò physica & antecedens.

Inst. Docent Theologi Catholici gratiam efficacem voluntati imponere necessitatem moralem; ergò necessitas, quam imponit delectatio cœlestis quæ est gratia efficax, est moralis.

Resp. Dist. antec. Gratia efficax imponit necessitatem moralem, si necessitas moralis sumatur pro necessitate consequente, & supponente consensum voluntatis. Concl. si sumatur pro necessitate morali juxta usum communem receptum apud Theologos; Nego. necessitas enim moralis sic sumpta, ea est quæ aliquid licet difficulter, aliquando tamen fit: at non solum difficulter, sed & nunquam fit contrarium illi ad quod gratia efficax movet, igitur gratia efficax non imponit necessitatem moralem. Et certè gratia efficax in sua idæa includit infallibilem cum suo effectu connexionem: atqui si moralis necessitas oriretur ex gratia efficaci, gratia efficax non includeret infallibilem in sua idæa cum suo effectu connexionem, sed solum moralem, quæ interdum destrueretur, quippe necessitas moralis aliquando superatur, quod sanè pugnat cum gratia efficaci.

Inst. necessitas, quam admittunt defensores delectationis relativè victricis, est necessitas consequens; ergò
est

est necessitas moralis. Prob. antec. Necessitas quam importat delectatio cœlestis relativè victrix, similis est ei quam Thomistæ, secundum Jansenianos, admittunt in sensu composito suæ prædeterminationis physicæ: sed hæc necessitas est consequens eo nempe sensu, quod supponat, inquiunt, præviā mentis cognitionem & voluntatis deliberationem.

Resp. Neg. antec. & prob. ejus. Illa quippe voluntatis deliberatio quam Janseniani dicunt necessitatem supponere, non est, sicut Theologi Catholici intelligunt, vis electiva seu activa illa indifferentia, quā potest voluntas relativè ad præsentēs circumstantias agere vel non agere, sed mera voluntatis, præeunte judicio rationis, in objecto suaviter alliciente complacentia & quidem necessaria à qua seipsam cohibere non potest, cum necesse sit ut sequatur id quod magis delectat; quamobrem cum necessitas illa agendi sub motione delectationis superioris non oriatur ex indifferentia voluntatis seipsam pro arbitrio determinantis, imo potius voluntatem ad unam invincibiliter & insuperabiliter determinet, abusivè prorsus & ad fraudem consequens appellatur, quia necessitas consequens, ea est quæ sequitur ex libera voluntatis determinatione, si-ve usu & exercitio libertatis, qualis est necessitas sedendi in eo, qui cum liber foret ad sedendum & indifferens ut sederet, seipsum tamen ad sedendum liberè determinavit.

Deinde falsum est delectationem relativè victricem imponere necessitatem in sensu composito, quomodo infert prædeterminatio physica Thomistarum, sensus enim ille
juxta

juxta Thomistas dicit tantum non posse quidem componi actionem cum non actione aut ei contraria; at semper remanet relativè expedita & libera facultas ad oppositum; in mente autem Jansenianorum sensus compositus delectationis superioris cum voluntate importat secum non solum actum ad quem determinatur voluntas & exclusionem actus contrarii, sed etiam importat negationem potentiae relativè ad oppositum expeditæ.

2do.

Prob. Hanc 3tiam propositionem legi in Jansenio præcipuè lib. 6. de grat. Salvat. ubi cap. 6. præfigit hunc titulum: („ Duplex necessitas Augustino, coactionis, & simplex seu voluntaria; illa, non hæc repugnat libertati. !] voluntariam autem vocat necessitatem non illam quæ pendeat à voluntate ut sit, vel non sit, vel ut habeat effectum, aut non habeat; sed illam quæ facit voluntatem voluntariè operari, etiam si ad unum ita determinet, ut alterum non possit; & ideo libertatem esse dicit in amore quo Deus se amat sufficientem ad merendum, si Deus esset capax meriti. Deinde eadem 3tia propositio colligitur non solum ex toto libro 6to sed & ex illustri loco lib. 7. in quo hæc habentur: [„ Quæ si vera sunt, sicut juxta S. Doctoris principia verissima sunt, non poterit amplius de ejus „ mente dubitari, qua eum sentire & constanter docere diximus, libertati arbitrii solam necessitatem coactionis, seu quæ, etsi nolumus, efficit id quod potest, esse contrariam omnemque actum voluntarium seu spontaneum hoc ipso esse liberum “) Ex his constat non requiri juxta Jansenium
ad

ad merendum & ad demerendum libertatem à necessitate.

3tio.

Prob. Patronos delectationis relativè victricis convenire cum Jansenio in hac 3tia propositione ; in quo enim ab ipso discedere se prædicant ? an quia Jansenius libertatem & indifferentiam præsentis status in sola liberi arbitrii ad bonum & ad malum flexibilitate reposuit , isti autem dicunt se activam indifferentiam voluntatis admittere ? Minime ; hæc enim jactata indifferentia activa nullo modo à flexibilitate Jansenii differre videtur , nam si differret , voluntas sub motione delectationis relativè victricis posset suum actum suspendere , quem tamen suspendere non potest , sed ad ipsum necessitatur , neque potest delectationi resistere , neque est ad oppositum actum expedita ; ubi ergo discrimen ? 2do: an quia dixit Jansenius libertatem stare posse cum immutabili determinatione ad bonum vel malum , ad bonum , ut beati in cœlo , & ad malum ut damnati in inferno ? recentiores verò non ?

Esto, sic locutus fuerit Jansenius, ita sanè erravit , sed in eo præcisè non stat solum error tertię propositionis , in quo igitur ? in hoc nimirum quòd docuerit libertatem ad rationem meriti desideratam stare cum necessitate , quæcumque sit illa necessitas , five mutabilis five non , modò non sit coactionis necessitas , quia illam unam excipit : porrò defensores victricis relativè delectationis tenentur , asserere ejusmodi delectationem inferre

M m

neces-

necessitatem ; ergo tertiam Jansenii propositionem tuentur.

Dicentne suam delectationem inferre necessitatem moralem, non physicam, qualem admittit Iansenius. Resp. Imo: Iansenium nunquam appellasse necessitatem illam physicam, quamvis reverâ physica sit. 2do: Hæc necessitas nonnisi abutendo terminis vocari potest moralis, ut sæpius dictum est ; unde Janseniani, Dionysius, Raymundus, auctor libri, *Defensé des Theologiens & surtout des disciples de S. Augustin*, auctor libelli cui titulus, *Reponses aux remarques de M. Couët*, & alii plures hanc necessitatem moralem, sed abusive appellant.

Nota quòd etsi dixerim, siue necessitas, quam admisit Iansenius, sit immutabilis siue mutabilis, non tamen negavi Iansenium agnovisse illam necessitatem esse mutabilem ad utrùmlibet in bono scil. & in malo, hanc enim reiprà admittit.

QUARTA PROPOSITIO.

Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium fidei; & in hoc erant hæretici, quòd vellent eam gratiam talem esse cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare.

Hæc propositio manifestè sequitur ex systemate delectationis relativè victricis; nam si duplex victrix delectatio dogma Catholicum spectat, si voluntas resistere non potest

test delectationi cœlesti & relativè superiori, sequitur hæreticum esse asserere, quòd gratiæ interiori resistatur: atqui ex Jansenio dogma delectationis relativè victricis est dogma Catholicum, nec voluntas resistere potest delectationi relativè superiori; ergo sequitur hæreticum esse asserere, quod gratiæ interiori resistatur. Jam verò Semi-Pelagiani seu Massilienses asseriebant, gratiæ interiori resisti; ergo eorum error in eo situs erat, quod vellent resisti gratiæ interiori, ac proinde in eo erant hæretici. („ Semi-pelagiani, ait Jansenius lib. 2. de grat. Cbri. cap. 12. admittebant libentissimè adjutorium Deicum quo possent credere, & orare si vellent; ita ut & adjutorium, & ipsum velle & nolle, quemadmodum homini primo in eorum libero relinqueretur arbitrio: horrebant verò illud capitaliter quo secundum Augustinum fiebat ut vellent, „) In hoc ergo, inquit idem Jansenius de hæresi Pelagiana, cap. 8. *proprie Massiliensium error situs erat.*

2do.

Prædictæ quartæ propositionis duæ sunt partes, una facti, an scil. Semi-Pelagiani agnoverint gratiam necessariam ad initium fidei? Altera, an hæreticum sit asserere gratiam actualem esse talem cui voluntas humana possit resistere vel obtemperare? Hæc utraque pars traditur à Jansenio; ima quidem lib. 8. de hæresi Pelag. qui est 2dus, de Semi-Pelag. ubi cap. 6. hoc argumentum inscribit:

M m 2

„ Ter-

(„ Tertia gratia generalis Massiliensium est actualis interna & sufficiens ad credendum, non ad operandum &c. „] 2da. pars similiter colligitur ex Jansenio multis in locis, sed præcipuè lib. 2. de grat. Salvat. cap. 4. ubi expendens discrimen inter gratiam Christi & gratiam primi hominis, sic habet: [„ Quod clariùs fortasse dici potest, quòd gratia sanæ voluntatis in ejus libero arbitrio relinqueretur, ut eam „si vellet defereret, aut si vellet uteretur: gratia verò lapsæ, ægrotaeque voluntatis nullo modo in sejus relinquatur „arbitrio, ut eam deferat aut arripiat si voluerit, sed illa sit „potiùs illa postrema gratia, quæ invictissimè facit ut velit, „& à voluntate non deferatur: quod discrimen tam luculentè tradit Augustinus in lucubrationibus, quas adversus hostes gratiæ exaravit, ut impossibile sit legenti non advertere „.)

„ Objic. Janseniani in quarto suorum articulorum disertissimè aiunt:

Qualiscunque gratia detur, voluntas semper potentiam habet activam & proximam ei refragandi, etsi gratia efficaci nunquam resistat &c.

Quelque grace [qu'on] reçoive la volonté à toujours une puissance active & prochaine de luy résister, quoy qu'on ne résiste jamais à la grace efficace &c.

Ergo falsum est Jansenium docuisse hæreticum esse asserere, talem esse gratiam, cui possit resisti aut obtemperari.

Resp. Dist, antec. Voluntas semper habet potentiam

tiam activam & proximam, sed ligatam & impeditam resistendi, Conc. Solutam & expeditam ab omni impedimento, Nego. Iansenius & Janseniani docent inesse homini sub gratia efficaci constituto peccandi potestatem perfectissimam atque adeo gratiæ resistendi: sed hæc potestas est ligata & impedita in suo exercitio, quandiu gratia seu delectatio cœlestis relativè victrix dominatur; undè hic quartus Jansenianorum articulus illos ab hæresi quartæ propositionis non absolvit.

3tio,

Recentiores delectationis relativè victricis propugnatores in hac quarta propositione saltem quoad 2dam partem à Jansenio non recedunt, nisi ore aut scripto tenus; docent enim sicut & Jansenius voluntatem positam sub gratia efficaci habere quidem potentiam activam resistendi, sed ita ligatam & impeditam à superiore delectatione, ut ei refragari nequeat; undè in solis inefficacibus desideriis ac velleitatibus hærare tenetur. Porro hæc potentia activa est vera impotentia physica, quia sat virium non habet &c. ut antea observatum est.

Nec est quod dicant Jansenium rejecisse indifferentiam voluntatis sub motione delectationis superioris. se verò è contra; non est inquam, quod id dicant; quia nullam aliam rejecit indifferentiam Iansenius præter illam quam rejiciunt & isti recentiores; nam Jansenius rejecit indifferentiam æquilibrii, quam Pelagianam vocat l. 7. de grat. Christi. c. 14. hæc indifferentia se habet instar bilancis: -

at

at recentiores isti talem indifferentiam tolli per gratiam efficacem asserunt, quia per illam voluntas applicatur ad unam partem, 2do: Jansenius rejicit exercitii indifferentiam ad hoc vel illud malum sub delectatione terrestri superiori ad hoc vel illud bonum sub dominante cœlesti delectatione de statu naturæ lapsæ, l. 2. cap. 3. & alibi; sed recentiores sustinent voluntatem per superiorem delectationem ad unum determinari ut ad aliud non sit amplius indifferens, 3tio: asserit Jansenius, lib. 8. de grat. Chri. cap. 1. & 2. se eadem admittere sub motione gratiæ victricis indifferentiam, qualem admittunt Thomistæ sub præmotione physica: at recentiores nihi frequentius voce aut scripto proferunt, quam se admittere gratiam in sensu Thomistico. 4to: significat Jansenius indifferentiam adesse comitem omnibus hujusce vitæ actionibus: id ipsum testantur recentiores Theologi, alias manifestè docerent gratiam destruere libertatem. 5to: Jansenius scripsit se de indifferentiâ & libertate genericè sumpta loqui, non verò de libertate hujusce statûs, ad quam fatetur indifferentiam requiri: hæc autem omnia effutit Jansenius ad illudendum & tucum faciendum, sic & recentiores isti faciunt, eò magis quòd idem cum Jansenio admittant principium seu delectationem relativè victricem; undè necessariò fluunt quinque propositiones.

Nec est 2do: quòd dicant se duntaxat admittere delectationem relativè superiorem non necessitantem. Id, inquam, obmutire non possunt, proptereà quòd nulla est delectatio relativè victrix, quæ necessitatem physicam, antecedentem, ut dictum est, voluntati non inferat; quia
secun-

secundum id quod magis delectat, necesse est operari, ut hoc Jansenii principium à recentioribus ardentè suscipitur ita acriter & nervosè defenditur. Nec est tandem quòd nobis obtrudant se per gratiam efficacem seu delectationem coelestem relativè victricem nihil aliud intendere, nisi ut evertant Molinæ systema. Id iterum non est quòd obtrudant, imò: quia Molinianum systema Catholicum est, quare ergo adhibent systema, unde profluunt propositiones hæreticæ, ut systema Catholicum è medio tollant? 2do: et si systema Molinianum apud Catholicos malè audiret, nunquid eradicandum esset per systema erroneum aut erroris suspectum? Multiplex aliud est Catholicum systema, quale est systema vel Thomisticum, vel delectationis absolute victricis &c. per quod everti potest? cur ergo ad systema Scholis Catholicis inauditum tam libenter confugiunt?

Adde quod recentiores isti eandem cantilenam intonant ac veteres Janseniani, qui se id unum velle per suam gratiam efficacem profitentur, nempe ut Molinæ libertas quæ gratiam Christi ut sibi pedisequam subjicit, pessundet. Quamobrem in omne, quod isti recentiores in suæ delectationis relativè victricis defensionem proferunt, jam antea à priscis Jansenianæ hæreseos sectatoribus, quales sunt D. de la Lane; D. Bourse; Paulus Irenæus; Arnaldus &c. adductum est.

Nec denique obest id, quod obgarriunt nimirum in eo Jansenium à se ipsis differre, quòd juxta illum non minus infallibiliter voluntas determinatur ad malum per delectationem superiorem terrenam, quàm determinatur ad bonum

bonum per delectationem superiorem cœlestem, id autem inquit, non contingit in suo systemate juxta quod voluntas sub ardentiori terrena delectatione constituta, potest aliquod opus morale bonum aliquando elicere. Id, inquam, non obest, illud enim discrimen quod proferunt, fictitium ac chimæricum est; quippe sicut per delectationem cœlestem relativè victricem voluntas necessariò determinatur ad bonum, sic & per delectationem terrenam superiorem necessariò determinatur ad malum, neque possibile est, ut voluntas prorumpat aut prorumpere possit in actum bonum etiam morale, quandiu sub terrena superiore delectatione posita est, propter virium decretionem & infirmitatem ortam ex peccato.

QUINTA PROPOSITIO

Sic exprimitur: Semi-Pelagianum est dicere, Christum pro omnibus omninò hominibus mortuum esse aut sanguinem fudisse.

Per hanc propositionem volunt Ianseniani Christum non esse mortuum pro fidelibus reprobis, sed duntaxat pro prædestinatis; hæc quoque propositio fuit ex delectatione cœlesti victrice, quippe pro illis solùm mortuus est Christus Dominus, quibus confertur gratia interior operans in ordine ad salutem; nulla enim est interior gratia, quæ hunc in finem non collimet: atqui non datur fidelibus reprobis gratia interior in ordine ad salutem, ait Iansenius, hæc enim ipsis si daretur, salutem necessariò operarentur, quia gratiæ interiori nunquam resistitur: causa autem, cur ipsi

ipsi non resistitur, ex victrice delectatione, quam secum infert, procedit.

Ex dictis hucusque patet quinque Jansenii propositiones ex systemate delectationis relativè victricis, tanquam ex suo fonte naturaliter derivari; undè nullus est Jansenianus, qui hætenus in gratiam ejusmodi delectationis pro aris & focis non decertaverit, propterea quod rectè noverit medullam totius systematis Janseniani in ea contineri.

2do.

Ostenditur hanc quoque propositionem legi apud Jansenium, lib. 3. de grat. Salvat. cap. 21. his verbis: [Quæ,, sanè cum in Augustini doctrina perspicua certaque sint, nullo modo principiis ejus consentaneum est, ut Christus Dominus, vel pro infidelium in infidelitate morientium, vel pro justorum non perseverantium æterna salute mortuus esse, sanguinem fudisse, semetipsum redemptionem dedisse, Patrem orasse, sentiatur; scivit enim quo quisque jam ab æterno prædestinatus erat, scivit hoc decretum, nec ullius pretii oblatione mutandum esse, nec se ipsum velle mutare; ex quo factum est, ut juxta S. Doctorem, non magis Patrem pro æterna liberatione ipsorum, quam pro Diaboli deprecatus fuerit: sed si quid pro ipsis rogavit Patrem, pro temporalibus quidem justitiæ effectibus rogavit, fuditque sanguinem suum, &c. “] *Et paulò post dicit contrariam sententiam fuisse.* (,, machinam à Semi-Pelagianis erectam, & ab antiqua Ecclesia repudiatam. “] *Et initio capitis, hoc argumentum jam.* (,, ad nauseam usque à Pelagianis, præsertimque Massiliensibus inculcatum. “)

n N

Dices:

Dices; voluntas Christi pro hominibus morientis & sanguinem suum fundentis conformis erat voluntati Dei Patris de omnium salute; atqui Deus vult omnes homines salvos facere voluntate antecedente non sterili & otiosa ut observat Jansenius, lib. 3. de grat. Chri. cap. 17. ubi docet per illam voluntatem Deum paratum esse dare omnibus eam gratiam, quam ante peccatum homini innocenti „dederat; non sufficit, inquit, („prior gratia, quam ante „peccatum Deus homini conferebat, & etiam nunc omnibus conferre paratus est, si voluntatem ejus usui sufficientem reperiret. Porro nonne sufficit ut voluntas antecedens dicatur activa, quod parata sit omnibus aliqua divinæ gratiæ auxilia impertiri non est, ait, illusoria Dei „vocatio & admonitio & increpatio, & correctio Tribuit enim quidquid creaturæ rationali à se conditæ ad audiendam, sequendamque vocem suam necessarium fuit. „] Cap. verò 27. lib. 2. de grat. Chri. ait: („Multos divinæ gratiæ motibus in voluntate percelli, qui ab ejus interna suasionem & inclinationem dissentiant. „) Porro Deus verè intendit aliqua voluntate illud bonum opus ad quod provocat internam gratiæ suæ suasionem; illa autem voluntas est tantum antecedens, neque tamen omnino sterilis; ergo &c.

Resp. Conc. maj. Dist. min. Jansenius docet Deum velle salvare omnes homines voluntate antecedente non otiosa & sterili, quia nempe confert reprobis parvas gratias, quæ in concursu fortiores cupiditatis sola produciunt inefficacia desideria, Conc. quæ sint verè sufficientes ad æternam salutem adipiscendam, Nego, Cum ejusmodi parvæ

parvæ gratiæ non magis conferant ad salutem illorum quibus tribuuntur, quam si nullas prorsus haberent, nec aliæ gratiæ majores, quas Deus juxta Iansenium reprobis largitus plus ad eorum æternam prædestinationem profunt, quàm ad damnatorum salutem (illæ enim ad fructus solùm temporaneos, ait Iansenius, à Deo destinantur.) Hinc scripsit idem Iansenius Christum non magis mortuum esse pro reprobis in via adhuc stantibus, quàm pro demonibus & damnatis; Porro cum gratiæ sufficientes juxta recentiores geminæ delectationis relativè victricis vindices, non magis completam & expeditam servandi mandata voluntati tribuant, quam parva Iansenii gratia, ut toties ostensum fuit; idcirco non magis in rei veritate volunt Deum velle omnes homines salvare, quàm Iansenius, undè Ianseniani antiquiores, ut Paulus Irenæus, disp. 6. art. 8. libenter profitentur esse in Deo voluntatem veram, non otiosam ac sterilem, sed actuosam pro salute omnium; sic auctores quinque articulorum, art. 5. veritati consentaneum est dicere, inquiunt, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse ac sanguinem fudisse voluit, tum quia sufficiens pro omnibus pretium obtulit, falsum autem est & hæreticum dicere Christum pro salute duntaxat prædestinatorum mortuum esse, cum multis reprobis, omnibusque à Deo justificatis gratias, quæ à Thomistis sufficientes appellantur, meruerit, quibus ad salutem pervenire possent, quàmvis nemo illis bene utatur, & in accepta justitia perseveret, nisi uberioribus illis & efficacibus auxiliis adjuvetur. Annè propterea intendunt Deum velle omnes homines salvare ea voluntate, quæ largiatur gratias verè sufficientes, quibus homo adjutus habeat completam

pletam & expeditam potentiam legem observandi ,
& concupiscentiam oppositam superandi ? Minimé
gentium.

SOLUUNTUR OBJECTIONES.

Objic. Certó asseri non potest quinque Jansenii pro-
positiones ex systemate delectationis relativè victricis pro-
fluere, si auctores Theologi & Catholici illius systematis
defensores rejiciant quinque propositiones, & in ea vehe-
menter insurgant: atqui sunt plures Theologiautores, qui
quinque Jansenii propositiones respuunt, & in eas vehemen-
ter insurgunt, qui tamen defendunt systema delectationis
relativè victricis; ergo &c.

Resp. Neg. maj. Nam multi leguntur Jansenia-
norum libri, in quibus negantur quinque propositiones ex
præfato delectationis systemate oriri, quales sunt libri Ar-
naldi; Pauli Irenæi; Wendrochii; *Expositio fidei Cas-
tholica; speculum pietatis; Institut. Theolog. &c.* hi tamen
omnes libri proscripti sunt, non alia certè ratione, quàm
quia in ipsis continetur delectationis relativè victricis syste-
ma, quo admissò ac retento, non nisi ad fraudem, ac verbo
tenus quinque propositiones rejiciuntur. Si tamen aliqui
essent auctores, qui animo Catholico & bona fide quinque
confectaria supradicta negarent, excusari possent; eorum ta-
men systema erroneum esse non cessaret, ac proindè ab illo
abstinere quantociùs tenerentur.

Inst. uno: Illud systema in nullius erroris suspicio-
nem

nem venire potest, quod propugnatum fuit sub oculis summi Pontificis : sed systema delectationis relativè victricis propugnatum est sub oculis summi Pontificis ; illud enim propugnavit P. Antonius Massoulié Dominicanus in lib. qui inscriptus est *D. Thomas sui Interpres* ; ergo &c.

Resp. Dist. maj. Illud systema in nullius erroris suspicionem venire potest, quod propugnatum fuit sub oculis summi Pontificis & fuit ab ipso summo Pontifice approbatum, Conc. quod non fuit ab ipso approbatum, Nego. Opus autem quod Romæ excusum est sub hac inscriptione *D. Thomas sui Interpres*, non fuit à summo Pontifice approbatum, etsi illud excudendi ab ipso summo Pontifice licentiam obtinuit P. Massoulié, hæc licentia ad probationem doctrinæ ipsius non importat, sed tollit duntaxat prohibitionem à Paulô V. latam typis mandandi quemlibet librum circa materiam *de auxiliis*; quomodo approbari posset opus, quod ipsum idem Jansenii systema continet ? nam tale est systema delectationis relativè victricis, quod P. Massoulié in suo opere tuetur, nedum quoad verba, sed quoad rem ipsam, quippe ad illud tuendum rationem adducit, quam San-Bovius, alique celeberrimi Ianseniani proferunt : siquidem scribit hanc esse legem immobilem à divinâ Providentia constitutam, ut actio ex proportionē majoris inæqualitatis oriatur, qua agens sibi subijciat passum & major vis vincat minorem. Et. art 2. de divinæ gratiæ motione, tom. 2. differt. 3tia. sic loquitur : („ Si fortior sit divi-

sit divinæ gratiæ motio & eâ motione accensa charitas vincat, superetque pravam cupiditatem, tunc motio divinæ gratiæ efficax est, quòd si contra vehementior sit ipsa cupiditas, cassa & inefficax redditur divina motio, aut ejus vis ita retardatur, ut licet effectum aliquem habeat, non habeat tamen perfectum ad quem ex divina ordinatione tendit, “) Certè hæc verba, hancque sententiam videtur iste auctor ex Jansenio & Jansenianis expilasse; undè juxta hanc legem ab auctore naturæ, inquit, implantatam, quamque ex San-Bovio, aliisque ejusdem furfuris hominibus scripsit, oportet ut prædictus Theologus asserat justis sola gratiâ parvâ, seu inferiori instructis, absente efficaci, impossibilia esse quædam mandata, non quidem absolutè ac præcisè circumstantiis; dicit enim idem Theologus inesse huic gratiæ inferiori potentiam absolutam servandi legem sed relativè, minor quippe illa gratia non potest majorem actualem vincere concupiscentiam.

Inst. 2do. Ipse P. Massoulié, dissert. 4. de grat. Adami, q. 3. art. 4. expressis verbis demonstrat doctrinam Thomisticam longè à Janseniana distare dicit enim; („ discrimen esse, quòd apud Jansenium hæc minor ac invalidior „ gratia, quæ actum aliquem efficit, in ea duntaxat efficiens „ tia sistat, neque ad aliam perfectiorem actum ordinetur „ aut ex ipsa rei natura, aut ex ipsa Dei ordinatione & intentione Quàm sanè parùm rationi consentaneum „ sit; indè satis liquet, quòd ex ipsa rei natura semper imperfectum ad perfectum ordinetur, “) Hïs dictus auctor significat gratiam parvam seu sufficientem Jansenii sistere in actu imperfecto, nec ex se ad ulteriorem tendere: gratia verò

veró sufficiens, quam ipse auctor cum aliis Thomistis admittit, non hæret in actu imperfecto, sed ad ulteriorem & perfectum ordinatur; undè sic arguo: à Janseniano systemate prorsus diffidet, qui in gratia sufficiente agnoscit potentiam in actu quemlibet perfectum prorumpendi: atqui præfatus Theologus agnoscit in gratia sufficiente potentiam prorumpendi in quemlibet actum perfectum; ergo &c.

Resp. Neg. maj. Jansenius enim & Ianseniani agnoscunt in parva gratia completissimam & expeditissimam ad opus bonum potentiam, tum ex natura ipsius gratiæ, tum ex ordinatione Dei. Et certè si talem potentiam in ejusmodi gratia admitterent relativè ad circumstantias & dispositiones subjecti, Catholicè sentirent; sed quia potentiam illam dicunt esse completissimam solum secundum se, absolute & præcisè circumstantiis & dispositionibus subjecti; ideò hæretico falluntur spiritu. Jam veró ipse P. Massoulié eandem potentiam, ac Janseniani, absolutam & non relativam in gratia sufficiente agnoscit, juxta eam legem, quam ait ab auctore naturæ inditam esse, ut scil. actio ex proportionem majoris inæqualitatis oriatur, qua major vis vincat minorem. Quapropter etsi Thomistica schola à Janseniano systemate aliena sit, ut planum est ex congressu, qui habitus est anno. 1651. die 2da Decembris, ut tentaretur unio ac societas Thomistas inter & Iansenianos, in quo inter se convenire non potuerunt, neque quoad verba, neque quoad sensus. Undè auctor recentioris libelli sub hoc titulo *Justification, du silence respectueux, défensio*

silence

silentii obsequiosi, fatetur Thomisticam doctrinam à systemate superioris ac relativè victricis delectationis esse ablonam : attamen P. Massoulié, desertâ Thomisticâ scholâ, ad exteram Iansenianorum transvolavit.

Nec est quod auctor libri inscripti *action de Dieu sur les creatures*, sibi blandiatur se germanam Thomistarum Prædeterminantium sententiam amplecti, & eam ob rem laudibus extollat P. Massoulié, nihil enim sic loquendo conficit prædictus auctor, nisi quod præstaret Iansenianus alterum Iansenianum laudans.

Quod si dicas gratiam sufficientem Thomistarum esse semper ab actu sejunctam, sicut & gratiam sufficientem Iansenianorum. Respondeo utramque reverâ gratiam esse ab actu sejunctam, sed planè modo diverso ac dissimili; gratia namque sufficiens Thomistarum, ut jam non semel observatum est, ita ab actu sejuncta est, ut potentiam completam & expeditam illum producendi habeat, gratia verò Iansenianorum minimè; quòcirca sufficiens Thomistarum gratia Catholica est, gratia autem Iansenianorum hæretica.

Inst, 3tio: Tametsi systema prædeterminationis physicae juxta Calvinianorum doctrinam erroneum sit, quia ex illo deducunt conclusionem Catholicae fidei oppositam, quod nimirum necessitati voluntatem inferat; nihilominus illud idem systema tutò defendunt Thomistæ Prædeterminantes, quia nempe negant ex illo sequi libertatis humanæ detrimentum; ergo à pari licet juxta perversam Iansenianorum doctrinam quinque propositiones fluant ex Systemate dele-

delectationis relativè viâtricis, nihilominus qui negant talia ex eodem principio confectaria, illud tutâ Conscientiâ docere & sustinere possunt.

Resp. Neg. consequ^m & paritatem; magnum enim est discrimen inter prædeterminationem physicam & delectationem relativè viâtricem; namque prædeterminatio physica, aiunt ejus defensores, se habet ad instar concursûs cujusdam generalis: si verò prædeterminatio physica est instar concursûs, sequitur imo: eam ad creaturæ exigentiam conferri, sicut confertur omnibus agentibus concursus simultaneus juxta illorum exigentiam. 2do: eam esse actionem ipsam liberam creaturæ, quatenus à Deo procedit. 3tio: Illam ad actum 2dum pertinere non ad 1mum. atque adeo facultatem seu potentiam, accedente illa præmotione, in eo ipso remanere statu infirmitatis vel roboris in quo erat ante præmotionem; ita ut tantum ab actu imo exeat in 2dum. nullo novo ex parte actûs imi roborata præsidio, seu nulla facta ex parte potentiæ reali mutatione. At res non ita se habet respectu delectationis relativè viâtricis; hæc enim imo: non datur ad exigentiam creaturæ, siquidem justis quibusdam volentibus & conantibus secundum præsentem quas habent vires, non conceditur. 2do: Non est ipsa actio creaturæ libera, nam delectatio est actus indeliberatus. 3tio: Necessaria est ad actum 1mum. Eâ enim præsentem potentia est expedita ad agendum, eâ verò absente actus non est in ejus potestate, ac proinde confert actum 1mum. 4to: Exinde sequitur quod ea accedente realis fiat in facultate ipsa mutatio, nec sit tantum applicatio ipsius ad actum 2dum.

Quamobrem quia prædeterminatio illa physica se solummodo tenet ex parte actûs 2di. eâ absente facultas per gratiam sufficientem libera & expedita est ad bonum, atque satis virium habet, ut actuale cupiditatem etiam ardentissimam superare possit. Similiter voluntas sub prædeterminatione physicâ præmovente ad actum supernaturalem habet facultatem aptam & expeditam ad actum malum, sicut homo sub concursu Dei simultaneo ad actum bonum habet potentiam expeditam ad actum malum. Non idem de delectatione victrici censendum est; hæc enim cum ad actum imum pertinet, voluntas tali delectatione destituta nihil boni planè ac perfectè velle potest, nec possibile est, ut per parvam seu inferiorem gratiam possit vincere superiorem concupiscentiæ delectationem; quare consequens est necessariò facultatem in talibus circumstantiis esse ligatam nec liberam & expeditam ad bonum. His explicatis patet Thomistas Prædeterminantes non immeritò asserere prædeterminationem physicam nullam imponere necessitatem voluntati, quippe est actus 2dus nec se tenet ex parte potentiæ: Calvinistas verò, qui volunt efficacem seu prædeterminationem physicam se tenere ex parte potentiæ, optimè docere illam inferre voluntati necessitatem, liberumque ejus perimere arbitrium; undè conclusio, quam Calviniani ex gratia per se efficaci seu prædeterminatione physica inferunt, est hæretica & damnata ab Ecclesia, quia ex principio erroneo elicitur; prædeterminatio enim physica ad sensum Calvini est principium erroneum; conclusio autem, quam Thomistæ Prædeterminantes ex physica prædeterminatione eruant, non est hæretica, nec
à prin-

à principio erroneo procedens.

Jam verò cùm delectatio relativè victrix se teneat ex parte solius potentiaë & necessariò requiratur ad complendam potentiam, quippe eâ absente facultas seu potentia ligata est, nec libera, nec expedita relativè ad oppositam delectationem, ait Jansenius; consequens est, ut illâ stante necessariò sequantur quinque propositiones, nec illos, qui videntur negare eas ex hoc fonte oriri, sincerè loqui.

Inst. 4to. licèt Ecclesia damnaverit quinque propositiones, non tamen damnavit delectationem relativè victricem ex qua sequitur; ergò etsi prohibitum sit illas defendere, licèt tamen delectationem relativè victricem sustinere; sicut fas est cuique prædeterminationem physicam docere, quia quamvis Ecclesia conclusionem Calvinianam ex ea deductam proscripserit, prædeterminationem physicam non damnavit. Adde quod ideò Prædeterminatio Physica Thomistarum non est instar delectationis relativè victricis, quia se tenet ex parte actûs 2di, & non pertinet ad potentiam; atqui delectatio relativè victrix pertinet ad actum 2dum & non ad 1mum seu potentiam, ait Paulus Irenæus, disq. 6, art. 5. [., Duplex, *inquit*, est potestas, alia actûs 2. alia quæ interiorem virtutem notat; alia quæ impulsione & applicationem ad agendum involvit. “) at delectatio victrix movet, impellit, applicat ad agendum; ergò &c.

Resp. Neg. antec. Ecclesia enim damnavit quinque propositiones in sensu Jansenii; atqui alius non potest assignari illarum sensus, quàm qui ex delectatione superiori oritur & cum ea connectitur: undè qui ex discipulis Jan-

senii alium assignare voluerunt, nonnisi vanum erroris simulachrum ac phantasma à mente Iansenii alienum nobis exhibuere. Quoties igitur aliqua erronea conclusio per necessariam & intimam connexionem è certo principio deducitur, non tantum conclusio, sed & ipsum principium undè oritur negari debet; nisi clarè demonstretur illam conclusionem malè ex principio derivare, nec ullam habere cum eo connexionem; sed mox ostendimus quinque famosas propositiones è Janseniana delectatione relativè victrici necessariò fluere, ergò non solum quinque propositiones proscriptæ sunt, sed etiam ipsa delectatio à qua scaturiunt, nec Ecclesia prædictas propositiones in sensu illarum connexionem cum principio superioris delectationis agnovit. Nec valet petita ex prædeterminatione physica comparatio: quippe Ecclesia nec in principio, nec in conclusione damnavit prædeterminationem physicam ad sensum Thomistarum; vel si valeat, in eoduntaxat valet, quòd sicut prædeterminatio physica ad sensum Calvinii proscripta est & in conclusione & in principio, sic delectatio relativè victrix; nam hæc delectatio nullo modo explicari potest sensu Catholico, ut mox ostensum est, asserendo discrimen prædeterminationis physicæ & delectationis relativè victricis.

Ad Paulum Irenæum dico ipsum non loqui congruenter ad mentem Iansenii, hic enim l. 8. de grat. Chri. cap. 2. disertè scribit delectationem relativè superiorem in eo distinguì à prædeterminatione physica, quòd hæc se habeat ad instar concursus generalis, illa verò non, quare delectatio relativè superior non se tenet ex parte actus 2. alias se haberet

haberet ut concursus, sed duntaxat se tenet ex parte potentiae. Præterea omnes Janeniani aiunt delectationem relativè victricem conferre potentiam & actum unum, igitur non confert actum secundum. Item falsò scribit Paulus Irenæus Iansenium admisisse gratiam sufficientem Thomisticam sub nomine adjutorii possibilitatis, lib. 5. de Hæresi Pelag. cap. 11; nam ibi tam abhorret à gratia possibilitatis, ut illam, ad solos Pelagianos remittat, & ab hoc statu respuat.

Nec est quòd dicas prædeterminationem physicam à primis Thomistis Prædeterminantibus vocari, complementum actus unum ac proinde pertinere ad potentiam. Id, inquam, non dicas, si enim appelletur hoc nomine, non alia ratione, nisi quia actus unus tendit ad secundum. non verò eo sensu, quod ipsa absente non sit potentia & actus unus. siquidem semper adest urgente præcepto gratia sufficiens, dans posse completum & expeditum servandi præcepta etiam absente physicâ præmotione.

Inst. 5to: Systema delectationis relativè victricis videtur magis ad rationem & ad sensum Catholicum accedere, quàm systema prædeterminationis physicae; nam stante Thomistica prædeterminationis systemate, gratia sufficiens nunquam exit in actum, nisi accedente novo ex parte Dei auxiliò, ut gratia sufficiens reducatur ad actum, atque adeò est gratia sufficiens insufficiens, quòd sanè adversari videtur Scripturæ & rationi, ut probatum est supra in 2da parte, agendo de virtute gratiae sufficientis: sed in systemate Janenii gratia parva, quæ & sufficiens nuncupatur, fit efficax & exit in actum nullo novo accedente auxiliò gratiae, sed

... sola

solâ imminutione cupiditatis oppositæ, nam quo magis de-
crescit opposita concupiscentia, eo magis crescit gratia par-
va : ubi autem crescendo evadit superior, prorumpit in
actum.

Resp. Neg. antec. Nam in quovis systemate præ-
ter gratiam quæ dat potentiam, requiritur novum axilium
ex parte actûs 2di, quod sit instar concursûs, per quod
potentia reducatur & applicetur ad actum; quare nedum
in systemate Thomistico, sed in systemate Janseniano tale
desideratur ex parte actûs 2di auxilium, nec gratia parva
quantumvis crescat ex oppositæ delectationis imminutione,
absque tali auxilio suum actum producet. Prætereâ gratia
parva Jansenii similis est gratiæ Molinianæ, ut supra proba-
tum est, quia sicut gratia Moliniana per resistantiam aut per
obedientiam voluntatis fit efficax aut inefficax, sic gratia
parva per imminutionem & accretionem cupiditatis oppo-
sitæ reperit in voluntate resistantiam aut obedientiam;
ratione cujus est efficax aut inefficax.

Ex dictis liquidò patet, imo: quinque famosas pro-
positiones ex systemate delectationis relativè victricis natu-
rali ac necessario fluxu promanare. 2do: Easdem propositi-
ones legi apud Iansenium. 3tio: Merito patronos delectati-
onis relativè victricis in suspensionem Jansenismi venire;
nec ejusmodi suspensionem declinare possunt dicendo, se de-
lectationem necessitantem, qualem agnoscit Iansenius, non
admittere: quinque autem propositiones ex solâ de-
lectatione necessitante proficisci; id, inquam, dicendo
Iansenismi suspensionem minimè declinant, quippe sta-
tim atque admittitur delectatio relativè victrix, admitti-
tur & delectatio necessitans, quia admittitur delectatio,
cui

cui voluntas resistere non potest; si enim resistere posset, maxime per delectationem inferiorem, sed per delectationem inferiorem voluntas non potest resistere delectationi relative victrici, propterea quod, inquiunt, delectatio inferior sat virium non habet, ut possit vincere superiorem oppositam delectationem.

Quæres: quomodo discrepet delectatio simpliciter & absolute, victrix à delectatione gradu superiori & relative victrici?

Resp. Illud discrimen sufficienter ex dictis colligi posse, sed majoris intelligentiæ gratiâ. Dico imo: quod antequam concipiatur inesse voluntati gratia simpliciter & absolute victrix, supponitur præexistere gratia actualis sufficiens, quæ dat posse completum & expeditum ad servanda mandata, viresque tribuit relative æquales ad vincendam delectationem oppositam: at antequam inexistat voluntati delectatio relative victrix, quæ est efficax Iansenii gratia, non est gratia sufficiens actualis tribuens voluntati completam & expeditam potentiam ad vires relative æquales superandæ cupiditati. 2do: Præsente delectatione simpliciter & absolute victrici remanet in voluntate potentia proxima, quæ sat virium habet ad resistendum, talis enim delectatio absolute & non per gradus victrix importat tantum certitudinem effectûs, integrâ remanente potentiâ ad actum oppositum, sed præsente delectatione relative victrici, si sit terrena v. g. parva Iansenii gratia, non habet sat virium ad actum oppositum eliciendum. 3tio: Delectatio cœlestis relative victrix & parva Iansenii gratia non differunt intrinsecè & ex natura sua, sed solum extrinsecè per ordinem
ad ma,

ad maiorem vel ad minorem concupiscentiam oppositam, in quam impingunt, ratione cuius delectatio dicitur invincibiliter efficax aut invincibiliter inefficax: at in systemate delectationis simpliciter victricis gratia efficax & sufficiens distinguuntur intrinsecé & ex natura sua; ergó &c.

In quo tandem, reponenda sit efficacia gratiæ?

Nota 1mo: seu potiùs revoca ex dictis, duplicem distinguere motionem, alteram physicam; alteram moralem. Motio physica ea est, quæ efficiënter & reali influxu voluntatem determinat & applicat ad actum, effectumque cum voluntate physicè attingit. Motio moralis ea est, quæ objecti propositione, suasionem internâ & invitationem voluntatem movet, excitat & impellit, ut se ad effectum producendum determinet & applicet, ipsam verò nec determinat, nec applicat.

Nota seu revoca 2do: ex dictis, duplicem per se admittere gratiam efficacem, alia est gratia per se ex natura sua simpliciter efficax: alia est per se efficax non simpliciter, sed moraliter tantum. Illa est gratia physicè prædeterminans; hæc verò est gratia prædeterminans duntaxat moraliter. Diximus supra in neutra reponendam esse efficaciam gratiæ, quia utraque videtur tollere libertatem; utraque enim tollit indifferentiam, quia utraque determinat voluntatem ad unum: determinatio autem & indifferentia opponuntur; quare S. Augustinus in explicanda vi gratiæ efficaciæ, nunquam, ut observavit supra P. Macedo

cedo, usus est verbo *prædeterminare* aut *determinare*.

Nota 3tio: gratiam per se & ex natura sua efficacem immediate & per se cum voluntate attingere effectum; gratiam verò quæ est efficax & non per se, movere quidem voluntatem ut effectum producat, sed ipsum per se non producere; sola enim voluntas cum gratia cooperante producit & attingit physicè effectum, ad quem producendum per gratiam efficacem moraliter excitatur; undè hæc gratia est quidem efficax, sed non per se efficax; quia per se non est efficiens.

Nota 4to. duplicem esse motionem moralem. alia est simplex; alia est vehemens; Hæc prædeterminat & applicat voluntatem ad actum, illa verò non.

CONCLUSIO.

Efficacia gratiæ reponenda est in simplici motione morali, quæ mira & interna virtute movet voluntatem ut se ad agendum determinet, undè sequitur infallibiliter effectus. In hac conclusione tres sunt partes, imo: Gratiam efficacem esse motionem moralem. 2do: Ejus virtutem esse internam & mirabilem. 3tio: Ex illa sequi infallibiliter effectum.

Prima pars ex dictis probata manet, nam efficacia gratiæ non consistit in motione physicè prædeterminante, neque in motione moraliter prædeterminante; ergo consistit in simplici motione morali. 2do. Motio, quæ fit per objecti propositionem, moralis est: atqui efficacia gratiæ consistit in motione, quæ fit per objecti propositionem, sua-

sionem internam &c. ut dictum est in prima parte, ubi ostendimus S. Augustinum nunquam agnovisse gratiam per se & ex natura sua efficacem, sed illam consistere in motione morali per objecti propositionem, suasionem, inspirationem internam &c. sic propositâ S. Paulo objecti visione conversus est Apostolus, ait S. Augustinus, l. 1. ad Simplic. quæst. 2. [„ Occurrente utique tali viso, quomens illa, & voluntas, retracta saviria retorqueretur & „corrigeretur ad fidem. “) Quibus patet vocationem Pauli factam esse per immiſsionem visi seu per objecti propositionem: hæc autem immiſsio visi fuit gratia efficax. [„ Ut Paulus, *inquit S. Augustinus lib. de grat. & lib. arbit. cap. 5.* de cœlo vocaretur, tam magnâ & efficacissimâ vocatione converteretur, gratia Dei erat sola, &c. “) Sic idem S. Doctor, tract. 26. in Joann. explicans, quomodo Deus Pater attrahat ad Christum, utitur similitudinibus rerum, quæ non prædeterminant animam, sed illam invitant objectorum demonstratione ac propositione; („ Ramum, *inquit,* viridem ostendis ovi, & trahis illam; nuces puero demonstrantur & trahitur. “) *Et mox.* [„ Si ergo ista, quæ inter delicias, & voluptates terrenas revelantur amantibus, trahunt, quoniam verum est, trahit sua quemque voluptas: „non trahit revelatus Christus à Patre? Quid enim fortius desiderat anima, quàm veritatem? “] Porro hæc objecti propositio fit per divinam suasionem, quæ semper lumen infundit & afflat initium bonæ voluntatis, sic S. Augustinus, lib. de spir. & lit. cap. 34. („ Visorum suasionibus agit Deus, ut velimus & ut credamus neque enim credere potest quolibet arbitrio, si nulla sit suasio vel vocatio &c.

tio &c. “) Ut autem S. Doctor significet se excludere á ratione gratiæ efficacis motionem prædeterminantem si., ve physicè, siue moraliter, subjungit: [„ Consentire autem vocationi Dei, vel dissentire, propriæ voluntatis est. “]

Prob. 2da pars, nempe virtutem illius motionis seu gratiæ esse internam atque mirabilem ex S. Augustino, lib. de grat. Chri. cap. 24. („ Interna, *inquit*, atque occulta“ mirabilis ac ineffabilis potestas operandi bonas voluntates. “) lib. de prædest. sanct. cap. 20. („ Mirabili modo & ineffabili operari velle. “) Porro si gratia efficax prædeterminaret voluntatem ad actum, jam illa virtus non esset mirabilis; vis enim mirabilis in eo præcipuè elucet, quod gratia efficax infallibiliter suum fortiatur effectum, liberam tamen relinquat voluntati dissentendi potentiam: atqui gratia prædeterminans non videtur nobis liberam relinquere voluntati potentiam dissentendi; ergo &c.

Prob. 3tia pars, nimirum motionem illam suum assequi infallibiliter effectum; („ Si ergo, *inquit S. Augustinus, Epist.* 107. ita præpararet, atque operaretur Deus hominis voluntatem, ut tantummodo legem suam, atque doctrinam libero ejus adhiberet arbitrio, nec vocatione illa“ altâ, atque secretâ sic ejus ageret sensum, ut eidem legi,“ atque doctrinæ accommodaret assensum. “) Unde sic conficio argumentum. Illa gratiam suam infallibiliter assequitur effectum, quæ ita sensum seu mentem agit, atque illi persuadet, ut consensum doctrinæ, quæ sibi prædicatur, accommodet; si enim Deus per ejusmodi gratiam ita movet voluntatem ad alliciendum ejus consensum, ut assensum

præbeat, consequens est illam suum infallibiliter obtinere effectum: atqui per motionem illam moralem Deus ita mentem agit, voluntatemque movet, ut suum alliciat consensum; ergo illa motio suum infallibiliter obtinet effectum. Itaque quando (., Deus, ait *Faber Faventinus Franciscanus, celebrissimus Theologus, disp. de prædest. Dei. lib. 1. dist. 40. quæst. 1ma: disp. 57.* vult voluntate ultimatâ, & beneplaciti inducere voluntatem creatam ad actum aliquem, proponit ei objectum mediante cognitione intellectus sub tanta ratione boni, & sub tot circumstantiis moventibus ipsam voluntatem, quod quamvis ipsa resistere possit, non tamen resistit; vel immittit tantum affectum, & amorem in voluntate supernaturaliter, ut est charitas, quod libentissimè se determinat ad actum. Si enim affectus & amor terrenarum rerum ita inflammat voluntatem, ut præsentato objecto terreno statim, ut plurimum ad illud diligendum se determinet, multo magis hoc facit inflammata impulsu divino.“) Sic immisit visum seu rationem menti Ægyptiorum, quam Deus prævidebat idoneam esse, ut per eam judicarent bonum esse commodare Hebræis pretiosas vestes & vasa; sic fecit Deus, ut menti Philistinorum occurrerent objecta seu rationes, ob quas timendum esse judicarent. Sic immisit in Israëlitas, qui secuti sunt Saûlem, rationes, ob quas judicarunt bonum esse obedire Regi à Deo electo. Vide in 4to. cap. 1mæ partis objectiones, quæ vulgò fiunt adversus præsentem conclusionem.

Quæres unde repetatur infallibilitas illius motionis seu gratiæ efficacis ?

Resp:

Resp. repeti vel ex interna ejus virtute, quam Deus ita accommodat, ut prævideat voluntatem infallibiliter ei consensum præbituram, vel dico quòd cùm Deus perfectè noverit omnes propensiones animi nostri, nec ignoret omnia quæ ei possunt occurrere in singulis deliberationibus, perspectamque habet vim motionis seu gratiæ, quæ movet animum tali propensione & ingenio præditum, infallibiliter infert quam ad patrem voluntas sit se determinatura. Hæc responsio suum habet in Scripturis fundamentum, ubi dicitur Deus scrutari corda & renes, & investigare omnes semitas nostras, Psal. 138. Quapropter si Deus infallibilitatem effectus gratiæ videret in sua voluntate prædeterminante omnia, non diceretur scrutari corda nostra, & investigare semitas, sed intueri voluntatem suam. Adde quòd non esse mirabile, Deum omnia prænoscere, si omnia prædeterminaret, nam & nos facile præscimus & prædicimus omnia, quæ facturi sumus nihilominus: canit Psaltes Regius prædicto psalmo, *Mirabilis facta est scientia tua ex me*, quia de longè, cognoscit cogitationes nostras.

Dices imò. Si motio hæc ex virtute internâ & mirabili suum infallibiliter operetur effectum, sequitur talem motionem esse gratiam per se & ex natura sua efficacem: sed hoc militat adversus ea, quæ supra in favorem gratiæ per se efficaciæ allata sunt; ergo &c.

Resp. Neg. maj. Non enim omnis gratia; quæ ex intrinseca virtute suum effectum assequitur, est per se & ex natura sua efficax: sed sola gratia talis est, quæ prædeterminat sive physicè, sive moraliter voluntatem ad actum, effectumque

ctumque per se attingit. Porro motio illa moralis, in qua cum S. Augustino censemus reponendam esse efficaciam gratiæ, non prædeterminat voluntatem ad actum, neque effectum immediatè attingit & producit, sed mediante voluntate & gratiâ cooperante; ergo non potest appellari gratia per se & ex natura sua efficax, quàmvis suum effectum infallibiliter operetur.

Dices 2do. Si efficacia gratiæ in simplici motione morali consisteret, gratia efficax non differet à gratia sufficiente, hæc enim est etiam simplex motio moralis: sed diximus suprà gratiam efficacem distingui à gratia sufficiente; ergo gratia efficax non consistit in simplici motione morali.

Resp. Neg. maj. Licet enim efficacia gratiæ sit in simplici motione morali sita, differt tamen intrinsecè à motione morali gratiæ sufficientis, in hoc scil. imo. Quòd gratia efficax ordinetur ex natura sua ad effectum infallibiliter producendum, gratia verò sufficiens ordinetur ad effectum contingenter & fallibiliter assequendum. 2do: Quòd gratia sufficiens ordinetur ad effectum assequendum in facilibus, gratia verò efficax in arduis & difficilibus. 3tio: Quòd gratia sufficiens sit via & pia dispositio ad gratiam efficacem obtinendam, nam ex ejus bono usu Deus gratiam efficacem ac productivam effectus præstantioris largitur; undè Schola Sorbonica, ait Isaacus Habertus, describit gratiam sufficientem apud Philippum Gamachæum Regium Theologiæ Professore, quæst. 2. de grat. cap. 5. („Auxilium ex cujus ope & bono usu homo à Deo excitatus gratiam efficacem consequi potest.“)

Dices;

Dices 3tio: Si homo per gratiam sufficientem obtinere possit gratiam efficacem, non est undè S. Augustinus confugiat ad inscrutabile arcanum Dei, cur nempe gratiam efficacem huic tribuit, alteri verò non? quippe facile hujusce diversitatis ratio reddi potest, dicendo nimirum quòd ille gratia sufficiente benè usus fuerit, ille verò non.

Resp. Huic instantiæ non semel antea satisfactum esse distinguendo scil. duplicem hypothesim, alteram ordinariam, alteram extraordinariam. In hypothesi ordinaria, gratia efficax datur propter bonum gratiæ sufficientis usum; in hypothesi verò extraordinaria, immediatè absque gratia dispositionis seu gratia sufficiente præcedenti confertur, sic S. Matthæus gratiâ efficaci nullius sufficientis prævio molimine à Christo Domino vocatus est. Undè quoties S. Augustinus scribit, cur Deus aliquibus statim primam gratiam efficacissimam tribuat, qua certissimè convertuntur, aliis verò tantum sufficientem? cur è duobus pariter gratiæ sufficienti reluctanribus, uni efficax detur gratia, alteri denegetur? cur è duobus justis in peccatum æqualiter lapsis, unus efficaciter resurgat à lapsu, alter verò relinquatur? cur ex duobus perseverentiam à Deo non petentibus, uni detur alteri non? cum SS. Paulo & Augustino recurrendum est ad altitudinem scientiæ & judiciorum Dei. Illud enim in hypothesi extraordinaria solam contingit, quoniam in hypothesi ordinaria solet Deus gratiam efficacem benè utentibus gratia sufficiente, & perseverantiam petentibus concedere.

GLOSSEMA THEOLOGICUM.

Differentiam formalem strictè sumptam gratiæ efficacis à sufficiente statuere prorsus difficilimum est, alter labyrinthus, vel ille Nodus Gordius, quem cum Alexandro Magnô potiùs scindere faciliùs quàm solvere. Scio faraginem Sententiarum inter Theologos speculativos in hac materia reperiri. Omnes tamen Auctores, quorum quisque pro suo sensu abundat, veri sunt Catholici, qui libertatem hominis cum ea concordare semper habent in voto, uti debent, ne impingant in dogma prævum Calvini, vel Jansenii, qui omnem gratiam & solam vult esse efficacem, sufficientem verò nullam. Gratia Scholasticorum, si quævis ipsis sententia hætenus nondum arriserit, etiam hujus boni Auctoris P. Affermet; qui benè distingvit, benè docet, ut fert axioma Philosophicum, pono sententiam aliquorum Theologorum, maximè Bionii de auxili. grat. ut sequitur: Tu verò Lector Amice, si pariter contentus non fueris hæc resolutione nostrâ, per quam, principium constitutivum formaliter gratiæ efficacis, & simul idem distinctivum, reponimus sub distinctione, nos minimè offendes; namquæ ex Martiali Pœta:

*Hæc si displicui, fuerint solatia nobis:
Hæc fuerint nobis gaudia, si placui.*

Itaque Notandum imo. Gratiam efficacem dupliciter posse spectari; in actu primo, & in actu 2do. Efficax in actu primo est, quæ est consensum hominis effectura. Efficax in actu secundo est, quæ consensum, seu actum revera efficit

efficit; sicuti causa actu, est causa potentiâ; ita differunt inter se, non quidem adæquatè, sed ut includens & inclusum, inadæquatè, tanquàm pars & totum, seu duæ rationes mutuo præcisæ.

Nota 2do. Patres & Theologi ad Gratiam in actu primo efficacem quinque requirunt condiciones. 1. ut ordine naturæ & causalitatis, prior sit consensu voluntatis, & influxu ejus actuali in eundem consensum, tanquàm actum vitalem, seu qualitatem quæ per actionem vitalem à voluntate humanâ producitur, veluti terminus: Porro, hanc ipsam actionem, per influxum gratiæ in consensum, intelligo ipsammet entitatem gratiæ, quæ simul cum voluntate est principium adæquatum illius consensûs in bonum; gratia quidem, se solâ movendo moraliter & efficaciter, voluntas physicè & vitaliter; & hæc gratia concurrit ad consensum tanquàm terminum, per quem formaliter voluntas propendet in bonum, aut recedit à malo. 2. Ut omnino consensum & infallibiliter hæc gratia sit pro futuro impetratura à voluntate, visâ. 3. ut voluntas ei non possit resistere, seu consensum denegare in sensu composito, id est conjunctim cum efficacia talis gratiæ. 4. ut consensum obtentura sit non quomodocunque, sed ut dixi, omnino certò & infallibiliter. 5. ut tamen relinquat usum libertatis, seu indifferentiam contradictionis, ad agendum vel non agendum liberè; hoc est non imponat necessitatem voluntati ad consentiendum. Hæ præfatæ condiciones, demptâ 1. & 2. competunt gratiæ efficaci in actu secundo. Dixi dempta 1. & 2. conditione, videlicet si reduplicativè formaliter spectetur, prout causa, & effectus prout actu

causatus : quia, sic causa, prout actu causans, & causatum prout actu causatum à causa, sunt simul naturâ & cognitione, tanquàm relata, ex Arist. Hïs itaquè prænotatis, facile jam devenit in cognitionem cordatus Theologus, quid velim in hac farragine Scholasticorum, variè varias congregantium opiniones, de formali distinctione gratiæ efficacis à sufficiente. Nimirum sit nova

CONCLUSIO I.

Gratia efficax in actu primò, formaliter constituitur per vim obtinendi consensum, quatenus tanta est, ut eum reipsa obtentura sit; seu quatenus connotat consensum, per eam reipsa efficiendum. Ratio, quia idem est principium constitutivum, quod distinctivum. Atqui vis obtinendi consensum, essentialiter distingvit gratiam efficacem in actu primo, ab efficaci gratia in actu secundo, quæ actu obtinet consensum; eò ferè modò, quò causa in actu primo, pro differentia formali habet potentiam causandi: jam verò causa in actu secundo, habet ipsammet actualem causalitatem; distingvit etiam ab ⁱⁿ efficaci, quæ non est obtentura consensum, tametsi quoad hoc sit potens simpliciter.

Quod autem hæc gratia sit infallibilis, seu efficax infallibiliter hoc fit per ordinem ad scientiam Dei conditionatam, qua DEus ab æterno prævidit, tanquàm agens diuinò éticum seu intellectualem, eam, si daretur, consensum liberum fore obtenturam, undè statuit eam dare infallibiliter, sed præsuppositivè ad consensum. quia quod est infallibile in statu conditionali si daretur, est infallibile in statu absoluto, in quo reipsa datur. Per denominationem ergo extrinsecam à scientia media, illa gratiæ infallibilis efficacitas

ficacitas petitur. Apagè itaque procul hinc ficta Thomistarum, non verò S. Thomæ, physica prædeterminatio, quæ dicunt sed non explicant, cur fatalem necessitatem præstando, tamen libertatem auferre minimè autument, quod intelligi non potest ab ullo legitimè; etsi dicatur in sensu composito, non verò divisò: sed hoc ipsum est in quæstione, an videlicet in sensu compositò gratia efficax cum voluntate agente, illius non officiat libertati. Ergo explicatio talis potiùs intricat difficultatem non solvit, videturque esse inanis petitio principii. Sed licet si, sive in Theologicis, sive Philosophicis materiis alieni procul simus, ab hac doctrina Prædeterminationis Physicæ, utpotè inintelligibili; ab sit tamen à nobis, ut eam doctrinam quasi hæreticam aspernemur; prout illam persecutus est, sed sanè ineptissimè, Jansenius lib. de grat Christi, 2. cap. 1. his verbis: *Qui medicinalem (id est efficacem) Christi gratiam, sic defendere conantur, ut eam in prædeterminationem physicam transforment, omni statui hominum, lapsorum & innocentium, ex vi Primæ Causæ & indifferentiæ voluntatis, necessariam; magis profectò Aristotelici, quàm Augustiniani sunt. Nam talis prædeterminatio sic asserta, non solum nullo testimonio ejus probari potest: sed potiùs universam ejus doctrinam, innumeris locis traditam, inexplicabili confusione perturbat: tollit enim indifferentiam integræ naturæ, lapsæque voluntatis. Tollit item & obscurat radicem veram necessitatis Gra-*

tia Medicinalis : nec sinit intelligere veram naturam ejus , dum aequaliter statuit illam Prædeterminationem omnibus necessariam. Prædeterminatio physica , tanquam gratiæ ab Augustini sensibus est remotissima, & potius in humana Philosophia , quàm Augustiniana Theologia , expressa , & inventa est. Et quidem sic arguit Thomistarum sententiam , quia totam vim efficacis gratiæ in suavi delectatione victrice necessitante voluntatem , reponit. Jansenistæ pariter ejus discipuli stolidi apud Eleutherium , divinant aliquandò futurum , ut Thomistica non minùs , quàm Molinistica doctrina proscribatur. Sed frustra de Molinistica supra diximus , & demonstravimus eam esse sanissimam. Thomisticam hic licet non sequamur , contra caninos tamen dentes eam lacerantes , vindicamus ab omni injuria , quæ Catholica est , cùm supponat , libertatem hominis cum gratia sic prædeterminante licet , conservari immunem. Nimirum Thomistæ , nequaquàm Janseniani sunt , quia hi in Angelis & primo Homine , in statu innocentiae , ubi non fuerat concupiscentiæ delectatio ad terrena illicita , proinde ex necessitate eos peccasse autumant , sed falsò ; Thomistæ verò liberrimam voluntatem tam in Angelis , quàm Primis Parentibus supponunt. 2. quòd Jansenistæ nullam gratiam sufficientem admittant , sed omnem & solum efficacem , necessitantem ad consensum necessitate antecedente ; Thomistæ omninò sufficientem admittunt , & sic non æquantur Jansenistis , cùm dicunt efficacem gratiam consistere in motione physica prædeterminante consensum voluntatis : seu , non solum concursum supponunt , (ut alii

alii passim Theologi, contra Durandum, in omnibus actionibus hominis liberis, sive indifferentibus, aut necessariis) sed etiam præcursum seu prædeterminationem physicam, ex officio, ut ajunt, Causæ Primæ & Principalis. Neque idem sentire volunt, quod Jansenistæ, cum dicendo, in sensu composito gratiæ efficacis, non esse voluntatem indifferentem ad actum positum concedunt, in sensu diviso negant: quia licet verbis idem dicere Jansenistæ videantur, tamen reipsa & sensu discrepant à Thomistis, qui hoc sensu id dicunt: quòd in sensu diviso gratiæ efficacis, homo liber est ad gratiam sufficientem cui assentitur, & còoperatur; sed cùm DEus efficacem gratiam faciat, in sensu composito homo non potest non facere, &c. Quamvis his responsis, utrum satisfaciant, nec ne? arbitrer esse nolim. Dici etenim potest: difficillimum esse, quomodo supponatur completa potentia, & tamen gratia physicè prædeterminans sit omnino necessaria ex ipsis? difficillimum est, quòd per eum stet, qui gratiam sufficientem habet, cùm uti sufficiente non possit, quin DEus prædeterminet, hoc est, quin efficacem concedat? ita Gradin Theologus sorbonista. Verissimè celeberrimus Philosophus Petrus Barbæus in Academia Parisiensi, plusquàm 40. annis Professor, nunquàm intelligere potuit has responsiones, quas in tota Summa Angelici Doctoris nusquàm legere potuit; proinde prædeterminationem physicam Thomistarum non verò Divi Thomæ prolocutus est in sua subtilissima Metaphysica, ubi de hac præmotione nùm detur? Porro nos cum PP. & veterrimis Theologis asserimus infallibilitatem efficacis gratiæ, seu necessariam connexionem quam habet cum voluntatis con-

sensu, planè nihil libertati officere: quia hæc, non est necessitas antecedens, sed consequens; siquidem supponit fundamentum quo nititur, hoc est præscientiam conditionalem, quâ DEus prævidit eam, si daretur, consensum liberè fore obtenturam. Quæ præscientia, ut patet, supponit voluntatem conditionatè priùs, tanquàm suum objectum, liberè consensuram, si gratia præveniretur; & sic DEus, qui cæcò impetu nunquam agit, nec agere potest, absolutè decrevit dare hanc gratiam; hinc supponimus in scientia Divina quæ licet si una sit realiter, virtualitèr tamen multiplex, dari instans non reale quidem sed rationis tantum, & per modum nostrum concipiendi; nam si realiter spectemus quidquid est in DEo, DEus est, qui unus & solus est essentialitèr. Et certè sine hac *præscientia media*, quæ connexio foret gratiæ omninò efficacis intallibiliter? nempe si nihil planè præscitur de voluntate, jam hæc utpotè relicta suæ indifferentiæ seu libertatis dominio, & nihil cogitando, in quam se partem determinatura foret: quid nisi continenter & fallibiliter consensum habitura vel non, crederetur illa efficax? quia voluntatis incognitus ex hypothesi hac actus, est indifferens; si non præsupponantur scientia qua illam præcognoscat DEus, infallibiliter sese determinaturam ad consensum.

Ex dictis, patet illam intallibilitatem efficacis gratiæ, non esse quid constitutivum prout supra satis explicatum est, & intra fusiùs dicetur adhuc; sed solùm affectio quædam est & proprietas aliqua, supponens jam, gratiam in suo esse, efficacem in actu primò constitutam, quam consequitur naturâ posterius.

CON-

CONCLUSIO II.

Gratia efficax in actu secundo, constituitur formaliter per actualem obtentionem consensûs. Ratio à pari planè similis prout in I. Conclusionem diximus. Namquè sicut causa, apud Physicos, in actu secundo, constituitur per actualem causalitatem; e. g. ignis per actualem calefactionem; sic & gratia efficax in actu secundo per actualem obtentionem consensûs: inquantum actu est principium activum, à quò actu egreditur voluntatis liber consensus, seu moraliter; quia physicè, seu vitali modò procedit à voluntate, prout à potentia vitali. Hinc eodem planè modo asserimus, quòd hæc gratia efficax in actu secundo, sit talis infallibiliter efficax per ordinem ad præscientiam divinam, qua DEus prævidit, eam, si daretur, consensum voluntatis fore impetraturam.

Pro solutione objectionum, contra has duas Conclusiones, & defensione scientiæ mediæ, quam fictam Thomistæ, gratis asserunt, noviter inventam, sed frustra, quia antiquissima est, & Sanctis PP. ferè omnibus maximè nota, prout alibi demonstratur; multò magis Jansenistis, cum quibus solis, tota hic nostra est dimicatio, quatenus varias imposturas contra scientiam mediam jacere non verentur, sed in cassum; solem contra, vibrare habent sagittas suas acutas, sint hæc perspicilia optima, seu tubus opticus; quòd inutiliter nos prorsus persequantur, quasi hac in parte nimis Molinizare videamur, ut nemo nos despiciat gratis: meminerint pleudodiscipuli Janseniani, quàm delicatè loqui debeant de gratia Dei in Christo IESU Domino Nostro, quæ ab Hieronymo Sanctò, eoque antiquis-

simò

simô Doctore *lib 3. advers. Pelag. Prima stola* & *ros cœlestis* rectè appellatur ; opus periculi ac laboris sit plenum ; si enim gratiæ nimum tribuas, statim liberum læditur arbitrium ; quòd si libertati plus æquò concedas è vestigiò gratiam tollis. Undè, has inter syrtes securum oportet navigare, nè in utrumquè scopulum humani ingenij ratis impingat. Fides Orthodoxa, hac in parte, vana quæcumque commenta & præcipuè hujus ævi Iansenistarum delubra quævis, proterens ; creatum arbitrium docet, sic cum Divina gratia conciliandum : ut, & illud agnoscat, unde propriam salutem sperare debeat ; & hæc habeat, quòd illi còoperari possit, Itaque.

Dico : quod licet scientia media ad gratiam efficacem sit necessaria, ex dictis, tanquàm conditio saltem sine qua non : tamen non debet peti ratio formalis, efficacis gratiæ à scientia mediâ seu conditionatâ, sed præsuppositivè tantum, prout supra meminimus, & directivè duntaxat ; nam ab entitate solâ, tanquàm ab activo principio peti debet, ut supra. Efficacia enim ejus, antecedit scientiam ejusdem, visionis, seu absolutam ; quamvis præsupponantur scientiæ mediæ seu conditionatæ. *Dices.* Gratia soli ratione entitatis non convenit efficacia.

Resp. *distinguo* : non convenit per se, quasi ad ejus essentiâ & proprietatē spectet, *Concedo* ; quasi non et conveniat tanquàm causæ, in aliqua temporis differentia erumpenti in suum actum, *Nego.* Pictori convenit per se, tanquàm causæ, etsi non sit ejus essentia ut prorumpat in actum pingendi

pingendi imaginem; per se convenit lapidi; quòd descendat; igni, quòd comburat: etsi possit lapis non descendere; puta, si divinitus saltem teneatur suspensus in aere, sicut potest; & ignis non comburere, ut in fornace Babylonica.

Dices. Omnis infallibilitas ac certitudo, peti debet à scientia. Resp. *distingvo*: omnis infallibilitas ac certitudo formalis, C. objectiva, N. namque hæc illi præsupponuntur. S. Aug. lib. i. quæst. ad Simplicianum, qu. 2. ait: *Nullius Deus frustra miseretur; cujus autem miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat.* En, scientia media, directivè necessaria, ad efficaciam gratiæ; utiquè clarè id demonstrat à scientiâ pendere, quòd talis gratia concedatur, quæ consensum sit impetratura; quod est, efficaciam gratiæ pendere à scientia Dei; cujus quidem scientiæ usus, in eo positus est, ut toties diximus: quòd DEUS prævideat futurum sub conditione, si hanc gratiam concedat, ut sequatur consensus; atquè eandem gratiam pro sua misericordia conferre decernat. Hinc, per istam scientiam, duo intellige: 1. DEUM in concedendâ gratiâ efficaci non agere temerè. 2. quòd homini consentienti possit dicere illud 1. Cor. 4. *quis te discernit? quid habes, quod non accepisti?* Sufficit, ut accipiat gratiam à DEO, cum illa speciali misericordiâ, ut effectum suum consecuturam prævideat; cum alia gratia concedi posset aliundè sufficiens, quæ eundem effectum non obtineret: sed hoc fit à DEO; quis enim neget aliquem sibi tribuere non posse, quòd imminente

periculô excitetur à somno ab amico, quando prævidet amicus eum à somno experrecturum, qui aliô tempore sufficienter quidem, sed absquë fructu excitari potuisset.

Dices. Ergo gloriari potest, quòd consenserit? Resp. quòd consenserit simpliciter, C. quòd consenserit independenter à gratia, gloriari potest, N. *Hoc utique totum ideò,* ait S. Aug. ep. 106. *non ut homo non gloriatur; sed, ut qui gloriatur, gloriatur in Domino;* quia: licet ejus, qui non consentit, culpa sit, quòd non consentiat; tamen is qui consentit, consensurus non esset, nisi Deus eum, sic, & tunc vocasset, cum eum consensurum prævideret. *Oppones* S. Aug. lib. de prædest. SS. cap. 14, reiicit scientiam conditionatam seu mediam, quam Molina finxit. Ergò frustra directivè dicitur gratiæ efficaciam pendere ab ea. Resp. Distingvo; reiicit conditionatam Semi-Pelagianorum assentientium parvulos prædestinari, aut reprobari, ex præscientiâ meritorum vel demeritorum quæ gessissent, si vixissent; C. reiicit eam absolutè, N. Priori sensu ait cit. loc. illud: *raptus est ne malitia* &c. dicit esse dictum secundum pericula hujus vitæ, non secundum præscientiam, *quia,* inquit, *hoc præsci-vit, quod futurum erat, non quod futurum non erat.* Atqui S. Aug. Mediam scientiam in Deo absolutè admittit lib. de gratia & lib. arb. cap. 23. ubi vult ad divina judicia revocari; quòd è duobus parvulis, originali peccatò infectis æquè, uni subveniat per baptismum alteri minimè; & quòd è duobus baptizatis, unus, quem Deus præsci-vit iniquum futurum, in hac vita relinquitur; alter

alter verò rapiatur, ne malitia mutet intellectum illius ; quod posterius sine media scientia nullo modo intelligi potest; quia est objectum sub conditione futurum, quod quidem non erit absolute, sed certò esset si poneretur talis conditio &c. Sic 1. Reg. 23. nisi David fugisset, certò præscivit Deus eum à Ceilitis tradendum fore fuisse Saulo. Sic Matth. 11. si in Tyro & Sydone factæ fuissent virtutes tales, quales Ierosolymis factæ fuerant ; prædixit Christus eosdem Tyrios & sydonios in cilicio & cinere pænitentiam acturos, Sic Jon. 3. dixit Deus: *post quadraginta dies & Ninive subvertetur.* & tamen non est factum, non aliâ ratione, nisi quia conditionatè prædixerat per scientiam mediam; quam non intellexerat tunc Ionas. &c. &c. De hac scientia lege similia in sacra Pagina. Gen. 1. & 4. Reg. 14. & Sap. 4. & Ierem. 38. & Ezech. 33. & alibi.

Instabis denique. Quidquid pro Media scientia afferatur propugnanda; falsum esse debet, ait nonnemo Jansenistarum, quia in disputatione coram Clem. VIII. de auxiliis gratiæ, rejecta est talis scientia. Resp. distingvo; ad sensum Semi-Pelagianorum, ut paulò supra dictum est contra Massilientes Monachos, C. absolutè N. Quippe Innocentius X. suo Decreto an. 1654. die 23. Apr. in Congregatione Generali S. Romanæ & Vniversalis Inquisitionis declarat, fidem habendam non esse quibusdam actis, sive manuscriptis, sive excusis, quæ circumferuntur Congregationum habitarum sub Clem. VIII. & Paulo V. sicut nec autographi, cujusdam Constitutionis ejusdem Pauli V. super definitione quæstionis de auxiliis; nam hæc, & similia à malevolis scientiæ mediæ persecutoribus injustè sunt excogitata, ut inficias

irent licet iniquè, & planè prorsus imprudenter. Hïs positis, Janseniani nos jam Molnizare glocitent, ut velint; quid tum? *veritas Domini maneat in aeternum*; & ut dicamus cum Platone: *omnes amici, magis amica veritas*. Hoc quidem dixit Divinus Philosophus de multiplici opinionum sensu in naturalibus; quòd licet si mundum Deus tradiderit disputationi eorum; sed in Divinis, ac Ecclesiæ rebus, dogmatibus fidei & morum, prout in nostra hac disputatione agitur, Jansenistæ sunt nostri inimici, capitalesque hostes, quos iustè persequimur, resipuerint, & ad meliorem frugem redierint; pæna non solum æterna, quam proculdubio minatur ipse salvator ei, qui non audierit Ecclesiam; sed & temporali pæna capitis, non solum exilii, aut ad triremes, digni. Audi Israel, & tace.

DE CONCORDIA.

Liberi Arbitrii cum Gratia efficaci.

Concordia libertatis cum gratia efficaci, in eo stat, quòd voluntas sub motione gratiæ quantumque efficacis posita perfectam servet consentiendi, vel dissentiendi libertatem, nam inquit Concilium Trident, *potest dissentire, si velit*. Ita quòd gratia efficax majorem vim non habeat ad alliciendum voluntatis consensum, quàm voluntas ad hunc illi denegandum.

Repones, ut voluntas libertatem servet, satis est, quòd possit dissentire gratiæ in sensu diviso, non verò in sensu composito, in illo scil. instanti, in quo gratia illam determinat actu ad agendum.

Contra:

Contra : Concilium disertis verbis declarat voluntatem posse dissentire, si velit gratiæ actu cor tangenti, seu in sensu composito, non autem in sensu diviso; nam si voluntas, ut est actu sub gratiâ, posita, non posset dissensum componere cum gratia; seu non posset illi suum consensum denegare, suam non servaret libertatem, dum auxilium gratiæ cor actu tangit, tametsi horis & diebus sequentibus, quando nempe non aderit gratia, suam resumat pristinam libertatem; sicut infirmus in infirmitate constitutus non censetur posse vincere hominem sanum & robustum, quamvis fortasse infra quindecim dies, quando nempe convalescerit, ipsum perfectè debellare queat: sed Concilium vult hominem sub gratia positum & à gratia motum & excitatum perfectam retinere libertatem illi consentiendi vel dissentiendi, quia, inquit, *potest dissentire, si velit*; ergo &c.

Objic. Concordia liberi arbitrii cum gratia efficaci est mysterium non minùs explicabile, quàm mysterium SS. Trinitatis: jam verò si gratiæ efficaci resisti potest, facile explicatur talis concordia, ut constat; ergo gratiæ efficaci non potest resisti in sensu composito, in hoc enim stat mysterium, quòd voluntas efficaci gratiæ refragari non valeat, quamvis incolumen suam servet libertatem.

Resp. Neg. maj. Mysterium enim SSS. Trinitatis est ita incomprehensibile, ut etiam difficile à nenime concipi & intelligi possit; at concordia libertatis cum gratia est quidem valde difficilis, ait S. Augustinus de grat. Chri. cap. 47. sed non est incomprehensibilis; imò monet S. Augustinus, Epist. 205. ad Valent. illam posse intelligi modo ac-

dò accuratè & vivâ attentione legatur : Et ibid. monet S. Doctor Monachos Adrumetinos, ut Deum orent ad concipiendum præfatæ concordiaæ arcanum, deinde Epist. 214. ait illud arcanum esse paucis intelligibile, si paucis ? ergo ali- quibus intelligibile est, mysterium verò SS. Trinitatis mi- nimè. De hoc supra jam aliqua dicta sunt.

SOLAMEN

MÆRENTIUM JANSENISTARUM,

Seu

*Confutatio quarimoniarum, & expostulationum
PASQUASII QUESNELLI, contra centum & unam
propositionum condemnationem, &c.*

Profectò meliora sunt vulnera diligentis, quàm frau- dulenta oscula odientis. Rogate DD. Jansenistæ solem justitiæ Christum IESUM cum illo Bartimæo cæco: Domine ut videam ?

Absoluta præsentis tractatus editione pervenit ad me libellus sic Gallicè inscriptus:

EXPOSTULATIO ET
CONTESTATA DENUN-
TIATIO P. QUESNEL
*adversus damnationem centum &
unius propositionum,*

PLAINTÉ ET PRO-
TESTATION DU P. QUES-
NEL, contre la condam-
nation des cent & une pro-
positions,

Cum

Cum
ampla expositione suorum germanorum sensuum sensibus erroneis falso sibi, ascriptis oppositorum in documento pastoralis XL. Episcoporum.

Avec
 un ample expoïé de ses vrais sentimens opposés aux sens erronees qui lui sont fausement imputés dans l'instruction pastorale des XL. Evêques.

Quoniam modus quo P. QUESNELLUS explicat hoc in suarum expostulationum libello centum & unam propositiones à sancta Sede fulguratas, videtur prima fronte Catholicus, alienum non est exponere quæ fuerit quesnelli doctrina ab anno 1685. quo illam manifestare cœpit, ne quis ejus verbis in speciem orthodoxis seductus, fidem ejus expositionibus habeat. Itaque Vide librum sub titulo *Causa Quesnelliana* pag. 163. inde discas, quòd cum Oratorii Berulliani Superiores statuto verè Catholico è Scholis suis dogmata Baiiana proscripsissent; *Quesnellus* in hoc superiorum suorum statutum, cui obedire debebat, rebellare ausus est, scribens ad illustrissimum Episcopum Gratianopolitanum nonnullas Baii propositionum *puram S. Augustini doctrinam* continere,

2do. In opere suo inscripto : *tradition de l'Eglise*, Traditio Ecclesiæ pag. 333. scribit primam Jansenii propositionem ab Innocentio X. summo Pontifice damnatam, esse veram, tam enim impossibile est, inquit, justum, cui deest gratia efficax, observare mandata, quam homini impossibile est sine æquo equitare. en jam Quesnellus Baii & Jansenii discipulus, lege *ex toto causam Quesnellianam* facile

facile noveris Quesnellum esse accerrimum inter Baianos & Jansenianos seu nov-Augustinianos Baianismi ac Jansenismi vindicem; quapropter in sententia quam, adversus eum tulit Illustrissimus Mechliniensis Archiepiscopus, habetur Quesnellum ea præcipue de causâ noluisse formulæ doctrinali suorum superiorum subscribere, quod ista formula contineret damnationem doctrinæ *Jansenii & Baii*, undè ex Gallia sese anno 1685. recipit in Belgium, ubi variis in locis Jansenianam hæresim docet & spargit, modò asserens, quod summis Pontificibus in causa *Jansenii* fuerit obreptum, modò Jansenismum merum esse *phantasma*, modò *factum Jansenii* non fuisse à Sede examinatum, necdum tempus advenisse reddendi justitiam *Jansenio* debitam, quòd si discipuli S. Augustini existimassent, quòd sensus *Jansenii* esset condemnatus per Innocentii X. Bullam, eidem sese non submisissent &c. Vide prædictam sententiam &c. Quibus patet Quesnellum palam & publicè ab anno 1685. Jansenismum huc usque profiteri, ac proinde suarum centum & unius propositionum explicationes, quas tradit, speciem Catholicam non induere, nisi ad ludificandos imperitorum oculos, ut ex confutatione præcipuarum expostulationum patebit.

IN PRIMO PLANCTU.

Felicem se arbitratur quod propter veritatis vindicias in Christi Domini tribulationum participationem venerit. Has tamen cruces se non æquo & patiente animo, sed molestissimè ferre non dissimulat; suos enim adversarios
diris

diris devovet iisdem verbis, quibus Propheta Regius, *Psal.* 82. mala hostibus Dei precabatur *Ne taceas, neque compeſcaris Deus*, ait Quesnellus, pag. 16. *pone illos ut rotam imple facies eorum ignominia* &c. Ecce fausta, quæ inimicis suis apprecatur Quesnellus. Quis non diceret, eum Dei causam, sicut præstabat Psaltes Regius, nervosè tueri propriam tamen, imò & hæreseos causam defendit. Ergo, plangite eum DD. Janseniani, quasi unigenitum vestrum, filium perditionis.

IN 2do. PLANCTU.

1mo. Significat se injuriam sibi illatam facile oblivioni tradere, sed ad aspectum fidei totius Ecclesiæ, quæ, ut ait, in propriæ suæ fidei damnatione proſcribitur, excan-
descit. At quæ est illa Ecclesia, cujus tuendæ fidei gratiâ tam ardenti studio flagrat Quesnellus? an Ecclesia Romana extra quam non est salus? minimè: ab illa enim proſcriptæ sunt centum & una propositiones, quas testato denuntiat se quoad vixerit defensurum. quæ ergo est illa Ecclesia? nulla sanè nisi Janseniana, cujus caput, nullum; doctrina, error; fundamentum, rebellio; propugnaculum, factio &c.

2do. Commineſcitur Constitutionem *Unigenitus* non fuisse à Præſulibus Gallicanis ad sensum Clementis XI. acceptatam, sed in sensu duntaxat relativo ad explicationes quas dederunt. Verùm ostensum est supra ejusmodi explicationes, nonnisi post acceptatam Constitutionem purè

S s & sim.

& simpliciter, traditas fuisse in gratiam populi sibi commissi &c.

3tio. Producit in propositionum suarum gratiam scriptum posthumum Illustrissimi Domini Bossuet Episcopi Meldensis & Pastoralem instructionem sub nomine Illustrissimi Episcopi Mirapiscensis, sed perperam; scriptum enim vulgatum sub nomine DD. Bossuet, an sit germanum ejus opus, multi dubitant, quare enim, inquit, illud ante mortem ejus propalatum non fuit, quare toties vivens dixit coram viris fide dignis se purum Jansenismum in Novo Quesnelli Testamento reperisse, ut jam observatum fuit. Deinde esto DD. Bossuet considerationibus morahbus Quesnelli favet, sed illa Ecclesia proscripsit, cui credendum? quantum ad instructionem Pastoralem Mirapiscensem, anonyma est, ac proinde dubiæ fidei. Adde quod in illa vigent gratiæ necessitantis & adimentis libertatem principia, ut supra in defensione Bullæ *Vnigenitus*, annotatum fuit.

4to. Conqueritur Quesnellus, se inauditum damnatum fuisse. At quid opus erat ipsum audire, cum scripta ejus tam altè loquebantur? præterea si auditus fuisset, vel contraria illis, quæ in suis *Considerationibus* scripta sunt, dixisset; vel illa in benignam partem exposuisset. Si primum: scripta ejus, quæ perversa sunt, anathemati semper submitenda remansissent. Si secundum: non obstante quavis explicatione, propositiones, cum sint universales, & in sensu obvio damnabiles, fulmen Apostolicum neutiquam declinassent. Adde quod explicationes intra proterendæ, etsi aliquam Catholicam speciem exhibeant, nihilominus odorem Jansenianum undique spirant.

5to. Ne

sto. Ne quis ipsum hæresis Jansenianæ accusare possit, declarat se sincerissimè quinque famosarum propositionum condemnationibus latis ab Innocentio X. & Aléxandro VII. subscribere, & semper subscripsisse, modò nempè, inquit, nihil formulario immisceatur, quod fidei fundamento obsit, id est, testatur se subscribere condemnationi quinque propositionum simpliciter; non verò ut jacent in libro Jansenii; ut sunt ex Jansenii libro excerptæ, & in sensu à Jansenio intento. Undè Archiepiscopus Mechliniensis in sententia contra Quesnellum lata, asserit [„ Ipsum post Breve & Decretum Innocentii XII. anno 1694. editum, pertinaciter contendisse sensum obviu formularii non requirere, ut quinque propositiones damnentur *in sensu ab auctore intento*, edendo hunc in finem, seu publicam & communem explicationem, in qua affirmat, quod per formulæ rii subscriptionem, non subscribatur condemnationi *libri*“ JANSENII. “) Certè Jansenianorum heroes, Arnaldus, Nicolius, Lalane, Girard &c. nunquam aliter loquuti sunt; ut Præsules Gallicani scripsere anno 1654. ad Innocentium X. sic. *Quinque & enim propositiones decreto illo proscriptas damnare se quoque profitentur Janseniani, sed alio planè sensu, quàm à Jansenio traditus & explicatus est, ad quem propositiones illas nullatenus pertinere, constantissimè hac arte restaurandis disputationibus isdem sibi locum apertum relinquere putant, & redi vivæ litis prolixam materiam,*

6to. Invehitur in Illustrissimum DD. de Fenelon, Archiepiscopum Cameracensem, quem adhuc Ecclesia luget, ut virum verè Apostolicum; ut verum populi sibi

concrediti Pastorem; ut hæreseos jansenianæ ab imis fundamentis profligatorum, & in cujus morte magnam jacturam fecit. Consolamini, consolamini DD. Jansenii; aspiciate & levate capita vestra; quiescite agere perversè.

IN 3tio PLANCTU.

1mo. Postquam se Ecclesiæ Parisiensis Presbyterum nominavit; proficitur se nullatenus auctoritatem Sedis Apostolicæ, ac Clementis XI. summi Pontificis, S. Petri successoris, ne non Episcoporum Ecclesiæ Gallicanæ potestatem in dubium revocare; sed si in dubium illam non revocat; quare illi non obtemperat; Quare non exclamat cum S. Augustino, *causa finita est*, & cum Patribus Synodi Chalcedonensis, *Petrus per os Pontificis Romani loquutus est*? Quid tardat, quid moratur? At tantum abest, ut resipiscat, imò intercedit, & testato reclamationem contra Bullam *Vnigenitus* &c. & acceptationem factam ab universa Ecclesia.

2do. Dicit suos hostes, esse ipsius veritatis hostes. Qui sunt Quesnelli hostes? summus Pontifex, CX Episcopi, verbò dicam, universa Ecclesia, quæ Bullam cum summa reverentia acceptavit. Ecce inimici P. Quesnelli, hi omnes hostes sunt veritatis, id est, Ecclesia non est amplius veritatis columna; ab illa, contra quam *porta inferri*, erroris, & mendacii *non prævalerunt*, recessit spiritus veritatis, ut in solo Quesnello, tanquam in suo defensore & amico resideat, de hoc sibi adblanditur: quæ præsumptio! quæ arrogantia in eo, qui est totius factionis Jansenianæ princeps!

Inimici

*Inimici mei, ait pag. 37.
qui non sunt alii, quàm hostes ve-
ritatis.*

*Mes ennemis, dit il,
pag. 37. qui ne sont autres,
que ceux de la verité.*

Meritó dicité DD. Jansenistæ vestro quesnello il-
lud Tobia: quale mihi gaudium est, dum in tenebris se-
deo, & lumen cæli, non video ! O ! Prima Veritas infi-
nita ! quæ nullum fallere potes, nec ipsa usquàm fal-
li : illuminare his qui in tenebris, & in umbra mortis
sedent !

Ad præcipuas partes propositionum, quas proscripsit Eccle-
sia, & de quarum proscriptione expostulat Quesnellus, Bre-
viter descendamus.

Primum mihi imputatum accusationis caput, in eo
positum est, inquit, quód gratia efficax, quam admitto, sit
necessitans: solam tamen agnovi & profiteor me agnoscere
gratiam efficacem, cui juxta Concilii Trident. decretum,
voluntas dissentire potest, si velit: quæ profectó gratia non
est necessitans; ergo &c.

Secundo mihi objicitur, quód nullam admiserim gra-
tiam inefficacem, cui obluetur voluntas, quod similiter
falsum est, nam semper admisi & admitto ejusmodi gratias,
quæ propter voluntatis contumaciam non producant om-
nem effectum, quem producere possent.

3tio : Quód docuerim solam gratiam operari in ho-
mine, ejus verò voluntatem se habere merè passivè.

4to. Quód absque gratia efficaci homo sit in vera im-
potentia bonum operandi, & consequenter servandi man-
data : sed duo postrema hæc capita mihi etiam falsó im-

putantur, contrarium enim teneo; ergo &c.

Aliis accusationum capitibus, quæ P. Quesnellus in suo querelarum libello recenset, supersedeo; patet enim, tum ex dictis in Constitutionis defensionem, tum ex infra dicendis, nullum ex his capitibus esse conquerenti Quesnello injustè & per calumniam irrogatum: nam quoad primum constat P. Quesnellum pulvere Janseniano ad intima usque viscera fordescere, nec ipsum alia ratione natale solum deseruisse, nisi ut apud exterarum regiones hæresim Jansenianam, quam in patria sua palam sectari nefas est, publicè & immoderatâ licentiâ profiteretur: atqui omnis Jansenianæ hæresis cultor nullam efficacem gratiam agnoscit præter necessitantem, ut centies supra ostensum est. Nec refert, quod ibidem addat voluntatem esse facultatem ad opposita; sic enim loquuntur Jansenius, ejusque discipuli omnes, quibus tamen fatentibus, voluntas sub gratia efficaci posita, non est libera à necessitate; quare quæ illi relinquitur facultas ad opposita, nihil est aliud, quàm liberi arbitrii flexibilitas modò ad bonum, quò voluntatem pellicit delectatio cœlestis relativè victrix, modò ad malum, quò illam proleat delectatio terrena superior; quapropter cum dicit Quesnellus se cum Concilio Tridentino asserere liberum arbitrium posse dissentiri, gratiæ si velit, verbis quidem Concilii utitur: sed ad mentem Concilii non loquitur, nam sic loquitur Concilium, quia in homine quacunque gratia afflato agnoscit proximam dissentendi potentiam; quesnellus verò è contra; quippe docet per gratiam efficacem ita hominem applicari & alligari ad consentiendum, ut non possit non consentire. *Potest si velit*, ait post Arnaldum, Nicolium,

colium, San - Bovium &c. ita est, sed potestne velle? nequaquam; frustra ergo ad fucatam hancce locutionem confugiunt Janseniani plenis faucibus obstrepentes *potest dissentire, si velit*, cum ut velit, debet posse velle: non potest autem velle dissentire gratiæ efficaci, ut aiunt. Nec iterum refert, quod Quesnellus obtrudat se SS. Patrum more loqui, hoc enim falsissimum est, ubi é S. Patribus aliquis protulit unquam gratiam necessitare voluntatem? exititne ab orbe condito inter eos ullus, qui Jansenianum duplicis delectationis relativé victricis systema sibi asciverit? loquitur, inquit Quesnellus pluribus in locis, ut S. Patres, verum est; sed locutiones Patrum mutilat, truncat, & extra aleam rejicit, in suo enim naturali loco, alium planè sensum referunt.

Ad 2dum. Quesnellus jactat se gratias inefficaces, quibus obluctatur voluntas admittere, sed mera est jactantia: si quidem resistere gratiæ, est illam privare effectu, quem habere potest, ut pluriès supra ostensum est, sed gratia inefficax Quesnelli non potest relativé ad præsentés subiecti circumstantias, seu ad oppositam cupiditatem habere effectum secundarium, de quo loquitur ipse Quesnellus, quia ut illum habere posset, deberet posse moraliter, aut physicè proximè vincere cupiditatem oppositam: atqui gratia inefficax seu parva nequit moraliter vincere oppositam cupiditatem, quippe talis gratia semper conjuncta est cum impotentia morali, aiunt Jansenii sectatores; neque etiam potest physicè proximè, quia non habet sat virium; igitur gratia Quesnelli inefficax concupiscentiam relativé contrariam debellare non potest, ac proindé nequit effectum secundarium

darium assequi, quapropter voluntas non potest illam privare suo effectu, & consequenter ei propriè resistere, 2do. Quesnellus fucato nomine vocat gratiam illam inefficacem; omnis enim gratia juxta ipsum & alios ejusdem fortis Theologos, est efficax, quia semper obtinet effectum, cujus est capax relativè ad circumstantias subjecti, cui hîc & nunc confertur.

Ad 3tium. Nemo unquam objecit Quesnello, quòd negaret voluntatem gratiæ cooperari activè, neque id etiam potest Calvino exprobrari, quàmvis illud falsò ei imposuerint Janseniani in prima pagella scripti trium columnarum; vide supra, sed insinulatur solum Quesnellus, quòd voluntatem activè quidem; non autem liberè cooperari gratiæ evidentiè doceat; quare? quia docet gratiam efficacem esse delectationem relativè victricem, ac proinde esse gratiam necessitantem.

Ad 4tum. quesnellus clarissimè significat pag. 134. 135. &c. libelli suorum planctuum, hominem posse multipliciter absque gratia efficaci operari bonum & servare mandata, 1. potest, quia habet naturalem liberi arbitrii facultatem. 2do. quia habet fidem. 3tio. quia habet charitatem, & quasdam parvas gratias, quæ ex defectu virium in solis velleitatibus remanet, hoc ratum & fixum est in doctrina Quesnelli, sicut & in doctrina Jansenii tom. 3. de grat. lib. 3. cap. 15. vide supra parte 2da. pag. 154. nihilofecius proscripita est Jansenii doctrina, quare? quia cum hoc multiplici *posse* non admittebat gratiam verè sufficientem quæ dat proximum *posse* mandata Dei servare. Quid ergo de Quesnelli doctrina censendum est? judicet æquus lector.

Atta-

Attamen canit, buccinat se longé à necessitante gratia abesse; se admittere gratias, quibus refragatur voluntas; se veram agnoscere in iusto gratiâ efficaci destituto potentiam servandi præcepta; talis est hominis astuti candor.

Reponit Quesnellus, se gratiam efficacem admittere ad mentem SS. Pontificum Clementis VIII. & Pauli V. qui proposuerunt 15. articulos, ut veram S. Augustini doctrinam circa gratiam continentes: quintus autem articulus sic habet: *Hæc gratia habet suam efficaciam ab omnipotentia Dei & à Domino, quod sua divina majestas habet in voluntate Dominium, sicut in cætera omnia, quæ sub cælo sunt.* Talis autem propositio nihil differt à Igna propositione per Bullam *Vnigenitus &c.* proscriptâ. *Dei gratia nihil aliud est quàm ejus omnipotens voluntas &c.* Quare cum prior propositio fuerit à prædictis SS. Pontificibus proposita in Congregationibus *de Auxiliis*, tanquam germana S. Augustini doctrina; consequens est propositionem posteriorem esse doctrinam S. Augustini.

Contra: Falsum est imo. Clementem VIII. esse auctorem scripti continentis 15. articulos, de quibus hîc agitur; illud enim PP. Dominicani cum elaborassent, Clementi, tanquam veram S. Augustini doctrinam tradiderunt, ut ejusmodi scriptum Congregationi proponeret; ad Clementem, ut erat doctus & prudens illos 15. articulos, non ut germanam S. Augustini doctrinam, sed an esset vera S. Augustini doctrina, Congregationi discutiendos subscripsit sic: *An ista sit doctrina S. Augustini in materia gratiæ?*
CLEMENS PAPA VIII. pro prima Congregatione, 2do.

T

Si

Si Clemens fuisset illius scripti auctor, iudicium suum censuræ Congregationis reformandum tribuisset; sicque non iudicium Pontificis censuram Congregationis, sed censura Congregationis iudicium summi Pontificis reformaret, quod quam sit insolitum & absurdum nemo non videt, 3tio. Cum illi articuli discussi non fuerint, nisi sub Paulo V. biennio à morte Clementis, si illud scriptum fuisset Clementis definitio, Paulus passus fuisset retractari sui prædecessoris definitionem, & in disputationem venire; Quod si ista esset, quid haberemus certi in definitionibus SS. Pontificum? Id sanè non displiceret Jansenianis, qui vehementer optarent retractari definitiones Innocentii X. & Alexandri VII. Quam gratum foret Quesnello, si Bulla *Unigenitus* &c. quæ Hydræ Jansenianæ ultimam mortalem plagam inflixit, in disputationem, problema, venire posset!

Denique Ferdinandus Bastida illi scripto responderet, se admittere 15. articulos satis conformes menti S. Augustini, excepto articulo quinto, quem rejecit, ut alienum à S. Doctore; si enim omnipotentia Dei per gratiam tale exerceat dominium *in voluntates hominum, quale exercet, in ceteris omnia, quæ sub cælo sunt*, v. g. in entia, quæ creat; in mortuos, quos, ad vitam revocat; consequens est, quod sicut ens, quod educitur è nihilo, non potest refragari suæ actioni creativæ, nec mortuus, qui ad vitam revocatur, resistere potest, actioni ipsum suscitanti; sic nec voluntas gratiæ obluere posset, quod fidei repugnat.

Nihilominus talis est idea, quam de gratia efficaci Quesnellus tradit in pluribus è suis propositionibus, sed disertius in XXIII. si P. Bastida admisisset hunc quintum articu-

articulum, illum ad mentem Thomistarum Prædeterminantium, qui negant physicam prædeterminationem voluntati necessitatem imponere, admisisset; non verò ad mentem Quesnelli & aliorum Jansenianorum, qui non aliam gratiam efficacem, quàm necessitantem agnoscunt.

Tandem Cardinalis Bellarminus alios articulos composuit ex verbis S. Augustini desumptos, in quorum secundo sic habet; *Hæc vocatio ideò secundum Augustinum est efficax, quia apta est, congrua mentibus eorum, quibus adhibetur, propterea ex uno modo vocatis alii sequuntur, alii non.* Ex quibus constat, quàm ineptè Quesnellus & alii Janseniani nobis obtrudant Congregationes *de auxiliis*, in quibus nihil definitum est, sed res in eodem statu, ac erant antea, remanserunt. imò ferunt plures non infimi sublellij, quòd si Clemens VIII. paulò diutius vixisset, spes affulgebat è scholis proscribendæ opinionis de gratia per se & ex natura sua efficaci; tum quia nova est, & à S. Augustino prorsus aliena, ut in ima parte prolixè ostensum est; tum quia una est inter domesticas ac familiares recentiorum hæreticorum opinio; tum quia sub gratiæ per se & ex natura sua efficacis velo, Calviniani & Janseniani suam hæresim occultant, eamque in aliorum animos insinuare nituntur.

Respondet Quesnellus in defensionem XXX. propositionis, quæ sic habet: *omnes, quos Deus vult salvare per Christum, salvantur infallibiliter*, se de voluntate Dei absoluta loqui.

Contra: Hæc excusatio intempestiva est; nam cùm

prætata propositio universalis fit, nec ad voluntatem Dei absolutam limitata, hinc ut jacet, universaliter falsa est, damnabilis & meritò damnata. Nec S. Prosperi auctoritas, quam prædictus auctor allegat, ipsi quidquam favet; quàmvis enim fidelissimus ille S. Augustini discipulus usurparet verbum *redimere* pro *salvare*; quid inde pro Quesnello? an sicut in duobus carminibus supra memoratis pag. 112. S. Prosper loquitur de voluntate absoluta, ita & Quesnellus in XII. propositione. Hoc quidem libenter ei daremus, si alicubi declarasset, Deum velle salvare omnes voluntate antecedente & conferente omnibus media ad salutem sufficientia, ita ut penès illos sit hisce mediis uti vel illa respuere, sicut S. Prosper pluribi docuit, sic in respons. 1ma. ad object. Vincent: *Sanguis Christi*, inquit, *redemptio est totius mundi*; igitur est in omnium potestate illum bibere; qui enim renuunt bibere, *redemptionis alieni sunt*, ait ibid. *sed se non bibitur, non medetur*, inquit: At Quesnellus nullibi significat, Deum velle omnes salvare ejusmodi voluntate, ex qua inferre licet propositiones XII. & XIII. restringendas esse ad voluntatem absolutam & consequentem.

Etenim dum in suo responsionum & expostulationum libello declarat sibi compertum esse, Deum velle antecedente voluntate omnes salvare, non aliter intelligendus est vir astutus de voluntate antecedente, quàm in sensu Jansenii, qui lib. 3. de grat. Salvat. cap. 20. scribit, antecedentem illam Dei de omnium salute voluntatem pertinere ad homines in statu innocentiae, quibus gratias ad salutem promerendam contulisset, non verò ad homines Adamiticâ labe conspersos, quorum respectu talis voluntas est
otiosa,

otiosa, & nullius gratiæ productiva: at voluntas Dei antecedens in sensu Ecclesiæ omnibus tribuit, aut præparat hoc in præsentī statu gratias sufficientes, quibus, seclusâ quâcumque efficaci gratiâ, salvari possunt; nam de fide est, hominem solâ sufficiente gratiâ munitum posse mandata servare, & salvari. Porro hanc à Deo antecedentem pro omnium salute voluntatem prorsus ablegat Quesnellus, ut constat tum ex Jansenismo, quem palam profitetur; tum ex quinque articulis à D. Girard, aliisque Jansenianis summâ calliditate elaboratis, quos Quesnellus animosè defendit. Girard verò in libro Gallice inscripto: *Eclaircissement du fait & du sens de Jansenius*. Elucidatio facti & sensus Jansenii; apertè docet ima parte, cap. 5. ad mentem Jansenii, antecedentem Dei voluntatem fuisse productivam gratiæ, respectu hominis innocentis, non respectu lapsi. Sic Quesnellus in libello suarum defensionum, pag. 141. Gallicè loquitur:

Quod Scriptura & Traditio docent de voluntate Dei & morte Christi pro omnium salute, hoc accipio, rejicio solum falsas consequentias, quas inde infert Schola Molina ad stabiliendum dogma de gratiis omnibus datis, quæ sint absolute sufficientes, cum exclusione gratiæ efficaciæ quam existimo necessariam ad omnes pietatis actus.

Tout ce que l'Écriture & la tradition enseignent touchant la volonté de Dieu, & la mort de Jesus-Christ pour le salut des hommes.... je le reçois, je ne rejette que les fausses conséquences, qu'en tire l'Ecole de Molina pour établir son dogme favori des grâces données généralement à tous les hommes, & qui-

soient absolument suffisantes avec l'exclusion de la grace efficace, que je crois nécessaire pour tous les actes de piété.

Nota has voces *cum exclusione gratiæ efficaci*; per illas enim designat, gratiam sufficientem separatam à gratia efficaci non dare proximum *posse* bonum operari; ac proinde mandata esse iusto, cui deest gratia sufficiens juncta cum gratia efficaci, impossibilia, quod sanè hæreticum est.

Nec respondere potest Quesnellus gratiam efficacem esse duntaxat necessariam ad actus pietatis eliciendos, non verò ad *posse* illos elicere; id, inquam, reponere non potest, disertis enim verbis contrarium docet, in *Joann. 15. 5. edit. 1693.* ubi sic scribit: *Jesu Christi gratia principium boni cujuscumque generis necessaria est ad omne opus bonum, magnum aut parvum, facile aut difficile, ad illud inchoandum, continuandum, & perficiendum; absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest.*

Quòd si obtrudat prædictus auctor, se pluribus in locis, Christum mortuum esse pro omnibus indiscriminatim, asseruisse, id etiam dicit Jansenius, & dicunt quotidie Janseniani; sed quomodo pro omnibus mortuus est? Respondent, quoad sufficientiam pretii, non verò quoad intentionem salvandi. Etenim si Quesnello placeret, Christum esse mortuum pro omnibus omnino hominibus, quoad intentionem illos salvandi; placeret & illi, derivari in omnes ex morte Christi gratias sufficientes, quibus sine gratia efficaci possent servare mandata, & ad salutem æternam pervenire; ad quid enim

enim interviret mors Christi pro omnibus, si illius meritò non acciperent auxilia, quibus salvari possent: sed Quesnellus non placet derivari in omnes à morte Christi gratias sufficientes, quibus salvari possunt, ut dictum est, vide scriptum cui Quesnellus nomen dedit: *la vocation des Gentils; de vocatione Gentilium*, ibi nervosè contendit nec Deum velle salvare omnes, nec Christum mortuum pro salute omnium, sed pro singulorum generibus tantum.

2do. Quesnellus acriter invehitur in Episcopos Gallicanos, qui explicando & illam validè adoriendo LXIX. propositionem: *Fides, usus augmentum, & præmium fidei, totum est donum puræ liberalitatis Dei*: dicunt auctorem *Considerationum moralium*, per illam propositionem impugnare bonorum operum merita? sic, inquam, invehitur in illos, pag. 160.

Vbi ergo habent oculos, non videre suam condemnationem in eadem, quam damnant, propositione; unum enim illud nomen PRÆMIUM, talem habet cum merito relationem, ut idea unius includatur in idea alterius.

Où ont ils donc les yeux, de ne pas voir leur condamnation dans la proposition même; car le seul mot de RECOMPENSE a un rapport si essentiel avec le mérite, que l'idée de l'un renferme l'idée de l'autre.

Certé facile est liberare à ludibrio Præfules, quos Quesnellus ludibrio lædit; si enim arbitreretur augmentum, & præmium fidei non esse dona puræ liberalitatis Dei, cum
fint

sint etiam à merito hominis, ut disertè definiit synodus Tridentina, can. 22. Sess. 6. Quorsum igitur scribit illa esse puræ liberalitatis dona, possunt-ne Illustrissimi Præsules de ejus mente meliùs judicare, quàm perejus verba & scripta? Deinde falsum est, illam vocem, *Premium*, tantam habere connexionem cum merito, quantam fingit Quesnellus: siquidem Calvinus, lib. 3. *instit.* c. 15. &c. nullum agnoscit meritum, nec vult utendum esse nomine meriti, attamen concedit bonis operibus à Deo dari premium, quod appellat compensationem liberalem; sic quis persuasit Præsulibus Gallicanis, quesnellum aliter sentire, quàm sentit Calvinus, cùm simili locutione utatur, & hæresis Jansenianæ, quæ à Calviniana non procul abest, sit ardentissimus cultor.

Adde, quòd juxta Jansenismi principia homo gratiæ necessario consentit, nec per hunc gratiæ consensum propriè mereri potest, quia meritum, est opus essentialiter liberum; unde sequitur non solum gratiam, sed opera per gratiam facta, esse dona puræ liberalitatis Dei. Ecce, Quesnello, quò Præsules Gallicani conjiciebant oculos, dùm dixere per 69nam propositionem impugnari bonorum operum merita?

Exemplum Judæ, quod adducit Quesnellus, non subducit justæ, quâ inusta est, censuræ sexagesimam propositionem his conceptam terminis: *si solis supplicii timor animat pœnitentiam, quò hæc est magis violenta, eò magis ducit ad desperationem.* Nam quæro ab isto auctore: vel pœnitentia Judæ concepta erat ex motivo timoris supplicii æterni, vel non; si non; talis pœnitentia non est illa, de qua

de quâ hîc controvertitur, quia de sola pœnitentia, quam timor supplicii animat, quæstio est: si sic, iterum quæro cur ergo Judas non recessit ab illo supplicio, quod timebat; nam qui supplicium meruit, illud, quoad potest, fugit: at tamen Judas non fugit supplicium, imò testinavit ad laqueum, ait S. Leo, qui fuit supplicii illius æterni initium; ergo Judas hoc supplicium nec timuit, nec proinde ductus est illâ pœnitentiâ, quam animat metus gehennæ. Quorsum igitur profert exemplum, quod nihil supradictæ propositioni favet?

2do. Loquitur de Scribis & Pharisæis, quos metus plebis ab injiciendis in Christum manibus deterrebat; quid indé? Scribæ & Pharisei erantne pœnitentes? minimé: hîc verò de pœnitentiâ ex solo supplicii metu conceptâ agitur; quæ sané pœnitentia tantum abest, ut in desperationem ducat, imò gaudii æterni desiderium semper includat, & spem veniæ. Quippe ei, qui ex metu gehennæ pœnitens est, spes veniæ obtinendæ, & gloriæ possidendæ semper affulget; cur enim supplicium æternum timeret? nisi quia gaudium æternum desiderat; nihil quippe inter utrumque mediat, & ideo pœnitentiam agit, quia vult æternum esse felix, non miser.

Auctoritates Doctorum, ut SS. Gregorii & Bonaventuræ irritò conatu congerit ad vindicandam 95. propositionem à senectute, quam ineptè attribuit Ecclesiæ. Imo: Sanctus Gregorius non de senectute, sed de *quasisenio Ecclesiæ loquitur*; at quod est *quasisenium* seu *instar senii* non est senectus, sed ad senectutis similitudinem, perindé ac si diceret S. Doctor, sicut senex non potest mundo generare filios ex senectute

tis impotentia, ita vix potest Ecclesia Jesu Christo Filios parere, ex morum corruptela, non ex veritatis senectū; veritas enim Ecclesiæ non consenescit, quippe quā ab initio populos docuit, hanc ad finem usque docebit. Equidem *diminutæ sunt veritates* divinæ non ab Ecclesia, sed *à filiis hominum*, ait Pſaltes Regius, Pſal. 11.

Quod ad S. Bonaventuram spectat, dico per Ecclesiam finalem, ipsum intelligere Ecclesiæ militantis finem, quæ sicut cum mundo nascente exordium habuit; sic cum mundo desinente finem habebit: at omne quod finem accipit, senex non est, ut liquet in Juvene moriente.

Idoneam magis excusationem non affert Quesnellus ad persuadendum, se in propositionibus 72. 73. 74. 75. 76. &c. non docuisse Ecclesiam ex solis justis conflata esse; quippe eandem hæreseos crambem in eodem suo definitionum libello recoquit, pag. 9. 10. ubi sic Gallicè scribit; in latinum genuinè transponendo: *Falsi & cæci Zelatores tuæ gloriæ & tuæ laudis, quæ est in sola Ecclesia Sanctorum, vellent, ut tu, DEUS Sancte, qui es Charitas ipsa, posses agnoscere, ut veram Ecclesiam, & tuæ Religionis sedem, synagogam profanam.* Ibi loquitur de omnibus, qui ad Bullæ *Vnigenitus* &c. emanationem & acceptionem concurrerunt, vultquē illos non esse in Ecclesia Dei, hæc enim est sola, ait, Ecclesia Sanctorum; sed in Synagoga profana; quia nempe peregrini sunt, inquit, a charitate, id est, nec iusti, nec Sancti sunt. Ecce quomodo mentitur iniquitas sibi. Quod si in Symbolo, Ecclesia appelletur Sancta, Sancta est ratione Iesu Christi sponsi sui, doctrinæ, fidei, gratiarum, Sacramentorum, & aliarum rerum sanctarum, quas continet; non verò San-

Sancta Sanctitate formali, seu gratiâ habituali, quasi hæc necessariô competere deberet, ut aliquis sit de Ecclesiæ finn. Sic S. Paulus appellat Sanctos omnes fideles; quia nempe doctrinæ Sanctæ, virtutibus, Sacramentis, &c. participes fiunt.

At *Inquies* Multos textus citat Quesnellus in Considerationibus seu Reflexionibus suis, textibus propositionum damnatarum planè contrarios. Resp. Quid tum? imo: Naturale est hæresi, sibi ipsi contradicere. 2do. Qualemcunque textum sibi faventem producat, alii sunt numerô & claritate longè plures, qui absquè fuco illius errores referunt. 3tio. Solemne est priscis & modernis hæreticis, quosdam sparsim usurpare in scriptis suis terminos, in specie. n. Catholicos, ut aliis in locis, ubi hæreses suas ex protesto stabiliunt, minùs suspecti habeantur. Sic Nestorius Beatissimam Virginem Mariam aliquandó Θεοτοκον, seu Dei genitricem appellabat, cùm aliundè contrarium doceat; sic Quesnellus, ut constat ex dictis. Hæc sufficiant. Cætera, quæ in aliarum propositionum defensionem profert, exilioris sunt momenti, ut in illis refellendis immorer, plura quidem propria vanitate fulgent, ad fallendos simplices, ignaros, mulierculas, & incautos, non verò doctos, respectu quorum suapte fragilitate cadunt. Et certè libellus quem nunc refellimus, & duo postremi, quos scriptrix Jansenianorum phalanx in vulgus nuper clanculùm, & sub pallio spargere curavit, nihil aliud efficiunt, quàm refricare, quæ ab illius cabalæ principibus Arnoldo, Paulo Iræneo, Dionysio Raymundo, &c. dicta & scripta sunt; ab annis enim 60 & amplius eandem cantilenam sine fine, diversis quibûsdam terminis

U u 2

recinunt.

SANCTISSIMI DNI. NOSTRI DNI:

CLEMENTIS

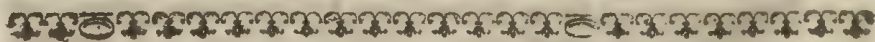
DIVINA PROVIDENTIA

PAPÆ XI.

Literæ ad universos Christi fideles datæ adversus eos,
qui Constitutioni Sanctitatis Sux, quæ incipit - *Vnigeni-*
tus anno Incarnationis Dominicæ millesimo septin-
gentesimo decimo tertio, sexto Idus Septembris,
editæ debitam obedientiam præstare hæc-
nus recusarunt, aut in posterum re-
cusaverint.

ROMÆ MDCCXVIII.

Ex Typographia Reverendæ Cameræ Apostolicæ.



CLEMENS
EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI.

*Universis CHRISTI fidelibus presentes Literas inspectu-
ris salutem, & Apostolicam benedictionem.*

Pastora-

Pastoralis officii, quod superni dispositione consilii gerimus, cura Nos admonet, ut Animarum saluti ubiquè terrarum procurandæ, ac præsertim Orthodoxæ Fidei, sine qua impossibile est placere DEO, puritati servandæ omni studio advigilemus. Ea propter cùm in quibusdam ultrà Montes Provinciis, & præcipuè in amplissimo Galliæ regno, varia parvarum Doctrinarum, imò & Hæresum semina, occasione damnati cujusdam Libri Gallico idiomate jam pridem editi, sub titulo : *le nouveau Testament en François, avec des reflexions Morales sur chaque Verset Ec.* Aliter verò : *Abbrege de la Morale de l' Evangile, des Actes, des Apotres, des Epitres de Saint Paul, des Epitres Canoniques, & de l' Apocalypse :* vel : *Pensées Chretiennes sur le Texte de ces livres sacres Ec. :* germinare cognovissemus ; iidem eradicandis, nostri non minùs muneris debito admoniti, quàm crebris multorum Catholici Orbis, ac præsertim Galliæ Episcoporum, precibûs excitati : quin etiam piis, ac sæpiùs repetitis clæ mem. Ludovici XIV., dùm vixit, Francorum Regis Christianissimi votis, & officiis adducti, quascunque potuimus Apostolicæ nostræ sollicitudinis partes, adjuvante Domino, interponere non prætermisimus. Quæ autem, & quanta in hoc arduo, gravissimoque negotio per plures annos egerimus, & passisimus, quæve inobedientium hominum, & paucorum (quod valdè dolentes dicimus) illustrium etiam Ecclesiarum Antistitum veritati non acquiescentium operâ in idem inclutum Regnum mala provenerint, vobis ferè omnibus minimè ignota esse existimamus. Postquàm siquidem, Divino

in primis implorato præsidio, curâque omni, studio, ac labore, prout rei gravitas exposcebat, diutissimè collatis, adversus prædictum librum Constitutionem Nostram, quæ incipit. *Unigenitus DEI Filius*: Annô Incarnationis Domini. cæ millesimo septingentesimo decimo tertio, sexto Idus Septembris, editam promulgavimus; in qua plures noxios articulos ex eodem libro excerptos censuris variis, quas respectivè, ut ajunt, hoc est, singuli aliquam saltem earum merebantur, noratos pro hujus Sanctæ Sedis more proscriptissimus: cujusmodi remedii necessitatem tum memoratus Ludovicus Rex, tum plerique ex Gallia Episcopi supradicti iteratis obtestationibus inculcaverant, non aliter suborta dissidia sedari posse constanter affirmantes; tota quidem CHRISTI Ecclesia Petrum per Nos, tametsi indignos, loquentem secuta, Apostolicam ejusdem Constitutionis doctrinam debito obsequio, atque obedientiâ suscepit; At Novatores, qui sequuntur spiritum suum, & nihil vident, ex inconsulta eorundem paucorum Antistitum hæsitazione irâ animos extulerunt, ut incredibili audaciâ Constitutionem ipsam perversè interpretari, & incessere, pravæque etiam doctrinæ per impudentes calumnias insimulare non erubuerint. Itaque, ut reluctantes illos Episcopos ad sectanda Fratrum suorum vestigia excitaremus, ac turbarum, malorumque omnium fomitem, quem improvida illa cunctatio ministraverat, extinguere; canonicas animadversiones post diuturna trium annorum longanimitatis experimenta adhibere constitueramus. Verum Venerabiles Fratres nostri S. R. E. Cardinales, quibuscum rationem consilii Nostri communicare æquum esse censuimus, Nos enixè
obse-

obsecraverunt, ut paulisper severioribus remediis superfedere vellemus, dū interim communibus literis Collegam suum Constitutioni nostræ sese subicere detrectantem, atque iisdem propterea animadversionibus obnoxium ad unitatis, & pacis consilia revocare conarentur. Eorum igitur precibus annuentes, ne quā lenitatis viam intentatam relinquere-
mus, per illas ipsas inducias Nos quoque ad universos Archiepiscopos, & Episcopos Regni Galliarum literas in formā Brevis die xx. Novembris MDCCXVI. expeditas dedimus, quibus rerum gestarum serie, & Ecclesiarum perturbatione uberius expositā, illos hortati sumus, ut dissidentes Cōepiscopos suos nostro etiam nomine convenirent, eosque officii sui fraterna charitate admonerent, nec non omnibus Sacerdotalis sollicitudinis argumentis, imploratoque, nostris etiam verbis, dilectissimi in CHRISTO filii nostri Philippi Ducis Aurelianensis, ejusdem Regni Rectoris, patrocinio, ad reparanda Ecclesiasticæ unitatis, & disciplinæ detrimenta, atque ad avertenda Catholicæ Religionis pericula flectere satagerent. Speravimus quidem uberem ex ejusmodi nostris literis fructum, junctoque nobiscum præclarissimorum Galliæ Præsulum zelo, qui maximo sanè numero pro veritate certabant, factum iri credidimus, ut dissidentes Fratres, quod Nobis adeo in votis erat, lucrari possemus. Atqui spe nostrā frustratos confestim Nos vidimus dolentesque clamare coacti sumus: sustinui-
mus pacem, & non venit, quæсивimus bona, & ecce turbatio; Et sanè tam gravis, ut qui ex adverso erant, illas ipsas nostras & huius Sanctæ Sedis voces variis artibus penè intercludere tentaverint. Neque profectò felicius cesserunt officia

officia illa, quæ Cardinales prædicti per impetratas à nobis, ut diximus, inducias præstiterunt. Quanquam enim communi totius Sacri Collegii epistolâ, suasiones, consilia, obsecrationes atque omnem ministerii sui, fraternæque benevolentiae fidem, sedulitatem, ac sollicitudinem adhibuissent, frustra se tamen laborasse intellexerunt, neque alium, præter inanes scandalorum, ac dissidiorum expostulationes, sed sine voluntate veram amovendi causam, undè illa emergerant, operæ suæ fructum reportarunt. Non tamen propterea concidimus animo, imò necdum à mitioribus consiliis recessimus: nihil interim curantes, quomodo homines modum hunc agendi nostrum interpretarentur, quippe qui sciremus DEO æquè per infamiam, & bonam famam servendum esse. Itaque ut aberrantes in viam justitiæ suaviter revocaremus, iteratis sæpius hortationibus nostris, etiam preces addidimus, eundemque in scopum, privatis literis manu nostra conscriptis, ea omnia paternæ mansuetudinis officia implevimus, quæ suggerere nobis potuit Christiana charitas, quæ patiens est, benigna est, omnia suffert, omnia sustinet. Plures interea Gallicani Antistites non minùs sapientiâ, & doctrinâ, quàm pietatè, ac studio tuendæ Religionis illustres, ex iis scilicet, qui debita submissione Constitutionem nostram amplexi fuerant: dignitatis, & muneris sui probè memores, votisque, & officiis nostris obsecundantes, favente etiam eorum conatibus memorato Philippo Duce, ac Rectore, curas omnes suas assiduosque labores ad discordantium Fratrum animos permovendos enixè conferre non omiserunt. Sed hæc omnia prosperum illum, quem summoperè præstolabamur, exitum minimè habuerunt;

erunt. Obscurati siquidem sunt renitentium oculi, ne viderent, ac obturatæ sunt aures, ne audirent; adeo ut nonnulli eorum, non sine bonorum omnium luctu, hostiumque Ecclesiæ plausu, ad ea insuper publicè devenire ausi fuerint, quæ omnes ex vobis, quibus illa innotuerunt, improbasse non dubitamus, quæque ipsimet, qui ea perpetrarunt, à Nobis, & à Sancta Romana Ecclesia palam, atque perpetuò damnanda, atque execranda esse non ignorabant. Quare Nos, qui supremo Divini Pastoris mandato deesse nec possumus, nec debemus, quo & illius Oves pascere, & Fratres nostros confirmare præcipimur, animo nobiscum reputantes, quòd Verbum DEI non est alligatum, postquam diù tentatis inutiliter consiliis pacis hucusque siluimus, adhuc ulterius tacere Nobis non tutum, Christiano autem Populo perniciosum fore censemus. Ad vos proinde omnes ex unaquaque Natione, quæ sub Cælo est, Christi fideles, paternas voces nostras dirigimus, quò primum quidem doloris nostri participes, vestras nobiscum ad Deum preces deferatis, ut supernâ adspirante gratiâ, qui hactenus contumaces fuerunt, non jam ulterius alta sapientes, sed humilibus consentientes ad debitam cum cæteris Christi fidelibus in sana, Catholicâque Doctrina profitenda veniant unitatem. Hoc nempe ex animo unicè quærimus, hoc dies, noctesque, nec sine lachrymis à Domino imploramus; nequæ enim oblivisci potest mulier infantem suum, nec Sancta Romana Ecclesia filios suos. Deinde ne quis Christianum Populum seducere pergat inanibus verbis, vos omnes, ut necesse est, monitos volumus, & certos facimus, quod frustra, & quidem non sine fermento malitiæ, & nequitia, istiusmodi homines nobiscum in Doctrina Religionis consentire se jactant, dùm interim, Heterodoxorum exemplo præeunte, editam à Nobis Constitutionem, quam

universa Ecclesia veneratione debita complectitur, non modo alienis ab ipso verborum tenore interpretationibus, sed & apertis calumniis superinductis, malignè carpere audent & immanium errorum accusatione perstringere; perinde ac si ipsi soli, aliis Christi fidelibus ubique gentium desipientibus, faperent, ipsi soli, reliquis cæcutientibus, lumen veritatis aspicerent. Nec protectio minor est illorum culpa, qui ut facilius incautis illudant, cum hæc ipsa moliuntur, eidem Constitutioni nostræ nequaquam adversari, sed solas declarationes, in rebus tamen apud cæteros omnes planè perspicuis, postulare se simulant, non quidem discere, sed tentare cupientes, ut Ecclesiam, si possint, quæstionibus inutilibus, & interminatis immisceant, & luci Catholicæ veritatis tenebras quoquo modo obscuritatis offundant. Ita sanè patientiâ nostrâ abutentes, Apostolicæ auctoritati obsequium, ac reverentiam se exhibere gloriantur illo ipso tempore, quo ei gravissimam inferunt injuriam; iisdem siquidem explicationum petitionibus satis apertè ostendunt, ideò se Constitutioni nostræ debitam obedientiam nondum præstitisse, quia verentur, ne per illam Catholica Dogmata convellantur: ne laudabilis, & ab hac Sancta Sede probata Ecclesiastica disciplina infringatur: neve demùm salubriores Christianorum morum regulæ subvertantur; quod planè idem est ac vereri, ne defecerit Fides Petri, totaque Christi Ecclesia magisterio Apostolicæ vocis imbuta à via veritatis, & salutis erraverit. Præterea, ut pessimæ causæ splendidum patrociniū concilient, præfatæque Constitutioni majorem undecumque invidiam faciant, se ab ea suscipienda retardari affirmant, eò quod suspicentur per illam damnari Sententias, atque Doctrinas, quas Insignes Catholicarum Scholæ absque ulla censura hætenus tenuerunt, ac tradiderunt; cùm tamen, nisi ab antiquis semitis, Sanctorumque Pa-
trum

trum vestigiis, imò & ab earundem Scholarum instituto, quod verbis profitentur, re ipsa recessissent, probè reminisci deberent, quod illarum Principes, quorum nomina pertinaciæ suæ temerè prætendunt, quemadmodùm & cæteri illustriores Ecclesiæ Scriptores, suum semper esse duxerunt, ut ab Apostolica Sede discerent quid credere, quid tenere, quid docere deberent: ut ad illam scripta sua examinanda, & emendanda dirigerent: ut inde lumen Catholicæ Fidei reciperent, ubi non posset Fides ipsa sentire defectum: ut nemo eorum denique sententiam suam adversus Petri auctoritatem defenderet. Cæterum in hoc ipso præpostero iudicio consuetum calumniandi morem non derelinquunt; nisi enim excæcaret eos malitia eorum, ac nisi diligerent magis tenebras, quàm lucem, ignorare non deberent sententias illas, ac doctrinas, quas ipsi cùm erroribus per Nos damnatis confundunt, palam, & liberè in Catholicis Scholis, etiam post editam à Nobis memoratam Constitutionem, sub oculis Nostri doceri, atque defendi, illasque proptereà minime per eam fuisse proscriptas. Verùm supercecidit ignis contentionis, & æmulationis, & non viderunt Solem lucidissimæ Veritatis. Hinc justo Dei iudicio ambulantes in tenebris, nesciunt planè quò vadant: Scandalum siquidem de Constitutione Nostra comminiscuntur; sed se ipsos potius de pervicaci sua inobedientia scandalum facere non agnoscunt. Sacrosanctam Episcopatus Dignitatem exaltare se velle declarant: sed re ipsa deprimunt, dum interim fraternitatem ipsi contemnunt, audacissimæ inferioris Cleri rebellionis fomentum tribuunt, universumque Ecclesiasticum Ordinem Laicis Tribunalibus, vel in ipsa Religionis causa, indecorè, ac perperam subijci non attendunt. De veteris, ac novæ Legis discrimine, tantquam de re ipsis solis perspecta, multa, & plerumque inuti-

liter disputant, novæque præstantiam, quam omnes agnoscunt, & profitentur, inculcare non desinunt; utriusque tamen Legis plenitudinem, quæ est dilectio, minimè observant. Charitatem nulli impensius laudant: nulli impudentius violant. Divinæ gratiæ virtutem prædicant, quam Catholicus nullus negat: sed damnatis erroribus faventes Spiritui Gratiæ contumeliam faciunt. Quod verò Nos de pusillorum scandalo sollicitos plurimum excruciat, illud est, quod dùm plerique eorum hæc faciunt vel consentiunt facientibus, adhuc specioso quodam ementitiæ severitatis amictu se contegentes, rigidioris doctrinæ gloriam captare non cessant, instituendæque in melius Christianorum vitæ, & ad normam Evangelii componendæ zelum magnificè ostentant. Quare Nos perniciosam hanc larvam, quæ animabus pretiosissimo Christi sanguine redemptis certum parare posset exitiū, palam detrahère, urgente Nos Apostolici ministerii debito, volentes; ipsos primum aberrantes Fratres, ut alias sæpè privatim fecimus, publice modò, & coram Universâ Ecclesiâ monitos facimus, ne sibi ulterius de falsâ exactioris disciplinæ fama blandiantur; neque enim vera virtus absque humilitate, pietas absque obedientia, Christiana demum perfectio absque charitate potest consistere. Porro quæ humilitas? sensum proprium communi Fratrum sententiæ, quin & supremæ Beati Petri Cathedræ judicio obstinatè præferre? Quæ obedientia? Apostolicis definitionibus reluctari? Quæ tandem charitas, injuriis, & contumeliis agere, iras, rixas, & contentiones ubique disseminare? Agnoscant igitur, Divini luminis irradiante fulgore, quàm gravibus coram Deo, & Ecclesia reatibus, & periculis involvantur. Meminerint scriptum esse, quod quasi peccatum ariolandi est, repugnare, & quasi scelus Idololatriæ est, nolle acquiescere, Omnipotentis Dei, qui superbis resistit,

sit, tremendum, & imminens sibi iudicium timeant, Eccle-
 siæque pacem simul, & Reipublicæ tranquillitatem pertur-
 bare tandem aliquando resistent. Reliquos deinde Vos o-
 mnes per Universum Terrarum Orbem Apostolicæ Fidei
 Cultores paternè admonemus, requirimus, & obtestamur, ut
 ad eos, qui veniunt ad Vos in vestimentis ovium, probè di-
 gnoscendos, certissimam illam, quam Dominus, ac Salvator
 noster Nobis reliquit, Regulam adhibeatis, videlicet: A fructi-
 bus eorum cognoscetis eos. Qui autem fructus isti sunt, ex
 eorum, qui Constitutioni Nostræ sese submittere renuerunt,
 contumaciâ provenientes, toti jam penè Christiano Orbi ni-
 miùm perspecti sunt, & manifesti; De illis propterea, ne acer-
 bissimi doloris nostri vulnera refricemus, prolixius eloqui
 libenter absistimus. Nolite ergò, Filii dilectissimi, Vosque
 potissimùm, qui ut loco, ita & periculo propinquiores estis,
 nolite effici participes eorum, nolite omni spiritui credere,
 doctrinis variis, & peregrinis nolite abduci, sed sanam, &
 Orthodoxam Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Doctrinam, quæ sa-
 crum Fidei depositum intemeratè servat, tutò sequimini, &
 firmiter custodite. Nos verò, quos cæteris zelo Domus Dei
 non minùs, quàm Dignitate, præire oportet, ut ingruentium
 tot malorum gravitati, quantum rerum, & temporum præ-
 sens conditio patitur, opportunè occurramus, præsertim ne
 Pastores errantes, in errorem mittentes, disperdere, & dilacera-
 re gregem Domini, nemine cohibente, prosequantur: Neve
 oves Christi, Nobis tacentibus, rapi in præcipitia se sinant,
 Universis Christi fidelibus, quid interim gravissimâ hac in re
 Nos agere duxerimus, palam edicere, ac declarare statuimus.
 Noverint ergò omnes qui ubicunque terrarum Catholico
 nomine gloriantur, Nos, qui Unigeniti Filii Dei, & Salvato-
 ris Nostri Jesu Christi vices, nullo licet meritorum nostro-

rum suffragio, in terris gerimus, eos omnes, cujuscunque statûs, gradûs, Ordinis, & conditionis illi sint, etiamsi Episcopali, Archiepiscopali, aut alia qualibet, etiam Cardinalatûs Dignitate præfulgeant, qui memoratæ Constitutioni Nostræ debitam, & omnimodam obedientiam præstare hætenus recusarunt, aut in posterum recusare ausi fuerint, ut veros Sanctæ Romanæ Ecclesiæ filios non agnoscere: neque ut Nobis, & beati Petri Cathedræ quod falsò autumant, adhærentes & consentientes, sed contrâ potius, uti aperte inobedientes, ac notoriè contumaces, & refractarios habere, tenere, ac reputare; Et quoniam primò ipsi à Nobis, & Sancta Romana Ecclesia, si minùs expressis verbis, factis certè, pertinacisque & obduratæ mentis multiplici significatione recesserunt, illos similiter à Nobis, tanquàm à Nostra, & ejusdem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ charitate prorsus segregatos haberi: nullamque proindè Nobis, & ipsi Sanctæ Romanæ Ecclesiæ deinceps cum illis Communionem Ecclesiasticam exituram, donec (quod faxit Deus) integrè resipiscant, reiectaque penitùs audacia refragandi, per exhibitionem veræ obedientiæ, quam complures eorum Romano pontifici Beati Petri Successori, ac Jesu Christi Vicario in ipsamet solemni professione Catholicæ Fidei, interposita jurisjurandi Religione, ad Sancta Dei Evangelia sæpiùs sponderunt, pristinæ charitati, & unitati ab eadem Apostolica Sede restitui mereantur. Ad Vos postremò, Venerabiles Fratres, Patriarchæ, Primates, Archiepiscopi, Episcopi, cæterique omnes Ecclesiarum Præsules, gaudium nostrum, & corona nostra, Apostolicæ dilectionis nostræ sermonem convertimus, hortantes Vos, & obsecrantes in Domino, ut pro eo, quo polletis Pastoralis zelo, commissas Vobis Christi Oves à venenatis pascuis, idest profanarum Vocum, & Doctrinarum novitatibus

tibus sedulo arceatis, simulque paternam sollicitudinem nostram in revocandis ad saniora consilia quibuscumque diffidentibus efficacius adjuvetis, ita ut Vobis indivulsam cum Sancta Romana Ecclesia in Doctrina Fidei unitatem, quod jam plerique Vestrum egregie præstitistis, firmissimè profitentibus, Christiani omnes agnoscant Vos longè ab iis esse, qui elongaverunt se à Nobis, ac illorum damnabilem inobedientiam unà Nobiscum averfari, & improbare, eosque, nisi resipuerint, à communis societatis charitate prorsus alienos habere. Utinam qui Paternis hætenus humilitatis nostræ vocibus reluctati sunt, Vobis omnibus non modò arguentibus, obsecrantibus, & increpantibus, sed & ab eorum consortio penitus, abstinentibus, erubescant, confundantur, & convertantur, detque illis Deus poenitentiam ad cognoscendam veritatem; ut secundum Apostolicam Doctrinam, id ipsum tandem, dicamus omnes, & non sint in Nobis schismata: simus autem perfecti in eodem sensu, & in eadem sententia, auxiliante Nobis per omnia gratiâ Domini Nostri Jesu Christi, cui est honor, & gloria in secula. Amen. Ut autem præsentis literæ ad omnium fidelium quibuscumque locis existentium notitiam facilius perveniant, volumus earum exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, ac sigillo Personæ in Ecclesiastica Dignitate constitutæ munitis, eandem prorsus fidem haberi, quæ ipsis originalibus literis haberetur, si forent exhibitæ, vel ostensæ. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostræ admonitionis, edicti, declarationis, hortationis, obsecrationis, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum, Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem

rem anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo decimo octavo, quinto Kalendas Septembris, Pontificatus Nostri anno XVIII.

I. Card. Pro-Datsrius, F. Card, Oliverius.
Visa de Curia L. Sergardus Pro- Abbrev.
Loco † Plumbi L. Martinettus.

Registrata in Secretaria Brevium.

Anno à Nativitate Domini Nostri Jesu Christi millesimo septingentesimo decimo octavo, Indictione undecima, die vero 3. mensis Septembris. Pontificatus autem Sanctissimi in Christo Patris, & D. N. D. Clementis Divinæ providentia Papa. XI. anno ejus xviii, supradictæ Literæ affixæ, & publicatæ fuerunt ad valvas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, Magnæ Curia Innocentianæ, in Acie Campi Floræ, ac aliis locis solitis, & consuetis Urbis per me Antonium Placentinum Apostolicum Cursorem.

Ludovicus Cappellus Mag. Curs.

Aut Congregatione Synodi opus erat, ut aperta perniciēs damnaretur, quasi nulla hæresis aliquando nisi Synodi Congregatione damnata sit. Cum potius rarissima inveniuntur, propter quas damnandas talis necessitas extiterit. S. Aug. lib. 4. ad Bonifac. cap. ult.

Cathedra Petri Communionē confocior, super illam Petram edificatam Ecclesiam scio, quicumquē extra hanc Domum Agnum comederit, profanus est. Si quis in Arca Noë non fuerit, peribit regnante diluvio. S. Hieron. ep. 57. ad Damas. Pap.)

Qui Cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, quomodo in Ecclesia se esse confidit? S. Cypr. lib. de unitate.

Soli Deo Honor & Gloria.

II. PARS, Speculi veridici contra Calvinistas & Lutheran, adhuc est in typo.

(O)(O)

I N D E X.

*Rerum omnium potiorum, quæ in I.
Parte Speculi Veridici, contra Jan-
senistas continentur.*

Prodæmium ad Lectorem.

*In I. Perspicilio speculi, de Iansenismo, ejusquæ
auctore & sequacibus.* - - - fol. 7.

Quid senserit de eodem Urbanus VIII. P. M.
- - - fol. 8.

Quid Innocentius X. . . . fol. 9.

*Epistola Cleri Gallicani ad Innoc: X. de quinque
famosis propositionibus.* - - - fol. 11.

Excusationes cavillatorie Iansenistarum. fol. 14.

*Scriptum Tricolumne Iansenistarum oblatum Pon-
tifici.* - - - fol. 16.

Condemnatio 5. propositionum ab Inn. X. fol. 25.

*Epistola Cleri Gallicani ad Innoc. X. ingrati ani-
mi munimentum.* - - - fol. 27.

Effugia Iansenianorum diffiantur. fol. 30.

Discrimen inter questionem facti & juris f 44.

*Constitutio Innoc. X. approbatur per aliam Ale-
xandri VII. 16. Oct. 1655. unde Ianseniani ob-
sequiosum silentium sumpsere, sed frustra.* f. 46.

- Praxis Ecclesie perpetua, non solum heresum sed ipsarum authorum condemnationem exigens* f. 47.
- Clementis IX. Confirmatio.* - fol. 52.
- Subscriptio Episcoporum.* - : - fol. 52.
- Quatuor, aut 5. Episcoporum calliditas.* f. 53.
- Alia distantur effugia Iansenianorum vana.* f. 57.
- Clementis XI. P. M. Declaratio, quod non sufficiat obsequium silentij & reverentie.* f. 79.
- Bulla SS. Domini Clementis XI. que incipit: Unigenitus Dei Filius &c. damnans centum unam propositiones Ques. nellij, cum prohibitione Libri.* fol. 81.
- Vindicatio dicte Constitutionis contra Quesnellium, & IOI. ejusdem propositiones explicatur breviter ad mentem S. R. Eccl.* - f. 100.
- Vsus in Gallia Scripturam S. legendi vernacula lingua qualis.* - - - fol. 155.
- Prefatam Constitutionem sine ulla restrictione acceptaverunt Præsules Gallicani; quorum Epistola ad Clem. XI. P. M.* - - fol. 174.
- Item Communitates subscripserunt.* - f. 176.
- Voluntur Objectiones sex.* - fol. 177.
- Vindicatur sententia subtilis D. Scoti.* f. 183.
- Septima objectio diluitur quoad questionem facti.* fol. 188.
- Epistola Pastoralis Thome de Alsatia Archiepiscopi Niebhlina. ad univer. Cler. & pop.* f. 194.

In II. Perspicilio. SPECULI VERIDICI

Prefatio. - - - fol. 203.

Questio. Vtrum efficacia gratiæ repetenda sit à delectatione victrice? - - - fol. 204.

Concl. I. Omnis actio humana à prævia delectatione non oritur. - - - fol. 208.

Concl. II. Efficacia gratiæ non est repetenda ex delectatione indeliberata cœlesti, superiore, & relativè ad minorem oppositam victrice. fol. 215.

Solvuntur objectiones. - - - fol. 222.

Concl. III. Iansenianorum de Molinistis querela prorsus injusta est. - - - fol. 228.

Concl. IV. Systema delectationis relativè victricis, perniciosum in moribus. fol. 235.

Concl. V. Ex delectatione relativè victrice, quinque famose Iansenij propositiones, profluunt, tanquàm rivuli, ex nativo fonte. - - - fol. 242.

Prima Propositio. - - - fol. 242.

Secunda Propositio. - - - fol. 255.

Tertia Propositio. - - - fol. 264.

Vindicatur sententia D. Thome Angel. Doct. de libertate hominis. - - - fol. 267.

Quarta Propositio, - - - fol. 274.

Quinta propositio; - - - fol. 280.

Qualis

Qualis voluntas fuit Christi redimere homines omnes? - - - fol. 283.

Solvuntur objectiones. - - - fol. 284.

Queritur, quomodo discrepet delectatio simpliciter & absolute victrix, à delectatione gradu superiori & relative, victrici? - - - fol. 295.

In quo tandem, reponenda sit efficacia gratiae. - - - fol. 296.

Conclusio. Probabile est, efficaciam gratiae reponendam esse in simplici motione morali, quæ mirâ & internâ virtute movet voluntatem, ut se ad agendum determinet, unde sequitur infallibiliter effectus.

- - - fol. 297.

Glossema Theologicum, in differentiam propriam & formalem constitutivam gratiae efficaciae. f. 304.

Conclusio I. Gratia efficax in actu primo, probabilius est, constituitur per vim obtinendi consensum.

- - - fol. 306.

Vindicatur prædeterminationis Physicæ sententia ab injuria Iansenistica. - - - fol. 308.

Conclusio II. Gratia efficax in actu secundo, constituitur formaliter per actualem obtentionem consensus.

- - - fol. 311.

De scientiæ mediæ necessitate. - fol. 313.

De concordia liberi arbitrii cum gratia efficaci.

- - - fol. 316.

Sola-

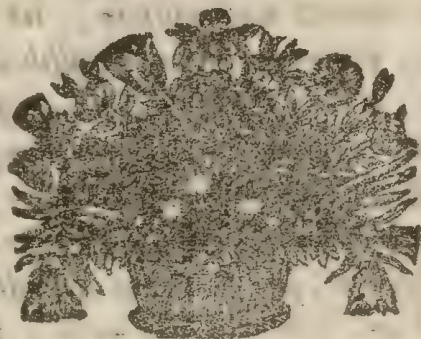
Solamen merentium Iansenistarum. fol. 318.

In primo planctu Quesnellij. - fol. 320.

In secundo planctu ejusdem. - fol. 321.

In tertio planctu. - fol. 324.

*Sanctissimi Domini Clementis Papæ XI. Literæ
ad universos Christi fideles, adversus eos qui Bullæ;
Unigenitus recusarunt.* - fol. 340.



(o)(o)(o)

Menda.

Typi Thorunensis Lutheranici,
In I. Parte Speculi Veridici;
sic emenda.

AB initio Libri, ubi approbatio vers 20. *de gratia Christum*, corrige: *De gratia Christi*. pag. in Proœmio ad Lectorem, ver. 9. *niminis*, corrige *nimis*. pag. 14. ver. 21. *unicumquē* corr. *unicuiquē*, pag. 16. ver. 1. *proposuiste*, corr: *proposuifse*; pag. 19. ver: 7. *qui*; cor: *quia*; pag. 19. vers 21. *agunt*, corr: *ajunt*; pag: 123. ver. 11. *eandem*; cor: *eandem*; pag. 208. ver: 26. *tristia est*, corr: *tristitia est*; pag. 218. ver. 2. *volumus*, cor: *velimus*; pag. 241. ver. 6. *nec nullus*; corr: *nec ullus*; pag. 278. ver. 12. *nibi*; corr. *nihil*. pag. 306. num: 19. *ab efficaci*; corr: *ab inefficaci*; pag. 313. num. 9. *presupponuntur*; corr: *presupponitur*. pag. 316. num. 10. *respuerint*; adde: *nisi respuerint*, pag: 319. num. 6. *Episcorum*, corr: *Episcoporum*; pag. 324. ver: 23. *portæ inferri*, corr. *portæ inferi*; pag. 329. ver. 24. *ad*; corr: *at*.

Ecclesia est ubiquè, hæresis ubiquè; sed Ecclesia ubiquè eadem, hæresis verò diversissima.

S. Aug. lib. de Pastor. cap. 8.

Catholicum est, quod ab omnibus, quod ubiquè, quod semper creditum est.

Vinc. Lyrin. lib. cont. hæreses, cap. 3.

*De natura purâ, Jansenius, minùs sanè;
de natura sanâ, minùs purè;
de lapsâ minùs rectè sensit.*

Post calumnias naturæ, non pepercit *Gratiæ*;
ut negaret *Sufficientem*, finxit inutilem;
ut destrueret *Efficacem*, fecit crudelem;
ut evinceret *Liberum arbitrium*, reddidit
captivum.

ut corrumperet *Bona opera*, corrupit *Merita*.
ut excusaret *peccatum*, fecit necessarium.
ut redderet CHRISTUM odiosum, negavit
cum Calvinô, pro omnibus mortuum. *I-*
ta Petrus Labbe S. I. in Elogijs Sacris.

PERSPICILLI- ORUM

Pro nasutis Protestantibus,

PARS II.

SPECULI VERIDICI

Contra

CALVINISTAS,

&

LUTHERANOS.

JUSSU

*Illustrissimi & Reverendissimi Officij Consisto-
rials Culmensis, ab eodem (à quo I. PARS
contra Jansenistas) Polono Presbytero
Romano Catholico*



REIMPRESSA ANNO DOMINI 1726.

B R E V I S
&
JUCUNDA.

Cum Evangelicis seu Reformatis dictis,

CONCERTATIO.

In qua
*clarè retorquentur tela in Caput
Calvinistarum & Lutheranorum
oppugnantium Catholicos.*

Item
*Dilucidè religionem eorum esse
falsam, imò nullam demon-
stratur.*

(O)(O)

F A C U L T A S

Illustrissimi, Excellentissimi, ac Reverendissimi Domini D. JOANNIS IOACHIMI, Comitæ de Czekarzewice TARŁO, Episcopi Posnaniensis.

Opus nobile sub titulò *Speculi Veridici*, contra Hæreticos nostri ævi; cujus I. Pars contra Iansenistas, jussu Illustrissimi & Reverendissimi Domini Episcopi Culmensis, & Pomesaniæ, ac Officij Ejusdem Consistorialis Thorunij Prussiæ Regalis, Civitate S. R. M. Polon. prælò edita est Annò 1724. II. verò Pars contra Calvinistas & Lutheranos, in eadem Typographia jam cæpta (quia Radius Divinæ veritatis de eodem *Speculo Veridico* in oculos cæcutientium hæterodoxorum percussus, errores osorum veritatis sincerè repræsentat) quatuor circiter annis per eosdem filios tenebrarum, ne in lucem publicam exiret impedita. Tandem

dem non si ne labore, ex mandato Celsis-
simi Primatis Primiq; Principis Regni No-
stri & M. D. Litth. Archiepiscopi Metro-
politani Gnesnensis, vindicata; toties à mul-
tis gravibus Theologis Orthodoxis, ad in-
stantiam ipsorum & Lutheranorum, di-
ligenter revisa & approbata; ut imprima-
tur & reimprimatur, libentissimè faculta-
tem concedimus. In quorum fidem &c.
Varsaviæ primis Januarij, Annô Domini
1728.

*JOANNES Episcopus
Posnaniensis.*

mpp.



PROEMIUM.

Nihil magis abhorrent Reformati dicti, hæretici Calvinistæ & Lutherani, quàm formam Syllogisticam in argumentis Fidei Orthodoxæ; veritas enim clariùs patet in bona forma Syllogistica, positis præmissis, necessario intellectus ad assensum Conclusionis rapitur. Quâ de causâ SS. Doctores Ecclesiæ Nostræ Orthodoxæ, qui breviter & nervose Scholasticam Theologiam tradiderunt maximè de Fidei Articulis, uti S. Thomam Aquinatem, procul amandant. Gaudeo quod ipse Martinus Lutherus Doctor, nos provocet hac viâ, cui Repondebimus DEO dante ad ipsius scrupulos, & retorquebimus in bona pace & formâ Syllogisticâ, non Sophisticâ, prout ipse Catholicos aggreditur, sed demonstrativâ & verissimâ. Igitur Anno 1535. D. MARTINUS LUTHERUS, contra MISSAM PRIVATAM, sic disputat, in Barbara, 1mæ Figuræ: sub, præ, prima.

Barbara I.

Omnis cogitatio humana de rebus divinis est error.

Sed omnis Missa privata est ejusmodi,

Ergo omnis Missa privata est error.

Item. in Barbara 2dum Argumentum D. Lutheri sic sonat:

Proemium.

Omnis voluntas humana in rebus divinis est impietas.

Sed Missa privata est ejusmodi,

Ergo Missa privata est impietas.

Item ejusdem Lutheri Doctoris famosi, in Barbara, tertium Argumentum, ut sequitur,

Omnis Cultus humanus in rebus divinis est. Idololatria.

Sed omnis Missa privata est ejusmodi.

Ergo omnis Missa privata est Idololatria.

Igitur :

Problema Disputabile.

In Missa privata videtur non esse Sacramentum.

Et : Adoratores ejus esse veros Idololatrias.

Demonstratio pariter alia D. Lutheri Doctoris ægregii, præclari 5ti Evangelistæ, prout ipsi dant titulum sui coriphæi, De OBSERVATIONE PRÆCEPTORUM DIVINORUM. est talis, & in hæc ejus verba. Tom. 1. Fol. 398. edit. Wittemberg. & Fol. 386. Reseramus, inquit, in formam Syllogisticam, ut apertior sit nostra, contra eos (hoc est Catholicos) expositione & insultatio.

Quicumque vult intrare in vitam, debet servare mandata DEI.

Sed nullus Sanctorum servat mandata DEI,

Ergo nullus Sanctorum potest intrare in vitam.

Major est manifestæ auctoritatis Divinæ, ubi Christus dicit: Si vis intrare in vitam &c. qui non fallit, neque mentitur.

Minor facile probatur, ex supradictis, quia omnes Sancti sunt peccatores, & mandata DEI non servant.

Conclusio est in bona forma Consequentia in secundo secundæ deducta & irrefragabilis. Quo nunc ibitar? Hi Justitiarum,

tiarii, (nempe Catholici) deprehenduntur inter angustias, & merito redirent ad cor. ut *Esaias* loquitur. Et paulò supra ait ibidem, loc. cit: *Expectamus proinde à legislatoribus bonorum operum & legis, quibus iustitiam tribui volunt, ut ostendant vel unum exemplum impletæ Legis ab initio mundi, etiam in Ecclesia usque in finem mundi.*

Videat æquus Lector, hic tales propositiones, quas simpliciores etiam rustici riderent, si iisdem proponerentur. Nimirum si hoc Lutheri argumentum valeret, omnis Religio rueret; & ipsa fides (quam tamen solam Lutherus propugnat ad sanguinem, sine bonis operibus) etiam non justificaret ad salutem. Nam verba Christi manent, ex te, retorqueo.

Quicumque vult intrare in vitam, debet servare mandata DEI. (*) Sed nullus qui habet fidem, servat mandata DEI. Ergo nullus, qui habet fidem, potest intrare in vitam. Major est manifestæ Authoritatis Divinæ; Minor est certa ex eo, quod si nullus Sanctus servet mandata DEI, etiam ille qui habet fidem non servat mandata DEI, quia sine fide nemo Sanctus & Iustus esse potest. Conclusio est legitima. Infertur:

Ergò secundum Lutheri principia nullus hominum salvatur. Ecce Reformatorem Ecclesiæ, qui religionem introducit, in qua nemo salvus fieri possit. Nunc ad præcipuum Disputationis caput accedamus. Nimirum.

(*) *Matthæi Capite 19. Versu 18.*

DE SACRIFICO MISSÆ & Adoratione EUCHARISTIÆ.

ANNO 1710. die. 26. Augusti Theses publicas ausi sunt proponere Reformati Heidelbergæ, tales ut sequuntur: quibûs contendebant Adorationem Christi in Eucharistia esse cultum Idololatrium, sed irritò eventum. Ita arguunt Lutherani & Calvinistæ:

imo: Ille cultus est Idololatricus qui non habet fundamentum in scriptura, in veteri Ecclesia non fuit usitatus, & quando cultus soli Deo debitus, exhibetur creaturæ; Sed adoratio Eucharistiæ & Sacrificium Missæ non habent fundamentum in scriptura, nec in veteri Ecclesia fuerunt usitata, præsertim quo ad publicas processiones, & ibidem creaturæ defertur honor soli Deo debitus, Ergo est cultus Idololatricus. Prætermiſſis duabus primis partibus minoris, probant tertiam partem minoris, in hunc modum:

Sacramentum Eucharistiæ continet etiam species; Ergo qui adorat Sacramentum Eucharistiæ, adorat species; Sed species sunt creaturæ, Ergo defertur Cultus Deo debitus creaturæ. Resp. absolute in Sacramento Eucharistiæ adorari contentum sub speciebus, non autem ipsum continens, nisi respectivé, quia cum vero adorabili conjunctum est. Sicut qui Imperatori exhibet reverentiam flectendo genua, necessariò etiam reverentiam debet exhibere ipsius vestibus, quibus indutus est, quas

De SACR. MISS. & Adoratione EUCHARISTIÆ. 7

quas etiam quis osculatur; non, quod vestes tali reverentia dignæ sint, sed quia cum Cæsare sunt conjunctæ, quibus si se Imperator exuat, nemo amplius honorem exhibebit. Applicetur, & apparebit, quanta sit argumenti vis. Ut autem nullitas hujus argumenti clarius appareat, perpendamus ipsum argumentum, per quod Reformati se probant ipsimet Idolatras, hoc modo: Reformati adorant Christum, Ergo deferunt creaturæ cultum soli DEO debitum. Consequentia evidenter probatur: Ad Christum pertinet humanitas, Ergo qui Christum adorat, adorat Humanitatem Christi. Sed Humanitas Christi est creatura, Ergo adoratur creatura. Unde sequeretur pessima hæc propositio: Ergo Magi, quando procidentes adoraverunt Christum, fuerunt Idolatræ. Primum igitur argumentum prorsus nihil probat, uti cuiusvis patet.

Obijc. 2do: Probant Reformati sic: Ille cultus est Idolatricus, cujus non expressum habetur in scriptura mandatum, sed Adorationis Eucharistiæ expressum mandatum non habetur. Ergo est cultus Idololatricus; nam Christus in Institutione Eucharistiæ non dixit: Adorate. Resp. Jor Propositio falsissima est, nam subsumo: Atqui Magi non habuerunt expressum mandatum adorandi Christum Neonatum, & tamen adorarunt, & quidem hominis formâ propositum. Ergo fuerunt Idolatræ; quod est blasphemum dicere. Hinc ubi Lutherus ad Valdenses, negat Corpus Domini in Sacramento Eucharistiæ adorandum esse. In contrarium asserit, quod sicut Magi in terra adorabant Christum, sic in Eucharistia, posse fieri. Lutherus ad Waldenses.

Obijc. 3tio. Etiam ille cultus est Idololatricus quando Christus adoratur contentus sub speciebus; nam
non

non idèd Israëlità fuerunt Idololatræ, quia vitulum aureum adoraverunt (nam hunc non adoraverunt) sed ideo, quia in vitulo adoraverunt DEUM verum. Ergo etiam qui adorat Christum sub speciebus, committit idolatriam. Resp. Efficax sanè probatio, cujus totum fundamentum evidenter falsum est ex scriptura. Nam primo Exodi 3. Cap. v. 8. dicit DEUS ad Moysen: *Fecerunt sibi vitulum conflatilem & adoraverunt atque immolantes ei hostias, dixerunt: isti sunt Dij tui Israël.* 2do Psal. 105. v. 19. David dicit: *Fecerunt vitulum in Horeb, & adoraverunt sculptile, & vers. 21. obliti sunt Deum, qui salvavit eos.*

Quæro nunc, quis prudenter dicere possit, quòd Israëlità in vitulo adoraverint verum Deum? Ex textu primo clarè patet, quod vitulum adoraverint, & ei hostias immolaverint. In secundo dicitur quod adoraverint sculptile, & Deum oblitisint: quomodo ergo in vitulo poterant adorare Deum verum, quem erant obliti? Unde talia argumenta, proh! dolor! sunt ad decipiendam rudem plebem, non ad convincendos homines literatos. *Inst.* At. inquiunt, Israëlità clamaverunt: *Cras solemnitas Domini est, aut Magnus dies Jehova.* Ergo voluerunt adorare in vitulo verum Deum. Resp. Quasi verò vitulum, quem sibi Deum constituerant, non potuerint appellare *Jehova*, quod elucet ex textibus supra positis clarissimis. Itaque jor propositio ab initio in argumento posita, falsissima est, proinde abiolutè penitusque neganda.

Obijc. 4to: Quod est objectum comestibile, non est objectum adorabile. Sed Eucharistia est objectum comestibile. Ergo non est objectum adorabile. Resp. Qui vel prima principia ratiocinandi novit, mox opponet
Syl-

Et Adoratione Eucharistie.

Syllogismum sequentem : Quod est objectum comestibile, non est objectum visibile; sed panis quotidianus est objectum comestibile; Ergo non est objectum visibile. Igitur major falsa est; id enim, quod sub una ratione est comestibile, etiam sub alia ratione est adorabile. Non tamen inde inferes : Ergo omne comestibile est adorabile, sed illud comestibile tantum, in quo Christus verus DEUS sumitur.

Objic. 5to: Reformati glochant: Si Christus potest adorari sub speciebus; Ergo potest adorari Deus in omni creatura, in qua est. Resp. In quacumque creatura si verus Deus adoratur, non committitur idololatria, quia tunc confertur verus honor vero DEO. An autem Deus debeat adorari in quacumque creatura, alia quæstio est, de qua modò non agitur, nec hîc ad rē facit, ubi probanda erat contra Catholicos Idololatria.

Objic. 6to. Reformati latrant: Catholici Authores aliqui docent, quòd possim me prosternere coram omni creatura. Citatur Vasquez. Hunc ipsa sua verba lecta, & bene intellecta defendent, & Catholicum probabunt.

Objic. 7mo: Reformati hinniunt sic urgendo: sensus non percipiunt ibi esse Christum. Ergo Christus ibi non est. Sensus percipiunt ibi panem, ergo ibi panis est. Si enim ibi panis non est, Deus falleret oculos hominum, quod facere non potest. Resp. Sic paulò infrà.

Ultimam denique Probationem emendicabant balando & coaxando, ab impossibilitate penetrationis corporum (quod præcipuum est Calvinistarum assertum) ubi necessariò debebant negare Christum clausò sepulchrò resurrexisse: Sed opus fuisse, ut quis priùs lapidem revolveret ab ostio monumenti. Item negave-

runt Christum intrasse januis clausis ad Apostolos, & dixerunt Christum tam artificiosè januam aperuisse, ut nemo Apostolorum adverterit; vel ut ipse impius ait Calvinus, per fenestram, aut caminum, Christum tunc intrasse januis clausis. O quam efficax probatio! sic ruerent præcipui articuli fidei. Nunquid non simile argumentum valet contra Mysteria Sanctissimæ Trinitatis & Incarnationis?

Retorsiones in Reformatos. Humana ratio non capit, quomodo tres Personæ realiter distinctæ sint unus Deus! Ergo tres Personæ Divinæ non est unus Deus. Humana ratio non capit, quomodo Divina & Humana natura subsistant in eadem Personâ: Ergo Christus non potest esse Deus & homo; quæ consequentia? Nunquid Christus apparuit Magdalene sub specie hortulani, cur suis fidelibus Christianis non posset adesse sub specie panis? decepitne ideo Magdalenam, quod secundum speciem judicaret hortulanum adesse, & non Christum? Decepitne Deus Moysem, quando Angelus apparuit, & Deus locutus est in rubo ardente; etiamsi Moyses videret in rubo ignem, tamen credebatur adesse Deum.

Et quis non ridiculam æstimet scripturæ Interpretationem? Jesus ingressus est januis clausis; hoc ipsis idem est, ac Christus tam artificiosè januas aperuit, ut Apostoli non adverterint, sed judicârint, eum januis clausis esse ingressum. Illud bonum est, quod Reformati ante duos annos in publica disputatione fassi sunt, se non habere infallibilem interpretationem scripturæ, nam alius sic, alius aliter, sicut per nasum, ut ajunt, torquent scripturam, & quidem sibi contradictoria non semel opposcentes: unde etiam exemplum regulæ dare voluisse videntur in hac explicatione: Christus intravit januis clausis; hoc est: Christus tam artificiosè januas aperuit, ut Apostoli adverterint.

Quæsi,

Quæso, ubi scriptum est, quod Deus velit, vel debeat Divina mysteria humanis sensibus accommodare. Ecce! quid moliantur Reformati, ut Catholicos probent Idololatrias, in controversiam vocant Dei Omnipotentiam, & ne hæc latius extendatur, constringunt eam intra trinam Carthesii dimensionem; quasi verò Carthesius ille fuerit, qui Omnipotentiae Divinae potuerit tres illas columnas ponere illisque inscribere: Non plus ultra. Infirmus fuisset Deus, si Carthesii vorticibus in Constitutione mundi opus habuisset.

Seriùs hic venit quatripartita Philosophia ad eliminandam corporum penetrationem, quæ per legitimas consequentias probatur ex Sacra Scriptura. Joan. 20. *Venit JESUS januis clausis & stetit in medio.* Certum est imò. quod JESUS steterit in medio eorum cum corpore suo, quia ostendit eis latus & manus. Certum est 2do. ex ipso textu, positò, quod venerit januis clausis, & steterit in medio eorum. *Jam formatur argumentum ad hominem convictivum de penetratione supernaturali:* Christi corpus post resurrectionem est verum Corpus. Janua etiam est verum corpus. Christus venit januis clausis in medium Discipulorum, quia si artificiosè aperuisset, non venisset januis clausis in medium. Ergò Corpus Christi & janua simul fuerunt in eodem spatio loci. Ergò Corpus Christi & Janua fuerunt penetrata. Ergò possibilis est divinitus penetratio corporum.

Hæc suppositâ, qua fronte audent Reformati negare possibilem penetrationem corporum, & penetrationem sub specie panis; quare hic non in subsidium vocant fidem suam, quam ubique ita extollunt? audiant illud D. Thomæ Aquin: *quod non capis, quod non vides, animo, a firmat fides, præter rerum ordinem.* Clarè igitur

nunc apparet ex omnibus Reformatorum propositis argumentis, ne unicum quidem esse, quod præter umbram & inanem fucum aliquid contineat. Sed Nos clarè ac dilucidè in simplicitate Christiana (*qui enim ambulat simpliciter, ambulat confidenter, teste sacrâ paginâ*) proponamus jam.

ARGUMENTA.

Quæ probant Religionem Reformatam dictam seu Calvinianam, esse falsam religionem.

I. **J**lla Religio est falsa, quæ apertè negat fieri posse, quod Deus in veteri & Christus in novo Testamento expressè fieri præcipit. Sed Reformata Religio negat fieri posse, quod DEUS in Veteri & Christus in Novo Testamento fieri præcipit. Ergo Reformata Religio est falsa religio.

Major propositio est evidens. Aliàs sequeretur, Deum præcipere posse impossibilia, quod tamen in humano Legislatore stultum judicatur; cum contra legem rationis sit, aliquem velle obligare ad impossibilia.

Minor probatur: Deus in Veteri, & Christus in Novo Testamento, præcepit servare præcepta. Levit. 18. 41. *Præcepta mea servate & ambulabitis in eis. Ego Dominus Deus vester: & cap. 35. v. 18. Facite præcepta mea, & custodite & implete ea.* Et Christus Matt. 19. 18 *Si vultis ad vitam ingredi, serva mandata.* Atqui Reformata religio negat mandata servari posse. Ergo negat id fieri posse, quod Deus in veteri & Christus in Novo Testamento præcepit.

Major

Quæ probant Religionem Reformatam diciam. 13

Major est clara. Minor est reformatorum; conclusio est legitima. *Infertur*, Ergo reformatâ Religio est falsa religio.

2dum. Illa Religio est falsa, quæ suâ doctrinâ scripturam apertè facit mendacem. Sed religio reformatâ scripturam apertè facit mendacem. Ergo Reformatâ religio est falsa religio.

Major est evidens. Minor probatur: Reformatâ religio dicit præcepta servari non posse. Scriptura dicit à pluribus esse servata. Ergo cum religio reformatâ dicat fieri non posse, quòd scriptura dicit esse factum, Reformatâ religio scripturam apertè facit mendacem.

Præcepta autem servata esse, claris verbis ostendit scriptura; imo. 4. Reg. 23. 25. de Rege Josia: *Similis illi non fuit ante eum Rex, qui reverteretur ad Dominum in omni corde suo, & in totâ animâ suâ & in universa virtute suâ, juxta omnem legem Moysis.* Et Luc. 1. 6. de Zacharia & Elisabeth dicitur: *Erant autem justi ambo ante Deum incedentes in omnibus mandatis, & justificationibus Domini sine querela.* & Marci 10. 20, & ver. 21. dicit adolescens de mandatis: *Magister hæc omnia observavi à juventute mea.* sequitur: *IESVS autem intuitus eum, dilexit eum.* Infertur: Ergo religio reformatâ est falsa religio.

3tium. Illa religio est falsa, quæ docet Christi passionem & mortem nihil nobis conferre ad salutem. Sed Calvinî religio docet Christi Passionem & mortem nobis nihil contulisse ad salutem. Ergo religio Calvinî est falsa religio.

Major est evidens. Minor probatur, ex verbis Calvinî lib. 2. instit. cap. 16. num. 10. ubi ait: *nihil actum erat, si corporeâ tantum morte defunctus fuisset.* * Ergo mors & passio Christi corporea, nihil nobis profuit ad salutem.

B.3

* Verba Calvinî impia.

ludem. Ergo quando JESUS in Cruce expiravit, homo redemptus non erat. Quid igitur adhuc erat necessarium? audiant & horreant Christianæ aures! Sed operæ simul pretium erat, ut divinæ ultionis severitatem sentiret; quo iræ ipsius intercederet, & satisfaceret justo iudicio. Vnde etiam eum oportuit cum inferiorum copiis, æternæque mortis horrore, quasi consertis manibus luctari. Correctionem pacis nostræ illi impositam fuisse nuper ex Propheta retulimus; fuisse propter scelera nostra à Patre percussus, attritum propter infirmitates nostras, quibus significat, in locum sceleratorum sponsorem. Eadem, adeoque in Israel rei submissum, qui defenderet ac persolveret omnes, quæ ab illis expetendæ erant pœnas, uno hoc excepto, quod doloribus mortis non poterat detineri. Ergo si ad inferos descendisse dicitur, mirum nihil est, quum eam mortem pertulerit, quæ sceleratis ab irato Deo infligitur. Et paulò infra; ubi enim, quæ in hominum conspectu passus est Christus, exposita fuerunt, opportunè subiicitur invisibile illud & incomprehensibile iudicium, quod coram Deo sustinuit, ut sciamus non modò corpus Christi in pretium redemptionis fuisse traditum; sed aliud majus & excellentius pretium fuisse, quod diros in anima cruciatus damnati ac perditæ hominibus pertulerit. Et N: II. Hoc sensu dicit Petrus, Christum resistisse solutis mortis doloribus, à quibus impossibile erat ipsum teneri vel superari. Non simpliciter nominat mortem, sed Filium Dei implicatum fuisse doloribus, exprimit, quos parit maledictio & ira Dei, quæ mortis origo est; quantum enim fuisset securè & quasi per lusum prodire ad subeundam mortem; hoc verò immensæ misericordiæ verum fuit specimen, mortem, quam tantopere horrebat, non refugere. Ita Calvinus. Horreant inquam Christianæ aures audire voces: Christum iudicium Dei sustinuisse, pœnaque perditæ ac damnati hominis pertulisse; pertulisse pœnas, quæ, sceleratis ab

Quæ probant Relig. Reform. dict. esse falsam. 15

ab irato Deo infliguntur. Morte corporali Christi nihil actum esse; & illud maximè: *securè & quasi per lulum prodire ad subeundam mortem.* Nunquid hoc est totam Christi corporalem passionem & mortem tanquam lulum prodire ad subeundam mortem. Nunquid hoc est totam Christi corporalem passionem & mortem tanquam lulum traducere? Ergo secundum Calvinum, effusus pro salute humani generis Sanguis Christi nihil profuit: contra manifesta Christi verba: *qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Si in remissionem peccatorum Sanguis Christi effusus est: Ergo profuit ad remissionem peccatorum. Ergo corporali passione & morte Christi non actum est nihil.

Quæritur nunc: an hæc sit religio Christiana, quæ effuso Christi Sanguini effectum adimit, quem Christus ipse tribuit? Et tamen Calvinus, qui est reformationum potius ipse Idolum, hanc doctrinam expressis verbis docet: *nihil actum erat, si corporea tantum morte defunctus fuisset Christus.* Nolumus, brevitatis studio, alias consequentias blasphemias, & Christo Salvatori injurias deducere, sufficit illam religionem manifestè falsam esse, quæ hæc & similia docet. *Catholicis tamen hoc solatio esse potest: si cogitent Christum ipsum Salvatorem fuisse invisibili & incomprehensibili Judicio Dei damnatum ad inferos, secundum judicium reformationis: cur molestum adeò erit, à reformatis Catholicos idololatrias nominari? Non est servus major Domino; & quam parum. Christus fuit Samaritanus, Dæmoniacus, seductor, etiamsi ut talis à Judæis fuerit proclamatus; tam parum, Catholici Christiani sunt idololatræ, etiamsi adhuc 100. Catechismi Heidelbergenses, eos ut tales deprædicarent.*

4tum: Illa religio est falsa, quæ est reformatata. Sed
refor-

reformatorum religio est reformatata. Ergo reformatorum religio est falsa. Minor est certa.

Jor probatur: Illa religio est falsa, quæ non est religio Christi. Sed religio reformatata, non est religio Christi. Ergo reformatata religio, est falsa religio. Major est certa. Minor probatur:

Illa non est religio Christi, quæ aliquando post Christum non fuit. Sed religio reformatata aliquando post Christum non fuit. Ergo non est religio Christi.

Major est certa ex promisso Christi: *Et porte inferi non prævalebunt adversus eam.* Ergo vera Christi Ecclesia & Religio nunquam esse desiit. Ergo Ecclesia & Religio quæ aliquando post Christum non fuit, non est vera religio & Ecclesia.

Minor probatur evidenter sic. Ecclesia reformatata non fuit ante suos reformatores. Ergo non fuit ante Lutherum & Calvinum; vel quemcunque demùm Heresiarcham, qui se audet jactare reformatorem, Ergo aliquando post Christum non fuit, Ergo non est vera Ecclesia & religio, Si enim Ecclesia reformatata fuit ante Lutherum & Calvinum, sicut defacto est. Ergo Lutherus & Calvinus non fuerunt reformatores. Et, si vera Christi Ecclesia à tempore Christi, usque ad tempora Lutheri & Calvini duravit, his reformatioribus non habuit opus.

5tum: Illa Ecclesia non potest cognosci esse vera, quæ nullum signum habet veræ Ecclesiæ distinctivū ab Ecclesia falsa. Sed reformatata religio nullum habet signum distinctivum ab alia Ecclesia falsa. Ergo Ecclesia reformatata non potest cognosci esse vera Ecclesia.

Minor probatur. Ponamus Ecclesias, Reformatam seu Calvinianam & Lutheranam; Ex his duabus una necessariò est falsa (non tamen sequitur alteram esse veram)

Quæ probant Religionem Reformatam dictam esse falsam. 17
verum) quia differunt in articulis substantialibus: V. G.
Lutherani credunt realem Christi præsentiam in Eu-
charistia, quam reformati negant; religio autem quæ
errat in uno articulo fidei, est falsa religio; quia *qui in
uno deliquit factus est omnium reus* Et Theologicè loquen-
do: idem est motivum credibilitatis autoritas Dei re-
velans, seu prima Veritas infallibilis in essendo & di-
cendo, per veram Ecclesiam promulgata; unde non est
potior ratio, unum credere, quàm aliud, quod à vera
Ecclesia proponitur ad credendum; vel omnia creden-
da, vel nihil &c. Quæro nunc, quæ nam ex duabus
his Ecclesis est vera? Respondebunt necessariò refor-
mati, suam esse veram: benè habet; Sed quò signò
ostendunt? Respondetur nullò. Si enim scripturam
præferunt, eandem adducunt Lutherani; si scripturæ
interpretationem: cur non etiam pro se interpretari li-
ceat Lutheranis? Si Spiritum Dei privatum, eodem sen-
su regi se asserunt Lutherani; & quid amplius ipsis re-
stat pro ostendenda suâ religione? *Nihil.* Universalis non
est, utpotè in certos aliquos angulos compacta; non
est Catholica, communis, Orthodoxa. Una non est,
in varias sententias & sectas distracta: Sancta non est,
quæ omnis Sanctitatis vestigia extinxit, omnemque vitæ
licentiam induxit: Ex quo ultimo formatur Argu-
mentum.

6um: Illa religio est falsa, cujus doctrina omnem vi-
tæ licentiam inducit. Sed reformatæ religio omnem
vitæ licentiam inducit. Ergo reformatæ religio est
falsa.

Major evidens est. Minor probatur: Illa religio om-
nem vitæ licentiam inducit, in qua nec timor pœnæ
potest absterre à malo,, nec spes præmii allicere ad
operandum benè. Sed in religione reformatæ nec ti-

mor pœnæ potest abstergere à malo, nec spes præmii allicere ad operandum benè. Ergo reformata religio omnem vitæ licentiam inducit.

Major est certa ex eo capite, quòd paucissimi hominū solà mali turpitudine absterreantur, aut solà boni honestate alliciantur ad operandum: imò plerique vix positis legibus, & statutis pœnis continentur. Ergò ubi nullus est timor pœnæ, & nulla spes præmii: certum est, omnem vitæ licentiam induci. *Minor probatur:* Quòd scilicet in religione reformata ex actionibus malis non sit timor pœnæ: nec ex actionibus bonis spes præmii: Ubi benè operantes æquè puniuntur, quam operarii iniquitatis, & hi æquè præmiantur ac benè operantes, ibi nullus potest esse timor pœnæ, qui absterreat à malo, & nulla spes præmii quæ alliciat ad bonum. Atqui in religione reformata æquè puniuntur benè operantes, quam operarii iniquitatis; & hi æquè præmiantur quàm benè operantes. Ergo in religione reformata non est timor pœnæ qui possit abstergere à malo, aut spes præmii quæ possit allicere ad bonum.

Major iterum certa est; Minor probatur sic:

In illa religione æquè puniuntur benè operantes, & æquè præmiantur operarii iniquitatis, in qua Deus sine ullo respectu operum, & independentè ab actionibus bonis vel malis, homines vel prædestinat ad cælestem gloriam, vel reprobat ad æternam pœnam. Sed in religione reformata Deus sine omni respectu operum, prædestinat homines ad gloriam, vel reprobat ad æternam pœnam. Ergo in religione reformata æquè præmiantur operarii iniquitatis, & puniuntur bene operantes.

Major est certa; Minor est reformatorum doctrina; Conclusio est legitima, in optima forma Syllogistica.

Ergo

Quæ probant Religionem Reform. dict. esse falsam. 19
Ergo reformatæ religio omnem vitæ licentiam inducit.
Ergo est falsa religio.

Et ex hac doctrinâ necessariò erumpunt funesta moribus Christianis, Calvini cornua hæc: * Quidquid egero, sive bonum sive malum, salvabor, vel damnabor, prout sum prædestinatus. Si prædestinatus sum ad salutem, salvabor etiam si vivam sicut homines ante diluvium, tanquam sodomitæ: Etiam si cum impiis Prophetis sacrificem Beel, & adorem deos gentium; Non nocebit mihi homicidium & adulterium Davidis, non negatio Petri, non proditio Judæ & si his pejora perpetrem, salvabor, si sim prædestinatus. Si reprobatus sum non proderit innocentia Abelis, non justitia Nodæ non fides Abrahæ, non pœnitentia David, nec OO. SS. Sanctitas.

Quid hic aliud concludi potest, quàm hæc fatalis Christianis moribus sententia: Vivam igitur sicut mihi libet quia peccando nihil amittere bene operando nihil lucrari possum. Hanc objectionem sibi met ipsi Calvinus ponit in Institutionibus cap. 14. num. 22. in hæc verba formalia, ut sequuntur. Quæ ideo cito, ut æquus lector abjectâ omni quacumque indignatione, tanquam veritatis amans, cognoscat quàm Sancta sit reformatorū religio talibus fundamentis reformatorū innixa. Sic igitur, loc. cit. paulo Calvinus ait: *Hæc quoque ad evertendam prædestinationem exagitant, quod ipsa stante concidat omnis sollicitudo & bene agendi studium. Quis enim audiat, irquiunt, æterno & immutabili Dei decreto sibi fixam esse aut vitam, aut mortem, quin protinus in mentem veniat, nihil interesse, quomodo se gerat? quando suo opere nihil aut impediatur, aut promoveri queat DEI prædestinatio; ita omnes projicient se, & deploratum in morem,*

• Dilemma Calvinum de prædest.

quocunque libido tulerit, præcipientes ibunt. Et sane non in univèrsam mentiuntur. Sunt enim plerique porci, qui prædestinationis doctrinam impuris istis blasphemias con-
 spurcant, atque hòc etiam obtentu admonitiones & objurga-
 tiones quaslibet eludunt; scit Deus, quid de nobis agere se-
 mel statuerit; si salutem decreverit, adducet nos ad eam suo
 tempore; si mortem destinavit, frustra contra tendemus.
 At scriptura, dum præcipit, quanto majori & reverentiâ &
 religione sit de tanto mysterio cogitandum; tum pios in sen-
 sum longè diversum instituit, tum scelestam illorum intempe-
 riam probè redarguit. Non enim prædestinationem eo com-
 memorat, ut in audaciam erigamur, & inaccessâ Dei secre-
 ta nefariâ temeritate tentemus; Sed potiùs ut humiliati ac
 dejecti iudicium ejus tremere, misericordiam suspicere disca-
 mus. Ad hunc scopum fideles collimabunt. Ille autem jocus
 porcorum grunnitus à Paulo ritè compefcitur, Securos se in
 vitis pergere dicunt, quia si sint è numero electorum, nihil
 obfutura sunt vitia, quominus tandem ad vitam perducantur.
 Atque in hunc finè electos esse, nos Paulus admonet, ut Sanctam &
 inculpatam vitam traducamus; si electionis scopus est vitæ
 sanctimonia, magis ad eam alacriter meditandam exurgefa-
 cere, & stimulare nos debet, quàm ad desidie prætextum
 valere. Quantopere enim hæc inter se dissident? a bene a-
 gendo cessare, quia electio ad salutem sufficiat, & electioni
 propositum esse finem, ut in bonorum studium incumbamus?
 facessant ergò ejusmodi sacrilegia, quæ totam electionis or-
 dinem perperam invertunt. Quod autem suas blasphemias
 longius extendunt, dum eum, qui sit à Deo reprobatus, per-
 diturum operam dicunt, si innocentia & probitate vitæ se il-
 li approbare studeat; in eo verò impudentissimi mendacii con-
 vincuntur. Vnde enim tale studium oriri possit, nisi ex ele-
 ctione? nam quicunque sunt ex reproborum numero, ut sunt,
 vasa in contumeliam formata, ita non desinunt perpetuis fla-
 gitis

Quæ probant Religion. Reform. dict. esse falsam. 21
gitiis irâ Dei in se provocare, & evidentibus signis confirmare,
quod jam in se latum est, Dei judicium. Tantum abest ut cum
ipso frustra contendant. Hæc est solutio quâ Calvinus pri-
maria huic objectioni opponit. Sic stultus factus est, for-
tè cum Luthero impio dicet: Sic volo, sic jubeo, stet pro
ratione voluntas. Nescimus, ubi sit responsio ad tam
grandē eamq; per necessariâ quæstionem, ad salutem hu-
manâ, quam tamen in toto hoc discursu non reperimus.
Quæstionē pro solutione ponit! parturiunt montes, nasce-
tur ridiculus mus. Obiicit sibi prægnans argumentum Cal-
vinus stultus seu insanus suprapositum, sed non sol-
vit; imò fatetur eos, qui sic ratiocinantur in universum
non mentiri. Et quod amplius est, in suo discursu eo
devolvitur, ut statuatur, eos qui electi non sunt, bene
operari non posse. Citemus denuò jam dicta ejusdem
verba quinti Evangelistæ, aut octavi sapientum: Vnde
enim tale studium oriri possit nisi ex electione? nam quicun-
que sunt ex reproborum numero, ut sunt vasa in contumeli-
am formata, ita non desinunt perpetuis flagitiis iram Dei in
se provocare, & evidentibus signis confirmare, quod jam
in se latum est Dei judicium. Et cum electionis finis sit,
ut in bonorum studium operum incumbamus; è con-
trariò inferri potest, quòd electi malè agere non pos-
sint, cum tamen contrarium pateat in Davide, qui à
Deo electus erat, & tamen graviter peccavit. Vides
nunc, quam ineptè Calvinus propositam objectionem
solvat. Ad occulta quoque Dei judicia recurrit Cal-
vinus, te sed stultè. Sic ait ut supra: ne illa excutere
nefaria temeritate tentemus, sed humiliati ac dejecti judicium
eius timere, misericordiam suspicere discamus. Quælo qua-
lis iterum hæc est consequentia? occulta sunt DEI ju-
dicia, quæ humiliati ac dejecti tremere debemus, &
misericordiam suspicere; Ergo ex doctrina prædestina-

tionis non sequitur fatalis moribus Christianis consequentia illa cornuta: *sive bene egero, sive malè; cum iudicium in me jam latum sit, nihil impedire possum vel promoverè; vivam igitur sicut mihi libet.* Numquid talis in universum non mentitur? concluditur igitur evidenter, eam religionem, quæ hanc sententiam sequitur, omnem vitæ licentiam inducere, quod nobis erat probandum. Sed religio reformata hanc sententiam sequitur, uti clarè ad ipsum hominem Calvinum, ipsiusmet verbis & sensu eorum evidenter argumentati sumus. Ergo religio Calviniana omnem vitæ licentiam inducit. Ergo religio Calviniana est omnino religio falsa. Non tamen idololatricam ausim dicere, quamvis ipsissima sint idola Calvinus & Lutherus in religione reformata; Numquid iterum durus est sermo iste? imò, sed necdum tam durus, quàm ille, quo suprema Imperii, & tot Regnorum Capita, ipsum Potentissimum Cæsarem, Dominum Clementissimum, Regem Galliarum Catholicissimum, Regem Hispaniarum, Regem Poloniarum, Regem Hungariarum, Regem Lusitaniarum, &c. totque Principes, tot Capita Catholica millena millia doctissima, quotidianæ idololatriæ reos agitis vos nequam reformati; quis vos constituit iudices? si judicare præsumitis; judicate secundum allegata & probata; allegastis plurima, probastis nihil, & tamen sententiam fertis: Catholici sunt Idolatræ, sacrificium Missæ est Idololatria. Quæso in quo dicafterio fuistis practicantes? ubi didicistis hunc stylum curiæ? numquid in lectionibus publicis calumniatorum? & tamen in his lectionibus famosis explicandis, vultis haberi vestræ reformatæ Ecclesiæ Doctores? O stulti & tardi corde ad credendū! Nonne ideò erratis nescientes Scripturas neque virtutem Dei? O insensati Galatæ, quis fascinavit vos, veritati

Quæ probant Religionem Reform. dict. esse falsam. 23
ritati contradicere? scrutamini melius Scripturas. Intelligite, & estote non in vobismetipsis sapientes, & erudimini. *Dic Ecclesiæ; si Ecclesiam non audieris, veram, Catholicam, eris velut Ethnicus & publicanus; anathema, & maram & Thama.* Deus misereatur vestri, illuminet vultum suum super vos.

7mum: & Vltimum Argumentum, in quo ostenditur, reformatam religionem esse prorsus nullam: Illa religio est prorsus nulla, quæ nullum habet Deum. Sed reformatam religio nullum habet Deum. Ergo reformatam religio est prorsus nulla.

Major est certa. Minor probatur: Illa religio nullum habet Deum, quæ habet Deum imperfectum. Sed reformatorum religio habet Deum imperfectum. Ergo reformatorum religio nullum habet Deum.

Major iterum certa est, quia Deus necessariò est ens perfectissimum. Minor probatur: Illa religio habet Deum imperfectum, quæ habet Deum injustum. Sed reformatorum religio habet Deum injustum. Ergo reformatorum religio habet Deum imperfectum.

Major est certa. Minor probatur: Illa religio habet Deum injustum, quæ habet Deum damnantem innocentes. Sed religio reformatorum habet Deum damnantem innocentes. Ergo reformatorum religio habet Deum injustum.

Major est certa. Minor probatur: Illa religio habet Deum damnantem innocentes, quæ habet Deum homines damnantem independentem ab omni peccato & demerito; Sed reformatorum religio habet Deum damnantem independentem ab omni peccato & demerito. Ergo reformatorum religio habet Deum damnantem innocentes.

Major est certa. Minor probatur: Secundum reformatorem doctrinam, Deus ab æterno quos voluit elegit, quos noluit reprobavit independenter ab omni peccato. Ergo etiam independenter à peccato primorum Parentum Ergo secundum doctrinam reformatorem Deus damnavit hominem ab æterno, independenter ab omni peccato & demerito qualicunque. Ergo habet Deum injustum, ergo imperfectum.

Ergo religio reformatata nullum habet Deum.

Ergo religio reformatata est prorsus nulla.

Accedit; quòd actio Adami secundum Calvini doctrinam peccatum non fuerit; nam qui facit voluntatem Dei peccatum non facit: Sed Adam ex mente Calvini, fecit voluntatem Dei, vescendo de ligno scientiæ; namque non solum voluntatem hic vult Calvinus negativam seu permissivam, (uti loquuntur Catholici in similibus, ubi permissivè se tantum volunt habere Deum in peccatis hominum, reprobando eorum peccata) sed etiam voluntatem ad peccandum positivam, quia ajunt, determinare Deum homines, imò prædeterminare ad actum malum; & sic ex sententia impii Calvini expressa clarissimis verbis in ipsius scriptis, Deus est author peccati. Ergo quia ex mente Calvini, esum pomi, Deus suo decretò constituerat & absoluta Dei voluntas erat, ut Adam vesceretur de ligno scientiæ, nec poterat abstinere aliàs contra æternam Dei Ordinationem fecisset; Itaque Adam gustando pomum, & comedendo implevit absolutam Dei voluntatem; Igitur non peccavit. Quod autem Deus sic voluerit, collige ex Calvini verbis in comment. in cap. 3 Genes No. 7. *Flexibilem, inquit, Deus hominem creavit: tentari non modo passus est, sed voluit. Nam & serpentis linguam diabolo præter ordinarium nature*

Quæ probant Religion. Reform. dict. esse falsam. 25
turæ usum commodavit; quemadmodum, si quis alteri gladium & arma suppeditet: cum infelix illi eventus esset præcognitus, remedium quale potuit non adhibuit. Indigebimusne adhuc ulterioribus testimoniis?

Sed Dices: imposturam magnam Calvinistis à me obijci, quasi vero ipsi Deum velint esse authorem peccati, Resp. videte boni viri cordati, quomodo Coriphæum vestrum, tertium Eliam, vocetis Calvinum? Ergo puto vos non discedere discipulos à sui Magistri reformatoris doctrinâ. Scrutamini ejus Scripturas, & clarè invenietis, oraque vestra obtrudetis lapide offensionis, qui Orthodoxos falsò & impiè Idololatrias calumniari non veremini. Audiamus hystoriam fidelissimam, quam ex Theologia Scholastica Martini Becani Soc. Jesu, par. 1. trac. 1. de attributis Divinis, cap. 16. qv. 1. de verbo ad verbum cito: Dicam, (inquit iste author de se ipso) quid nuper contigerit Autumnò superiore: Noster Nicolaus Serarius & ego, eramus apud acidulas Schvalbacenses; ibi commodè incidimus in Davidem Pareum Calvinistam & Professorem Heidelbergensem; salutavimus hominem per humaniter, & ille vicissim nos. In progressu amicè ac modestè mihi objecit, quòd in quadam disputatione, quæ typis edita est, scripisssem: *Deum Calvinistarum esse authorem peccati.* Respondi me solidè id probasse ex verbis & sententiis Calvini. Tum ille; Esto sane (*inquit,*) sit ista Calvini sententia, at non Calvinistarum. Hic subridens *Serarius* ita subjecit: Domine Paree, hæc lis facile inter vos, ut video, componetur; sola particula *starum* expungatur, & res erit salva. Placuit hoc Pareo; colloquium solutum. Vix Moguntiam reversi eramus, & ecce Pareus ad me Epistolam dat, in qua inter alia, monet nos nostri Officii hoc carmine:

D

Vos

*Vos quoque promissi memores, delete liturâ
Ingenuâ Starum, impegistis quod malè nostris.*

Non ergo Pareus hoc carmine negat Deum esse Authorem peccati ex sententia sui præceptoris Calvini, tametsi eum in hac re sequi nolit. Sed velit nolit, debet, cum sit ipse verus discipulus; At Calvinus & Lutherus, sunt ipsi discipuli diaboli, à quo edocti sunt, prout ipse rotundè de se testatur, Lutherus de Misfa abroganda. Itaque religio quæ asserit Deum esse authorem peccati tollit ipsum Deum, qui ab intrinsecò impeccabilis est, cùm sit perse essentialiter, & ex sua natura, necessariò infinita Bonitas. Ergo à primo ad ultimum, reformatorum religio est falsa, imo nulla.

Obj: & Resp Verum, quo devenimus in perscrutanda religione reformatâ, tandem res nostra ad nihilum recidit. Si reformata religio nulla sit; ad quid igitur argumenta supra posita? Nam, contra non ens non datur actio. Et hoc utique durum est, & nimis durum, Religioni eripere Deum, & religionem in nihilum redigere; an autem plus sit, quàm Catholicis, omni vi obtrudere idolum, hic non disputo. Defendant ipsi verum Deum, & ejus justitiam propugnent in damnatione hominis innocentis; sicut Catholici defendunt, & propugnant veram Christi veri Dei præsentiam in Eucharistia: tunc ostendent, malè se à Catholicis impugnari. Sed timendum, ne Deum secundum principia Calvinii defendendo, ipsum Deum etiam constituent peccatorem, & sic Deum propugnando, Deum prorsus annihilabunt. Illud denique omnibus lectoris & auditoris, notum esse volumus, omnia hactenus dicta & scripta, ad nullum alium finem dicta & scripta esse, quàm pro bono veræ Religionis, ut veritas eruatur. Nam quantum boni præstarent

Quæ probant Religion. Reform. dict. esse falsam. 27
starent Reformati, si clarè ostenderent in adoratione
Eucharistiæ committi idololatriam, & sic à cultu ido-
lolatrico plurimos revocarent: Imò si verum Deum
colunt & amant, tenentur hoc facere in conscientia.
Cum autem id hactenus non potuerint facere: nec fa-
cient unquam; consulant honori & gloriæ Dei, salu-
ti propriæ, & desistant populum rudem, simplicem ac
stultum falsis ejusmodi persuasionibus à vera Catholi-
ca Religione avertere.

His expeditis, ut quivis cordatus vir, eò magis fal-
sissima Calvinii impii dogmata intelligat, ecce ad qua-
lem insaniam ipsius doctrina tendat, videbit clarè, se-
positò omni pertinaciæ peplò, & illuminante, quam sup-
plex quivis in tenebris cæcutiens orare debet, Spiritus
Sancti gratiâ, ex ejusdem falsis principiis tales, ut se-
quuntur, impudentissimæ conclusiones formantur in bona
forma Syllogisticâ, prout supra citatus eruditissimus Theo-
logus Martinus Becanus Soc. Jes. in suis opusculis Contro-
versiarum cum Calvinistis tom. 1. de auth. pecc. cap.
14. & sequentibus, dilucidè probat. Sit ergo.

§. I.

*DEUS, ex Calvinii sententia, alius est
apud Calvinos, & alius apud Ca-
tholicos veros.*

Cassalio scripsit librum de prædestinatione ad Cal-
vinum, in quo probat, alium esse Calvinistarum,
aliud Catholicorum Deum. Et sanè id optimè colli-
gi potest ex doctrina Calvinii hactenus tradita in hunc
modum; *Deus Calvinistarum est auctor peccati; Deus Ca-*

28 *Deus ex Calvinì sententiâ, alius apud
tholicorum non est auctor peccati. Ergò non est idem utro-
rumque Deus.*

2. Hæc ratio generalis est. Speciatim potest deduci hoc modo; Deus Calvinistarum ab æterno statuit duo decreta, quæ Calvinò teste sunt horribilia. Alterum, quo decrevit majorem hominum partem, sine ulla ipsorum culpa, in perpetuum damnare, & æternis suppliciis devovere. Alterum, quo prædestinavit eos ad peccatum, ut haberet occasionem illos damnandi, & severè puniendi. In priore crudelis est, qui tot milia innocentum ex mera puniendi libidine, ad æternas pœnas destinavit in posteriori injustus, qui nulla necessitate, solo suo arbitrio decreverit, ut homines injustè agant, & ex bonis injusti efficiantur. Hæc decreta exequitur ad hunc modum. *Primò*, eos, quos ab æterno morti ac suppliciis destinavit, tum per se, tum per Sathanam impellit, incitat, & commovet ad omnia flagitiorum genera perpetranda. *Secundò*, eosdem excæcat, & obdurat in peccatis. *Tertiò*. Omnia salutis præsidia ipsis negat. *Quartò*. Destitutis omni auxilio miserrimè illudit, simulans se velle bene illis facere, & nihil minus in animo sentiens; exterius offerens suam operam, & interius meditans ruinam ipsorum ac perniciem; Et ut verbis Calvinì utar, *vocem ad eos dirigit, sed ut magis obscurdefcant: lumen accendit, sed ut reddantur ceciores; doctrinam profert, sed quâ magis obstupescant, remedium adhibet, sed ne sanentur.* *

3. At, Deus Catholicorum fixit duo alia decreta, longè ab his diversa. Unum quo statuit omnes homines ad vitam æternam creare, & reipsâ perducere, si ipsi suo vitio non impedirent. Alterum, quo, prævisò primi Parentis & omnium posterorum lapsu,
voluit

voluit omnibus, quantum in se est, succurrere. Hoc autem exequitur in hunc modum. *Primò*, mittit Filium suum unigenitum, qui pro omnibus mortem operetur; omnes è potestate mortis ac diaboli eripiat; omnibus janua regni cœlestis aperiat. *Secundò*, proponit omnibus vitam æternam, tanquam præmium & bravium per Christi merita & nostram cooperationem obtinendum. *Tertiò*, offert auxilia gratiæ, quibus hoc præmium assequamur. *Quartò*, Paternè hortatur, ut oblatam gratiam acceptemus & strenuè cooperemur. *Quintò*, severè prohibet, ne in hoc negotio, aut negligentes ac tepidi simus, aut ad alia vitia & peccata dilabamur. *Sextò*, relinquit nihilominus cuique suam libertatem, ut si velit bene agere, vitam æternam assequatur; sin malè, in æternum crucietur. Hæc omnia in Sacris Literis expressa sunt. Joan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.* An pro paucis tantum? Audi porro. 2. Corinth. 5. *Pro omnibus mortuus est Christus.* 1. Timoth. 2. *Qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus* 1. Joan. 2. *Ipsè est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi.* Matth. 11. *Venite ad me omnes, qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos.* Joan. 7. *Siquis sitit, veniat ad me, & bibat.* Hæc testimonia generalia sunt, nec ad certum genus hominum restricta. Non, n. distinctio Judæi & Græci: Nam idem Dominus omnium, dives in omnes, qui invocant illum. Omitto alia, quæ passim obvia sunt.

4. Atquè hinc patet, aliam esse mentem Deo Catholicorum, quem sacræ literæ agnoscunt; aliam Deo Calvinistarum, qui in institutionibus Calvinii depingitur. Hic natura crudelis est, ad puniendum & vindicandum propensissimus; ad miserandum parvus. Ille contra,

30 *Deus ex Calvinii sententia alius est apud
Misericors & misericors Dominus; longanimus & multum
misericors qui non vult aliquem perire, sed omnes ad po-
nitentiam reverti; cui laus, honor, & gloria in secula sa-
culorum, Amen.*

Hactenus usus sum argumento sumpto ex præsenti materia, de qua agimus. Aliandè sumi possunt hæc duo. *Primum*. Deus Calvinistarum non est Omnipotens: Deus Catholicorum est Omnipotens. Ergò non est idem utrorumque Deus. Major probatur *Primò*, quia Deus Calvinisticus non potest efficere, ut Corpus Christi simul existat in diversis locis, nempe in cœlo & in altari. Hoc fatentur omnes Calvinistæ: & in hac die, sui impotentia & imbecillitate fundant præcipuum suum dogma, de Sacramento Eucharistiæ, in quo negant realem Corporis Christi præsentiam. *Secundò*, non potest efficere, ut Christus per fores clausas ad discipulos ingrediatur. Hoc apertè docet Calvinus; & ante Calvinum, nullus; post illum, plurimi. *Tertiò*, non potest efficere, ut camelus, vel funis nauticus per foramen acûs transeat: Quod post Calvinum & Bezam professi sunt duo Ministri Calviniani Spina & Suræus in colloquio Parisiis habito, ut lib. 1. Theomachix Calvinisticæ refert Franciscus Fevardentius, *Quartò*, illa propositio Gabrielis Angeli. *Non est impossibile apud Deum omne verbum*, de Deo Calvinistico affirmari non potest. Id fatetur Beza lib. 2. contra Heshusium, asserens eam propositionem, nec credendam esse, nec universaliter recipiendam. *Quintò*, tam angusta & limitata est potentia Dei Calvinistici, ut id solum possit facere, quod reipsa vult facere & facit; neque id possit facere, quod non decrevit facere. Hoc docet Calvinus in Catechismo brevi, ubi explicat primum articulum Symboli; & in inst. c. 6. §.

27. Et alibi ridet Catholicos, quòd tribuant Deo potentiam absolutam, quâ si vellet, posset multa alia facere, quæ non est facturus, nec decrevit facere. Verba Calvinii sunt hæc lib. 3. institut. cap. 23. §. 2. *Neque commentum ingerimus absolute, quod sicuti profanum est, ita meritò detestabile nobis esse debet.* Jam minor propositio, quòd scilicet DEUS Catholicorum sit Omnipotens, apertè traditur in scripturis. Genes. 17. *Ego DEVS Omnipotens.* Psal. 144. *Magnitudinis ejus non est finis.* Matth. 19. *Apud DEVM omnia possibilia sunt.* Et in Symbolo. *Credo in DEVM Patrem Omnipotentem.* Et probatur contrariis argumentis. *Primò*, quia potest efficere, ut Corpus Christi simul existat in cœlo & in altari. Hoc fatentur omnes Catholici & antiqui Patres, nixi clarissimis Christi verbis, *Hoc est Corpus meum.* *Secundò*, potest efficere, & reipsa effecit, ut Christus januis clausis ad discipulos penetraret; quod Joannes vidit, & testatus est his verbis. * *Cum fores essent clausæ ubi erant Discipuli congregati propter metum Judæorum, venit JESVS & stetit in medio.* Et iterum. *Post dies octo iterum erant Discipuli ejus intus, & Thomas cum eis. Venit JESVS januis clausis & stetit in medio.* Verba clara sunt. Et quæ hîc difficultas? *Tertiò* potest efficere, ut camelus, vel funis nauticus transeat per foramen acûs; quod disertè asserit D. Augustinus lib. de Spiritu & litera cap. 1. Nec ab ullo Catholico negari petest, qui credit totum Christi Corpus cum sua quantitate contineri in qualibet particula consecratæ Hostiæ; posseque dari particulam tam exiguam, quæ nullo negotio per foramen acûs traiciatur. *Quarto*, illa propositio Gabrielis, *Non est impossibile apud DEVM omne verbum.* Verissima est DEO Catholicorum; nisi

32 *Deus ex Calvinii sententia, alius est apud*
nisi dicamus Angelum mentitum esse, & suam lega-
tionem, quam DEI Nomine ac jussu obibat, inani men-
dacio obscurasse. Quod etsi credant Calvinistæ, nos
minimè credimus. *Quintò, DEUS Catholicorum non*
habet terminum suæ potentiae, ut non possit facere, quod
non decrevit facere. Multa potest facere, quæ nec
facit, nec facturus est, ut pulchrè disputat D. Augu-
stinus in libro de Spiritu & litera cap. 1. Et ex scriptu-
ris manifestum est. Matth. 3. *Potens est DEVS de*
lapidibus istis suscitare filios Abrahæ. In quem locum
Chrysostomus, Ambrosius, & Hieronymus, dicunt,
posse DEUM ex veris lapidibus formare veros homi-
nes; quod tamen nunquàm fecit, nec facturus est,
opinor. Certè apud Catholicos, tales homines non
apparent. An apud Calvinistas reperiantur, nondum
audire potui. Item, Matth. 26. *Possùm rogare Patrem*
meum, & exhibebit mibi modo plusquam duodecim legio-
nes Angelorum. Quò etiam exemplò utitur ad eandem
rem probandam D. Augustinus loco citato. Idem,
Marci. 14. *Pater omnia tibi possibilia sunt, transfer hunc*
calicem à me: sed non quod ego volo, sed quod tu. Potuit
DEUS transferre calicem, & tamen non transtulit: Nec
Christus dubitat de potestate Patris, sed de voluntate
inquiret. Potest ergo multa facere DEUS, quæ non vult
facere. Concludo igitur, DEUM Catholicorum Om-
nipotentem esse, ac proinde diversum à Deo Calvi-
nistarum, qui omnipotens non est.

6. *Alterum argumentum.* Augustinus, Ambrosius,
Hieronymus, & alii, quorum mentio fit in Martyro-
logiis & Litaniis Catholicorum; sunt veri amici DEI
Catholicorum, & in ejus aula versantur: At non sunt
veri amici DEI Calvinistici, nec in ejus aula versantur:
Ergo alius est Calvinistarum, alius Catholicorum De-
us,

us. Major est in confesso apud Catholicos; quorum sensus & vox est; *Nimis honorati sunt amici tui Deus.* Minor probatur, quia si Calvinus & Calvinistæ putarent, esse veros DEI amicos; procul dubio, recte de ipsis sentirent & loquerentur; neque tot convitiis plaustris eos onerarent. At contrà faciunt. Nam Calvinus vocat eos larvas, umbras, bestias, carnifices. Alii alia nomina & epitheta commentisunt. Nec lubet, nec yacat omnia huc transcribere. Pauca è multis sufficiant. Calvinus lib. 3. instit. cap. 20. §. 24. sic habet; *Nugantur quidem in suis umbris, nescio quid de fulgore Divini vultus ipsos irradiante, in quo, ceu in speculo res hominum ex alto despiciant.* Hic planè loquitur de Sanctis omnibus, quos Ecclesia Catholica docet divino frui aspectu, & in Deo tanquam in speculo videre, quæ apud nos aguntur. Omnes hi, Calvino umbræ sunt. Et §. 27. *Inde colligimus, nihil eos Christo reliquum facere, qui pro nihilo ducunt ejus intercessionem, nisi accedant Gregorius & Hippolytus aut similes larvæ.* Ecce; hic omnes larvas vocat, quos antè umbras appellarât. Et in libro de ratione reformandæ Ecclesiæ: *Omitto Dominicum, & similes carnifices. Omitto Medardum, Lubinum & similes ejus bestias.* Et ego omitto reliqua Calvinii testimonia. Hoc concludo, alium Calvinisticum, alium nostrum esse Deum: Et qui unius amici sunt, alteri esse larvas, umbras, bestias, carnifices.



§. II.

DEUS, ex Calvini doctrina, & consequenter Calvinistarum, diabolus est.

JAm pridem multi objecerunt Calvino, quòd ipse Deum in Diabolum transformarit; ut ex Lutheranis Tilmannus Heshusius in lib. de erroribus Calvinì; ex Catholicis, Ioannes Maldonatus in cap. 4. Matthæi; ex Calvinì discipulis, Sebastianus Castalio in libro de prædestinatione ad Calvinum. Nam id optimè videtur colligi ex fundamentis Calvinì, quod confirmo tribus argumentis. *Primum est.* Is censendus est verè diabolus, cui competit proprium officium diaboli, sed Deo Calvinistico competit proprium officium diaboli; ergo Deus Calvinisticus est verè diabolus. Minor probatur. Proprium officium diaboli est, tentare, seu incitare homines ad peccatum: Unde & tentator appellatur. Matth. 4. *Accedens tentator dixit ei.* Act. 5. *Cur tentavit Satanas cor tuum, mentiri te Spiritui sancto?* 1. Corinth 7. *Iterum revertimini in idipsum, ne tentet vos Satanas.* 1. Thessal. 3. *Ne fortè tentaverit vos is, qui tentat, & inanis fiat labor vester.* Hoc autem officium verè competit Deo Calvinistico. Nam ipse est, qui propriè tentat homines; quique interno instinctu & operatione incitat & impellit ad omnia flagitiorum genera perpetranda; quod fatetur Calvinus locis supra citatis, præsertim cap. 9. & 10. Ergo ipse ex sententia Calvinì est verè diabolus.

2. Alterum argumentum sumitur ex illo Matth. 13. *Domine, nonne bonum semen seminasti in agro tuo?*

Vnde

Vnde ergo habet zizania? Et ait illis, Inimicus homo hoc fecit. Et infra. Ager est mundus. Bonum semen, sunt filii regni. Zizania autem, filii sunt nequam. Inimicus autem, qui seminavit ea, est diabolus. Ex hoc loco sic argumentor. Ille, qui seminavit zizania in agro, non est alius, quam diabolus, ut Christus interpretatur: At Deus Calvinistarum seminavit zizania: Ergo Deus Calvinistarum est diabolus. Minor probatur, quia seminare zizania in agro, nihil aliud est, (Christo interprete,) quam homines impios seu reprobos miscere cum justis & prædestinatis in hoc mundo. Hoc autem facit Deus Calvinistarum, & quidem duplici ratione. *Primò*, quia æternò suo decretò efficaciter voluit & ordinavit, ut inter paucos prædestinatos permixti essent multi reprobi, & unà cum illis in hoc mundo crescerent usque ad consummationem sæculi. *Secundò*, quia hoc peccatum ipse exequitur. Nam incitando, impellendo & operando, facit homines peccatores, exæcatos, reprobos, vertiginolos, ut jam antè ex Calvino probatum est. Ergo Deus Calvinistarum est ille ipse, qui seminavit zizania, & quem Christus diabolum interpretatur.

3. *Tertium* sumitur ex illo Ioan. 8. *Vos ex Patre diabolo estis, & desideria Patris vestri vultis facere. Ille homicida erat ab initio; & in veritate non stetit, quia non est veritas in eo. Cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur, quia mendax est, & Pater ejus.* Hinc ita argumentor. Nullus alius, nisi diabolus, est pater & primus auctor mendacii & homicidii: sed Deus Calvinistarum est pater & primus auctor mendacii & homicidii: Ergo Deus Calvinistarum non est alius, nisi diabolus. Major patet ex testimonio jam allato. Minor probatur, quia quicumque mentitur, ideo mentitur; quia

36 *Deus ex Calvini doctrina & consequenter*

Deus inspirat illi mendacium, & ab ipso Deo manat efficacia mendacii & erroris, ut disertis verbis affirmat Calvinus. * Ergo Deus est primus auctor & quasi Pater mendacii: Ergo Deus est diabolus. Similiter, quicumquē vult homicidium committere, idē vult committere, quia Deus suā præddestinatione & interno impulsu, vult illum committere: Ergo Deus est primus auctor homicidii: Ergo est verē diabolus. Hæc ratio confirmari potest ex iisdem verbis jam citatis. Quæro enim ex Calvino, quæ sint desideria diaboli, quæ Judæi volebant facere? Certē non aliā, quā Christum interficere. At teste Calvino, Deus in æterno suo consilio, non solum desideravit, sed etiam decrevit interfectionem Christi ante prævisam omnem co-operationem voluntatis creatæ. Ergo teste Calvino, hoc desiderium, quod Christus dicit esse solius diaboli, verē & primariō, est solius Dei desiderium: Ergo diabolus, & Deus Calvinisticus idem sunt. Ergo Judæi volentes Christum interficere, erant veri filii Calvinistici; Ergo iidem Judæi sunt veri fratres Calvinistarum; si non uterini, saltem naturales. Ergo eadem hæreditas distribuenda illis est.

4. Nemo mirari debet, vel Calvinum ita sensisse de Deo, vel me ita argumentari contra Calvinum. Quid mirum, illum ita sensisse, cum antiqui hæretici, à quibus Calvinus hanc hæresim edoctus est, per illum Deum, quem peccati auctorem faciebant, non alium, quā diabolum intellexerint? præsertim Manichæi, Cerdonistæ, & Marcionistæ, ut infra dicam. Et quid mirum, me ita argumentari contra Calvinum, cum ipsemet Calvinus fateatur, ex eo, quod Deus dicatur esse auctor peccati, rectē inferri, Deum esse Diabo-

* *Sub cap. 9. §. 1. Ec. 10. §. 1.*

lum? Hoc enim ipse contra Libertinos infert his verbis. *Tales sunt Libertini; qui non tantum Diabolum cum Deo societate conjungunt, sed etiam in Deum ipsum transformant.* * Hinc argumentando, ut ajunt Dialectici, ad hominem: in forma Syllogistica bona, tali concludo argumentò in ima figura, in Darii:

Qui dicit Deum esse authorem peccati, transformat Deum in diabolum.

Atqui Calvinus dicit Deum esse authorem peccati: Ergo Calvinus transformat Deum in diabolum.

Quid hic faciat Calvinus? Major propositio est ipsius in Instruct. contra Libertinos cap. 14. uti supra immediatè relatum est. Minor pariter est ejusdem, prout toties declaravimus, lib. 1. Instituti-onum cap. 18. §. 3. sic expressè loquitur: *Iam satis apertè ostendo, Deum vocari eorum omnium authorem, quæ isti Censores (Catholicos dicit) volunt otiosò tantum ejus permissu contingere.* Nimirum ridet insanissimus Calvinus, Orthodoxos Catholicos; qui *permissive*, non verò *positive*, volunt à Deo velle peccata. At impius Calvinus loc. cit. loquens de peccatis, de quibus cæperat ibidem disputare, nominatim de cæcitate & tyrannide Achabi; de incestu Absalonis; de convitio Semei in David Regem; de apostasia decem Tribuum; de cædibus, rapinis, & incendiis Chaldæorum in Judæa; de rabie furentium Judæorum in Christum; de iniquissimo Pilati judicio, & de aliis similibus; quæ omnia ore impudentissimo & planè blasphemò, in Deum, summum & infinitè per se bonum, tanquam totalem & principalem causam omnium scelerum, evomere non est veritus. Eodem sensu dixerat loc. prox. cit. §. 1. *Absalon incesto coitu patris thorum*

* In instr. contra Libertinos c. 14.

38 *De Deo nullus, unquam tam impiè
polluens, detestabile scelus perpetrat; Deus tamen hoc opus
suum esse pronuntiat. En pietas Calvinii in Deum O.
M. cui, cum S. Prospero in responsione ad capitula
Gallorum, cap. 14. replicandum esset: Bonorum De-
us author est, non malorum. Et S. Fulgent. lib. 1. ad
Monimum cap. 19. Deus non est ultor, cujus est
author.*

§. III.

*De DEO, nullus unquam tam impiè
sensit, quàm Calvinus.*

INter eos, qui male senserunt de DEO; alii dixerunt
otiosum esse, ut Epicurus: alii impotentem, ut Lu-
cianus: alii auctorem mali, ut Gerdonistæ, Marcioni-
stæ, Manichæi; alii miserum, & se affligentem, ut
Thalmudistæ.

2. At omnium pessimè Calvinus. Hoc sigillatim
ostendo, conferendo illum cum singulis. Ac primo E-
picurus, teste Cicerone * fingeat Deum nihil agen-
tem, nullis occupationibus implicatum. Rectius sa-
nè, quàm Calvinus, qui non otiosum, sed injustè fin-
git negotiosum. Quid enim, auctore Calvino, agit?
Prædestinat homines ad æternam mortem: incitat & im-
pellit ad homicidia, furta, adulteria, perjuriam, mendacia,
sacrilegia: hortatur & instigat omnes diabolos, ut se
juvent in hoc opere: ipse in omnibus clavum tenet.,
Quàm præstaret in otio, quàm in tali negotio vitam
agere.

3. * Lucianus, qui officio fabulator est, fingit Jo-
vem suum impotentem, eo quòd Cupidinem supera-

* *Lib. de natura Deorum.* * *Lucianus in dialogo.*

re non potuerit, sed ab eo victus sit. Calvinus autē, qui officio Theologus haberi vult & quidē Theologus Christianus; Luciano deteriore sit. Obtrudit suis auditoribus, non pro fabula (quod esset tolerabile) sed pro articulo fidei, Deum non posse naturam superare; nec efficere, ut idem corpus existat simul in diversis licis.

4. Cerdon, Marcion, Manichæi, quanquam dicerent Deum esse auctorem peccati; non tamen bonum sed malum Deum intelligebant. * At Calvinus cum agnoscat duntaxat unum Deum (quanquam non recta fide) mirum est, quod illum, & bonum esse, & peccati auctorem esse, ausus sit affirmare.

5. Thalmudistæ, insigniter quidem delirarunt, quando commenti sunt, Deum dolere, & se affligere solitum, eò quòd Hierosolymæ Templum ac civitatem destruxisset, sed parum ad Calvini deliria. Illi enim asseriebant, idè eum dolere, quòd cum bonus esset, tanti mali fuisset auctor. At Calvini Deus, cum omnium scelerum ac flagitiorum, quæ in mundo fiunt, sit auctor & prædestinator; tantum abest, ut aliquo dolore ac commiseratione tangatur; ut potius sibi laudi ducat, quòd hoc modo suam potentiam & severitatem in vindicandis sceleribus possit manifestare ac mundo patefacere. A suo Coriphæo non longè distant, imò idem prorsus sentiunt, ac desipiunt Calvini discipuli, præcipuè Pareus Calvinista omnes articulos falsæ doctrinæ Calvini, tanquam fidus æmulator, impiè propugnare non veretur; prout in Libro, cui titulus: Aphorismi doctrinæ Calvinistarum approbatò à Leonardo Huttero Wittembergæ Professore hæretico, clarè stupidissima quæque, & non solum Deo injuriosissima, sed & hominibus. Orthodoxis, tam Ecclesiasticis à primo Capite Ecclesiæ incipiendo, quàm

• *Vide supra-cap. 14. §.*

aliis Principibus Catholicis, videre est, quorum famam denigrant, plurimasque imposturas faciunt. Pudeat tam impudentissimè eos loqui, ut sequitur:

APHORISMUS I.

DEUS ex Calvino, lib. 3. Instit. 21. §. 1. &c. ab æterno prædestinavit plerisque homines ad æternam mortem & damnationem, sine ulla ipsorum culpa aut meritò; solum quia ipsi ita placuit. Cui impiæ assertioni repugnat S. Aug. lib. 3. contra Julianum cap. 18. *Bonus est Deus: justus est Deus: potest sine bonis operibus liberare, quia bonus est; non potest sine malis operibus damnare, quia justus est.*

APHORISMUS II.

DEUS, ex Calvino, lib. 1. Instit. cap. 18. §. 2. &c. occultâ quadam vi movet, impellit, & necessitat homines, ad omnia flagitiorum genera perpetranda. Cui impiæ assertioni reclamant Sacra Scriptura expressè Ecclesiastici cap. 15. ver. 21, *Nemini mandavit Deus impie agere.* S. Jacobi, ep. cap. 1. ver. 13. *Nemo cum tentatur dicat, quoniam à Deo tentatur, Deus enim intentator malorum est, ipse autem neminem tentat.* Sap. cap. 14. ver. 9 *Odio est Deo impius. & impietas ejus.*

APHORISMUS III.

DEUS, ex Calvino lib. 1. Instit. cap. 18. §. 1. &c. mandat, urget, & incitat Sathanam, ut miferos ho-

homines ad peccatum inducat. Sed ex hoc impio assero, quò se vertet miser homo? quando à Deo, ut principali agente; & à diabolo tanquàm Dei instrumento, ad peccatum & sempiternum exitium pertrahitur!

APHORISMUS IV.

DEus, ex Calvino, lib. 1. Instit. cap. 18. §. 3. &c. Simpliciter dicendus est author omnium peccatorum, quæ ab hominibus committuntur. Hoc dogma impium refutatum est supra paulò.

APHORISMUS V.

DEus, ex Calvino lib. 3. Instit. cap. 24. §. 13. &c. non solum prædestinat homines ad æternam damnationem, & ad peccandum impellit; sed etiam miris modis illudit miseris, simulans se velle illos juvare, cum tamen nihilominus velit. O impium dogma! ad quid ergò JESUS Christus vocet: *Venite ad me omnes, qui laboratis, & onerati estis, & ego reficiam vos?* Matth. cap. 11. quis credat ei vocanti?

APHORISMUS VI.

IMago Christi Crucifixi, ex Calvino, & Paræo ejus discipulo in cap. 1. ep. ad Rom. dub. 18. & ex Bezâ ante illum, in Colloq. Mompergalt nullò modò in templis toleranda est; omnesquè Catholici & Luther-
F ther-

therani, qui eam tolerant, sunt idololatræ, sicut gentiles, qui imagines bestiarum colunt. Hoc dicere soli Judæi aut gentiles volunt; at Christiani quales sunt Calvinistæ sic memoriam Passionis Christi eliminant! *Si alienus maledixisset mihi sustinuissem utique?* sic Christus iuste per Psalmistam conqueri potest.

APHORISMUS VII.

Sancti, ex Calvino lib. 3. Instit. cap. 20. §. 27. &c. qui dicuntur cum Christo regnare, sunt larvæ, bestiæ, carnifices. Nec ullô modô invocandi, quia non habent tam longas aures, ut ad nostras voces porrigantur. Huic impiæ assertioni, opponitur S. Aug. ser. 26. de Sanctis: *Quisquis honorat Martyres, honorat & Christum: & qui spernit Sanctos spernit & Christum.* Saulus habuitne tam longas aures, ad vocem Christi: *Saule, quid me persequeris?* Et S. Stephanus Protomartyr tam perspicaces oculos: *video cælos apertos, & Filium hominû stantem à dextris DEI?*

APHORISMUS VIII.

Calvinus, Paræus, Povelus, Burdo, Brederodius, Helderbergenses, & maximè Beza, famosi, potius infamissimi talis Præceptoris tales discipuli, millena scommata eaque variô modô, ausi sunt proferre multis in scriptis, & dictis, *adversus Dominum, & adversus Christum ejus immemores moniti Salvatoris: qui vos spernit me spernit; & Pfaltis Regij: nolite tangere Christos meos* namque testatur ipse Christus: *qui tangit vos, tangit-*

tangit papillam oculi mei. Et tamen obliti timoris Dei, quorum frons meretricis facta est, impiè & blasphemè ausi sunt effutire: Quod Pontifex Romanus, (ex illis impiis) sit verus Antichristus, Dei hostis, Christi perduellis, religionis adversarius, hæreseos Antistes, Ecclesiæ parricida, pacis turbator, sentina impietatis, mancipium diaboli. Quod Cardinales, Episcopi, & Canonici sint locustæ vastatrices, homicidæ, mendacès. Quod Jesuitæ sint blasphemæ monachi, impuri Spiritus, membra diaboli, turbatores pacis, inimici Regum, seductores Patriæ, corruptores juventutis, sicarii, proditores, progenies viperarum, ranæ, cauda Antichristi &c. Et sexcenta alia scommata jaciunt & sarcasmos, sicut canes mordentes famam intaminatam Sanctorum, omni pietate præditorum! quid mirum, quod novum fuerit factum subsidium in militante Ecclesia per S. Ignatium, in inimici Crucis Christi, majora sanè invenire non poterant tela, quibus seipsi confodiant necesse est. Mirum esse non debet: *si me persecuti sunt, ait Christus, & vos persequentur.* Calvinus in libro de ratione reformandæ Ecclesiæ ait: *Omitto Dominicum, & similes carnifices; committo Medardum, Lubinum & similes bestias.* O, homo! non homo ipse, comparatus jumentis insipientibus, imò bestiis pejor, latrare potest sed non mordere; namque *etsi mortiferum quid biberint, non eis nocebit; mentita est iniquitas sibi, & veritas Domini manet in æternum.* Quid de Rege Hispaniæ Philippo, Archiducibus Austriæ, Duce Sabaudia, Sigismundo Rege Poloniæ, Regibus aliis Gallia, Hungariæ &c. &c. Summa: ait, iniquissimus Povelus lib: 2 de Antichr. cap. 1 *Satanæ mancipia, & Antichristi Satellites; omnes Catholici etiam Principes, Reges, Imperatores, Turcæ deteriores, nec*

ulla pax cum illis est ineunda. Calvinus impiissimus, Reges, Principes, Legatos, Oratores, Theologos, Cardinales, Episcopos; in anthydoto Concilii Tridentini, vocat: *asinos, porcos, crassos boves, quisquilias, Antichristi legatos, Christi hostes, otiosos ventres, mendicabula, putrida cadavera, silicernia, blaterones, colluviem Tridentinam, Patres cornutos, exitialia monstra, degeneres ac spurios, magnæ meretricis filios, &c.* Bone DEUS! per quem reges regnant, & legum conditores justa decernunt; exurge Domine, quare obdormis? donec ulciscaris de inimicis tuis; quid frustra gladium portant: dividat eos rhomphaea, qui talia agunt.

APHORISMUS IX.

HEidelbergenses Calvinistæ modos propagandi Calvinismi, sicuti vulpes dolosæ invenerunt tales. 1. Simulandus est, ajunt, consensus cum Lutheranis, qui cum sint simpliciores ac stupidi, facile ijs perivaderi potest quidquid volueris: interim simulandus consensus cum iis, ut sic facilius obruamus Papistas, & in toto orbe Christiano dominemur. Lutherani faciliè nobis credent. 2. Deinde Reges, & Principes Catholici vi & armis oppugnandi, aut è suis regnis & Provinciis expellendi. 3. Jesuitæ verò, qui se maxime nobis opponunt, aut necandi, aut si id commodè fieri non potest, ejciendi, aut certè mendaciis & calumnijs opprimendi sunt. 4. Sacra Scriptura potius depravanda, & omnis antiquorum Patrum autoritas respuenda, quàm Calvinismus deferendus. 5. Liberè utendum est æquivocationibus, etiam in rebus fidei, quando aliter Calvinismus defendi & propagari non po-

potest. Non magnopere curandum, si incidamus in varias contradictiones. 6. Omnia justorum opera sunt sordes, inquinamenta, & peccata mortalia, neque vitam, sed damnationem æternam promerentur. 7. Lex Dei est impossibilis, nec ab ullo quantumvis Sancto hactenus servata est, aut deinceps servari poterit. *Calv. l. 2. Inst. c. 7. § 5. 8vo.* Peccatum originale non tollitur per baptismum, sed manet in nobis, quàm diu vivimus. *Calv. l. 2. Inst. c. 1. §. 8.*

9no. Omnes filii fidelium ab utero materno nascuntur Sancti & hæredes vitæ æternæ, ac proinde salvari possunt sine baptismo. *Calv. in anthid. Conc. Trid. Sess. 6. cap. 5. 10mo.* Qui autem ex thoro illegitimo nascuntur, æternæ damnationi & perditioni obnoxij sunt, nec ad baptismum admittendi. *Ita destinerunt Vilnæ in Synodo Calvinianâ suâ An. 1589. die 11. Martij, teste Adriano Iungiô lib. 3. de doct. & morib. Evangelicorum cap. 17. 11mo.* Peccata prædestinatorum nunquàm imputantur, reproborum nunquàm remittuntur. *Calv. lib. 3. Instit. cap. 4. §. 28. & lib. 4. cap. 1. §. 20. & sequ.*

12mo. Impius Paræus in suo circulo Calvinistico contra Catholicos objiciens satis ineptè, arguit nos, quòd sæpius hanc quæstionem uturpemus: *Vnde scis, Scripturas esse divinas, & Evangelium Matthæi, esse Matthæi?* Ergò circulum nobis obvertere audet vitiosum, ut ait: si quæramus ex Catholicis: unde scis has Scripturas esse Divinas? respondent Catholici: quia Ecclesia Romano-Catholica, suâ infallibili auctoritate id dicit; & rursus vertendo; unde scis Ecclesiam quæ id dicit habere infallibilem auctoritatem? respondere solemus: quia scriptura suâ infallibilitate & auctoritate, id dicit. Et fortius, ut ipse putat, sic premit: *Quæstio illa: unde scis? est curiosa, impia, & ex*

Ecclesia meritè explodenda; prout S. Aug. lib. 6. confess. cap. 5. aijt: *Persuasisti mihi, ò DEVS! non qui crederent libris tuis, quos tantà in omnibus ferè gentibus auctoritate fundasti: sed qui non crederent esse culpandos: nec audiendos esse, si qui fortè mihi dicerent: undè scis illos libros unius veri & veracissimi Dei Spiritu esse humano generi ministratos? idipsum enim maxime credendum erat.* En Achillem suum putat Paræus. contra nos, qui tamen suò ictu propriò statim se confodiat; Resp. 1. retorquendo telum inane, quò Saulus malignò Spiritu agitato, Davidem voluit confodere, ad parietem hastà deviaiit: Si, David Paræe! bone homo! licet insipiens; quæstio hæc: *undè scis?* inanis est: cur ipse contra nos urges hac eàdem quæstione? hinc, in quo alium accusas, teipsum condemnas. Dicas Paræe: *undè scis?* Scripturas Prophetarum & Apostolorum esse Divinas? in promptu scio te respondere: quia privatus Spiritus mihi hoc dicit. Sed insto: unde scis, privatum tuum Spiritum esse infallibilem & divinum? respondes: quia Scriptura hoc dicit. En tuus pariter circulus vitiosus. Unde scis? tu ipse hæretice ignoras! nos scimus præter Verbum Dei Scriptum, esse Verbum Dei non scriptum, seu Traditiones sacras, quas de fide tenendas propugnamus, juxta monitum Apostoli: *tene traditiones vestras, quas accepisti, &c.* Tu autem nescis unde venisti, aut quò vadis? utinam saltem cum illo villico iniquitatis facias, & dicas: *scio quid faciam?* cum nesciam, utrum privatus Spiritus meus sit albus vel niger: sæpius dicis bonum malum, & malum bonum; & angelus Satanae transfigurat se in angelum lucis, teste Apostolo. ò, ibo ad Patrem meum cum filio prod gò pœnitente, & dicam: *Pater peccari in cœlum & coram te, iam non jam dignus vocari filius tuus!*

Præst. null. Deum esse cum Ath. quā cū Calv. tal. credere. 47
Ibo ad Matrem meam, Ecclesiam Sanctam, unicam,
Catholicam, Romanam quæ in toto orbe prædicatur, te-
ste Apostolo in ep. ad Rom. revertar unde digressus
sum in perditissimo Calvino antesignano meo. Me-
mineris S. Augustini moniti: *Ego Evangelio non cre-
derem, nisi me Auctoritas Ecclesiæ confirmaret*; & S. Cy-
priani adv. Montanistas: *Deum non habebit Patrem, qui
Ecclesiam non habuerit Matrem.*

§. IV.

*Præstat, nullum Deum esse cum Athæo,
quàm cum Calvino & Calvinistis ta-
lem credere.*

Divus Bassilius in homil. *Quod Deus non est auctor ma-
lorum*, ait eandem esse dementiam, negare Deum,
& peccati auctorem asserere. Nam si peccati auctor
est; utique bonus non est. Et si bonus non est; utique
nec Deus est.

2. Amplius dico: Tolerabilius est, negare Deum,
quàm peccati auctorem asserere. Nam si Deus omni-
nò non est; certè culpabilis non est. Si autem Deus
est, & scelerum omnium auctor est; & quorum au-
ctor est, simul etiam vindex est; quomodo culpabilis
& injustus non est?

3. Quid ergo? Svadeo, Athæum potius, quàm Calvi-
nistam esse? Neutrum quidem bonum; hoc tamen dete-
rius apparet. Luthetiæ publicè exustus est Godefridus
Valle, Anno Christi 1572. Hic libellum scripsit de
arte

48 *Præst. null. Deū esse cum Ath. quā cū Calv. tal. credere.*
arte nihil credendi, in quo, cætera omnia mendacia;
hoc unum verum dixit, oportere prius Calvinistam
fieri, qui Athæus esse volet. Fuerat ille antea Calvi-
nista, fuit postea Athæus. Si ergo unicuique in sua
arte credendum est; certè in hac re illi credendum
est. Cur autem dixit eum, qui Athæus esse volet, op-
portere prius Calvinistam fieri; nisi quod putaret, tam
foedam ac profligatam esse Calvini sectam, ut quieam
prope aspexisset, mallet nullam, quàm talem sectam
profiteri.)

4. Et sanè, si ex fructu doctrina cognoscenda est;
peiores fructus Calvinī, quàm Athæorum doctrina pa-
rit. Hi tamen negent Deum aliquem orbi præsidere,
honestatem tamen, & rectæ rationis ductum ac directi-
onem in multis sequuntur, & multa rectè agunt, quæ
laudari possunt. Cavent furta, homicidia, rapinas, à
mendacio abhorrent; juramenti religionem colunt;
servant fidem alteri promissam; bellum injustum de-
testantur; pacem ac tranquillitatem amant. At contra
docentur à Calvino discipuli, parvi pendere menda-
cia, perjuria, adulteria, rapinas, libidines, sacrilegia.
Unde hoc? Quia Deus; (inquiunt,) æternâ suâ præde-
stinatione necessitatem hæc faciendi nobis iniecit.

An verò impunè? omninò, ajunt; quia certò
scimus ad vitam æternam nos esse prædestina-
tos. Ergò quidquid facimus; aut quocum-
que scelere nos obstringimus; nihil obest:
vitam semel destinatam amittere non pos-
sumus. Bone Deus, quis fructus ab hoc
hominum genere, qui à Calvinò im-
buti sunt, sperari potest?



§. V.

*Propter hanc impiam Calvini doctrinā,
quivis Calvinista prudenter à Calvi-
nismo deficere potest & tenetur.*

1. **C**onstat quosdam Calvini familiares, ob hanc doctrinam, Calvini amicitiam, & sectam deferuisse. Ex horum numero fuit Sebastianus Castalio, qui Genevæ cum Calvino diu versatus, non modò defectionem ab eo paravit, sed librò etiam editò palàm oppugnavit. Et meritò. Nam si Plato, homo Ethnicus, censuit in Republica non ferendum esse, qui Deum peccati auctorem diceret; quantò magis homo Christianus prudenter censere debet, nec in privata amicitia conservari, nec in publica Sacramentorum participatione socium adhiberi oportere, qui tam nefariam sectam profiteri ausus sit.

2. Et verò, qui ex animo de sincera Christi religione cogitet; qui de probis moribus, de vitæ innocentia, de regno cœlorum adeundo, de pœnis inferorum evitandis: quid quæso præfidi; ad hæc omnia habere possit ex doctrina Calvinī? Nam si in primo ipso congressu ex Calvino audiat, Deum æterno suo & immutabili consilio, paucos ad vitam æternam multos ad gehennam, omnes ad peccata & flagitia prædestinasse; neque hoc decretum ullò nostrò conatu mutari aut mitigari posse: quid aliud cogitet, quàm perinde esse, quomodo se gerat, quando suo labore nihil effecturus sit? Et inane esse studium nostrum, ac inutilem veritatis inquisitionem, quando nemo eam

50 *Propter impiam Calvini doctrinam quivis*
evenire possit qui reprobatus sit; & sponte ei obven-
tura sit, qui electorum numero censeatur?

3. Scio multos esse, qui responsuri sint, se qui-
dem Calvini doctrinam in aliis plerisque sequi; in hoc
verò, cum de peccato agitur, minimè. Sed qui ejus-
modi estis, quæso paucis advertite. Ac primo, si
Calvinus, vestro etiam judicio, in hac re, omnium
penè gravissimâ, tam fœdè prolapsus est; quâ fidu-
ciâ in aliis illum Ducem sequimini? Aut unde consta-
re vobis potest; qui in primo ingressu aberravit, in
reliqua via rectam semitam tenere? Sanè verisimile
non est, Spiritum Sanctum voluisse per illud Calvini
os, quod tam tetrum errorem contra Divinam bonita-
tem exhalavit, sanam & reformatam doctrinam pro-
feminare.

4. Sed propiùs rem inspiciamus. Animadverto,
tantam esse connexionem inter præcipua Calvini do-
gmata, ut unum sine aliis, aut repudiare, aut amplecti
non possis. Si ergo unum repudias de Deo auctore
peccati, cætera quoque repudianda sunt; aut si cæ-
tera constanter tueris, ab hoc recedere nullo modo
potes. Connexionem sic ostendo. Hæc propositio,
Deum ab æterno prædestinâsse omnia peccata, quæ fu-
tura sunt, pendet ex illa propositione, Deum ab æter-
no prædestinâsse alios ad mortem; alios ad vitam,
nullo respectu nostrorum operum. Hoc primum princi-
pium in Calvini doctrina est. Ex eo cætera omnia
deducam hoc ordine: Deus ab æterno, alios ad vitam,
alios ad mortem prædestinavit, eo fine, ut in his con-
tinuè suam justitiam vindicativam; in illis continuè
suam misericordiam possit exercere: Ergò necesse fuit,
ut omnes ad peccata prædestinaret; quia sine peccatis,
nec horum misereri nec illos justè posset punire.
Hinc

Hinc jam descendo per duplicem viam; alteram electorum, alteram reproborum: & colligo omnia ferè Calvinii dogmata, hoc modo. Si DEUS ab æterno decrevit, in electis suam misericordiam continuè ostendere, condonando illis peccata; ergo electos semper relinquit in peccatis, ut semper eorum possit misereri, non quidem auferendo peccata, sed non imputando: Ergò electi non aliter justi sunt, quàm quia peccata illorum non imputantur. Ergò tam justi sunt ab utero matris ante baptismum, quàm post Baptismum: Ergò baptismus illis necessarius non est: Ergò justitia illorum non est inhærens, sed tantum imputativa: Ergò quidquid agant, non potest illis obesse, quia non imputatur. Rursum. Si Deus ab æterno decrevit, in reprobis suam justitiam vindicativam continuè exercere, imputando & puniendo illorum peccata; ergo semper vult illos peccare: Ergò nunquam vult liberos esse à peccatis: Ergò nullum salutis remedium illis procuravit: Ergò Christus pro illis mortuus non est: Ergò nec ad Christi fidem vocantur: Ergò non sunt in Ecclesia Christi: Ergò nec Sacramenta illis profunt: Ergò Baptismus in illis non est Sacramentum, sed externa tantum cerimonia: Ergò Christi corpus non est verè & realiter in Eucharistia, quia alioqui reprobi illud perciperent, quod est contra æternam Dei ordinationem. Ecce quàm multa hic connexa sunt. Et quisquis à Calvino edoctus es, negare non potes, hæc omnia & singula esse Calvinii dogmata; nec hoc probandum mihi est. Solùm volui ostendere, quanta sit eorum inter se connexio; & quomodo unum ab alio necessariò dependeat. Hoc autem ideo feci, ut quisque vir prudens intelligat, aut omnia Calvinii dogmata repudianda sibi esse; aut

omnia pariter retinenda. Qui ergo illud unum de Deo auctore peccati, de quo agimus, tanquam nefarium & impium aspernatur; cætera quodque, si prudens esse vult, aspernari debet.

§. Ut autem, quæ dicta sunt, facilius percipias & examines; certo ordine ac serie collocabo, quæ hanc connexionem inter se habent.

§. VI.

DOGMATA CALVINI

connexa.

1. Deus prædestinat alios ad vitam, alios ad mortem, solum quia ita vult.
2. Deus est auctor omnium peccatorum.
3. Christus non est mortuus pro omnibus.
4. Soli prædestinati sunt in Ecclesia.
5. Soli prædestinati vocantur ad fidem.
6. Parvuli non necessario baptizantur.
7. Non datur justitia inhærens.
8. Peccatum originale non tollitur per baptismum.
9. Peccata actualia non tolluntur, sed solum non imputantur.
10. Justitia semel habita amitti non potest.
11. Christus non est in Eucharistia.

Hæc paucis scripsi, Christiane Lector, clarè, sincerè & sine ulla verborum asperitate & contumelia; eò fine ac animò, ut si hactenus à Calvino alienus fuisti, nunquam ad eum accedas, quia doctrina ejus impia est: Si autem sectatus eum es, prudenter apud animum tuum expendas, an deinceps sectari velis. Vale & boni consule.

SECONDA

53

SECUNDÆ PARTIS

SPECULI

VERIDICI,

seu

PERSPICILIORUM

MYSTICORVM

Pro

Nasutis Dissidentibus.

POLEMICA
VERA THEOLOGIA
CATHOLICA
DE PRÆDICAMENTIS

Theologiæ Lutheranæ.
Antilogias, seu contradictiones manife-
stas, in hæterodoxorum doctrina,
clare demonstrans;

Quibus
Palam propositis, in certamen vocati,
unò ictu propriò pro-
fligantur.

REIMPRESSA.

VARSAVIÆ

Typis S. R. M. Schol. Piar. Anno Dni. 1728.

55

Comparabitur viro, consideranti vultum
nativitatis suæ in speculo *S. Jacobus*
Ap: in Catholicâ, Ep: suâ Ca-
nonica, cap. 1. ver. 23.

Plus valet unus Petrus Lombardus, quàm
centum Lutheri, ducenti Melanchtones, tre-
centi Bulingeri, quadrigenti Petrimartyres,
& quingenti Calvinii: qui omnes si in mor-
tario contunderentur nec unam unciam veræ
Theologiæ, præsertim de Articulis Fidei, de
Trinitate, Incarnatione, Sacramentis, aliis-
quæ profunderent. Stannerus lib. de SSS.
Trinit. & Mediatore.

Deindè legant Fridericum Staphylum de Tri-
membri Theologia & successione discipulorum
Lutheri. Qui unus Staphylus pro sexcentis sufficit.
Ita Anton: Possevinus Mantuanus S. I. in sua
Bibliotheca Select lib. 7. de juvandis hereticis
cap. 20. Porro.

Quemadmodum Janseniani, Libros de Gratia
Christi, doctissimi *Affermet* in Gallia, Socij Sor-
bonici; ita impij Lutherani subdolis artibus suis,
uti solent, eos Libros Catholicos, qui palam &
in faciem, falsas eorumdem sectas, ab ipso exor-
dio

dio pravi seminis (quod in rudium corda seminare sicut zizania, auli fuerant) exprobrant; passim conculcare & suffocare nituntur, sed in casum. Exeat itaque denuò in lucem publicam veteranus Liber aureus, præfati Friderici Staphyli Philippi Melanchtonis coætanei, de Trimembri Theologia Lutheri, quem librum cineri & favillæ mandandum, hæretici Thorunenses, ne typô, uti Phænix de pulvere renasceretur, totos tres annos in sua typographia, cū sūmo odio (quod veritas parere solet) suppressere conati sunt. Sed frustra; nam jussu ejusdem Authoritatis, cujus supra ab initio, coactè receptus ab hostibus veritatis, alibi recudi debuit, qui errores illorum clarè detegeret. Tu verò, Lector Amice, minimè mirare, imò DEO O. M. gratias age; quòd juxta monitum. Augustini lib. 1. contra. Julian. cap. 2. *Scribamus omnes, Catholici veri, & si non modò de rebus iisdem scripturi, sed eadem etiam alijs verbis, fortasse scripturi.* Quippe, nullam penitus muscam vanæ gloriæ aucupari cupimus, Christi enim solius actio est; ne fortasse ab adversariis nobis obijci queat: hæc, quæ scribimus, nostri esse partum ingenii; quin potius omnia antiquissima, tritâ viâ à PP. tradita, proferre conemur, illum in Evangelio imitantes *Patrem familias, qui profert de thesauro suo nova & vetera.*

tera. Unde hæterodoxi intelligant, eandem semper, nunquam mutatam solam, & unicam esse Fidem Catholicam, juxta eundem SS. PP. sensum cum Xti Ecclesia, quæ fuit ab initio Evangelii, est, & erit usq; ad consummationem sæculi;
*Et inferi porte non prevalebunt
 adversus eam. Vale.*



H

PRÆ.

P R Æ F A T I O

FRIDERICI STAPHYLI.

TAmetsi, ea perniciēs atque vis mali est, ut non quidem omne, sed ut bonum aliquod corrumpere possit, nullum efficere: tamen haud dubiè evenit, ut Aristoteles inquit, quòd sicuti bonum, est sui conservativum, ita sui destructivum malum. Quò sit, ut tam boni, quàm mali, duæ sint proprietates: hujus, ut malitiam suam querat, & alienum bonum, in quo hæret, corrumpat; illius ut seipsū pariter atquè sui similia conservet. Mali quidem perniciēs longè patet & fise: sed non cuncta sunt hujus loci, nisi tantum, quantum jam malum hæreseos cepit depravare bonum Catholicæ Fidei, & hoc vicissim illi obsistere, pensitare in utramquè partem quàm succinctissimè. Quoniam verò nemo negat, quin doctrina Catholica Fidei sit veritas, & idcirco bonum etiam: contraquè quin hæresis sit falsitas, & malum igitur. Proinde cum malum hujus, non possit nisi in illius bono existere, sequi oportebat, ut præsentis hæreseos malum aliquo modò depravaret bonum Catholicæ Fidei. Id autem quale sit & quantum, quamque perniciosum salutī humane, non solum argumentis, quin potius lacrymis deplorando super malitiæ cecitate prorsus diluendum. Quid ergò malum hæreseos agat? rogas: corrumpit nimirum, destruit, pervertit ea, quæ potest omnia. Exemplis non utar alienis, domesticis abundamus. Olim Fides Catholica complevit Germaniam templis Divorum, opes suppeditavit & copias, quantum satis erat, vel ad necessitatem, vel honestatem vitæ. Hæreses contra, templa spoliaverunt, Ecclesiam defædaverunt, eripuerunt facultates, ad miseriam cunctos, &

ad paupertatem extremam Ecclesiasticos curatores redegerunt. Adeoque res ista manifesta est, ut non necessarium sit rogare quò in loco recens Evangelium regnet: saltem aspice templa, mores populi considera, Ecclesiæ faciem contemplant: mox succurret vel tacenti etiam, utrius Fidei Catholicæ nò, an novæ hæreticæ hujus admodum nuper ortæ, sit conservare, quod boni proprium est: aut destruere? quod mali genuinum est. Ex rusticis perquire, percunctare à Civibus, an sub Papistico Dominio (utar illorum vocabulò) an sub evangelico, agros colere, remquæ curare familiarem, ac vitam degere malint? Quid responsuri sint, res ipsa testatur: agri enim & domus, multò frequentius hic, quàm illic audiuntur venales reperiri: unde judicium feceris de fructu fidei atquæ doctrinæ. Altera mali perniciēs est, seipsum destruere. Quod idcò necesse est, cum ejus proprium sit depravare, atquæ redigere in nihilum: quia, ubi ab eo bono, in quo hæserat, excussum sit, in se conversum cogitur servire, & ipsum se tandem consumere. Nota hystoria est de turri Babylonicâ; in cujus confusione, cùm DEVS subtraxisset bonum communis linguæ, quâ universi utebantur, ipsamet in singulis confusio, fuit non incerta inchoati mali offeris destructio. Quid ipsum deniquæ populum Judaicum delevit, nisi sua ipsorum inter se malitia, atquæ pervicacia? Quid Græciam vertit, quid extinxit Thraciam, quid Mæsiam obrivit, quid Hungariam? Profectò nihil aliud, nisi ipsorummet, tum in Deum & Religionem impietas, tum in Reges suos atque Imperatores nò immodica perfidia! Non Deus, earum exitialium calamitatum author fuit, sed sua istarum gentium propria malignitas! planquæ (ut Homerus canit de pravitate Ulixis sociorum) corruptio ordinis perversissima. De Germania tota, de Prussia, aliisque Ducatibus & Regnis acatholicis, quæ Lutherus impudentissimus apostata, suò corruptit virulentissimò doctrinæ falsissimæ commentò, quid

aliud expectandum, post tot Catholicorum Principum Orthodoxorum dissimulationem, Serpentem in sinu suo foveri permittentium hucusquē, an sapienter? ignoramus: ast Deus expectat, donec impleantur mensuræ patrum & compleantur peccata Amorrhæorum; sinunt utraq̃e crescere usquē ad messē, ne simul colligentes, aliās Zyzania, eradicent & triticum: sinunt, volentes non eunt colligere ea; quid aliud, dico, expectamus? utinam verò minime: at vereor quidem, nè idem planè penitus ultimum excidium, ac ruinam. Romana Ecclesia quondam Germanis omnibus eam, quam ab Apostolicis acceperat Catholicam Fidem tradidit, & unā Romanum Imperium. Atqui Fides illa, dūm Catholica apud nos & in corrupta vigeret, dum de ea idem sacerdos, non diversum sentiret populus; dum feralia ista discordiarum nomina, Lutherus, Melancthon, Calvinus, Illiricus &c. &c. ignota nobis essent, nec hisce factionum Sturjis dedita esset plebs: florebat tum in Germania Imperium Romanum: erat tum Sancta in populo disciplina, salutaris justitia in Principibus, humilis obedientia in subditis: tum eramus domi concordēs & beati foris, hostibus terribiles, vicinis amici, domesticis chari: & ut unò verbō dicam, Deus tum in nobis habitabat, exulabat regnum Satane. At quò discordia cives perduxit miseros? odissē cepimus (quid odissē?) delere conati sumus Ecclesiam Catholicam, Matrem videlicet, & ad rectè beatèquē vivendum Magistrā: Fidemque pariter Filiam ejus constuprare tentavimus tot pene diversarum heresum philtris, quot jam passim sēdæarum duces (lenones propemodum dixerim) nominari audimus. Implevit Ecclesia Romana, tanquam salutare Dei Organum, pectora nostra virtute & gratiā: mores honestos docuit, & bene vivendi modum: artem medendi tradidit: iura & leges constituit: Imperium apud nos instauravit: deniquē adeo studiosē hanc gentem nostram exornavit ut nullam aliam studiosius.

At

At verò quid non contrariū tædet reminisci, pudet dicere:

Duo quidem adversus duplicem istam mali pestem semper extiterunt antidota: unum, ut aut oppositò contrariò bono, coneris malum tokere: alterum, aut si id nequeas, ipsum bonum studeas, in quo malum hæret asferre: ut hoc à bono separatum, & in se derelictum, tandem (quia corrumpendi finem nescit) seipsum dele e cogatur. Ecclesia autem hætenus, ut pia Mater, & non iners medica, sedulo conata est mede i istis Cheroniois Porcinis hæresum malis in Germania oppositò salutaris doctrinæ remediò: ut ad legitime medicationis canonem contraria contrarijs curaret: at frustra penitus, nihil enim profecit hucque. Quid igitur? Cessabit ab hoc genere quidem: sed alterum restat genus antidoti, ut quando prius parùm fuerit: efficax, connitatur Ecclesia id bonum, in quo malum situm est, separatum abstrahere, & malum nudum in se solo derelictum sinere, ut remetipsum corrumpat, atque in nihilum convertat: ea namquæ in magnis hæresum malis semper præcipua fuit curatio.

Quapropter id nunc solum restare videtur, quod etiam omnibus pijs cordatisque viris à Leo petendum est, ut quicquid boni adhuc in Lutherana hæresi vel ab Ecclesia Romana, vel ab ipsâ fide Catholica resiauum est, aut ipsi Lutherani id primo quoque tempore profligent abs se, aut nos, quantò possumus studiò, ab illis subducere conemur. Sanctè equidem promiserim (nec me falsum iri confido) fore, si Catholica Ecclesia ea cuncta, quæ illius propria sunt, receperit à Lutheranis, ut quemadmodum Plutarchus in Cantharidibus animadvertit, sic Lutherani quoque ex seipsis pestis suæ remedium habituri sint, quippe suis hæresibus certum quidem exitium, nobis vero remedium salutare: unde hæ istæ contentiones tandem finem queant, & suam Ecclesia pacem adipisci.

Alia nunc via nulla reperitur: quandoquidem semper ferme bellum hereticorum, ut D. Hilarius inquit, solet esse pax Ecclesiæ, id quod non levi, sed gravissima de causa nobis licet constituere. Etenim quia bonum à Deo est, rationem ergo quandam habet infinitatis propter ordinem Divinæ legis: malum contra, quia à Satana prodijt & ab homine, finitum itaque. Quocirca cum finitum neque principium infiniti possit, neque finem excedere, nec profecto malum unquam poterit universale bonum seu Catholicum corrumpere. Rectè igitur apud Euripidem Theseus ratiocinatur: Mea autem sententia est; causam esse hominibus bonis magis bonam, malis verò nunquam nisi enim esset hoc non potuissimus unum dicere.

Neque verius aliquod potest, neque evidentius pro stabilitate boni adversus mali ruinam afferri documentum, quàm quod attulit Euripides, cum ait:

Principiorum probatio solet esse talis. Oyk à ijmen emphæei Nam si ita esset, ut ipse Theseus sibi objecit.

Dixit quidam, quòd mala hominibus sunt meliora bonis.

Non posset non bonum, aut potius ipse Deus sic ut Manichæi impie nugabantur, in summo versari periculo interitûs. At contrarium, quia ratio nobis dicat, communis experientia evicit jam pridem. Constanter itaque asserimus, mali nunquam posse tantam esse vim, ut queat universale bonum delere.

Quin ejusdem argumenti firmitate, Catholicæ doctrine

veritas adversus omnem hæresim defenditur: etenim quis neget Catholicæ, fidei veritatem esse bonum, & bonum quidem Catholicum, cui insita sit ratio quædam universitatis infinitæ? Viciissimquæ, quin hæresis sit falsitas, & idcirco malum quodque? proinde quantumvis insaniant, quantumvis sevant hæretici crudeliter, nunquam tamen malitiâ suarum hæresum hoc quod tuemur bonum Catholicæ Fidei extirpabunt; licet agrotare aliquandiu possit veritas, ut ille inquit, certè neque extinguere poterit, neque mori ullo, unquam tempore.

Propugnemus itaque & conservemus Catholicæ doctrinæ bonum per se, sponteque suâ conservativum sui: & quò id opportunius possimus constantiusquæ præstare, ut hæreticos, quemadmodum D. Paulus, & ipse Redemptor Christus jubet, vitemus oportebit: idque adeò etiam, ne illis, tanquam publicanis Ave dixerimus quidem: quippe ut subtractò communi bonò nostro, privatò malâ hæresum ne inficiamur & pereamus spontaneâ susceptæ pestis contagione.

Atqui secernam, inquis, bonum à malo, ut hoc vitare, illud assumere queam? Nota evidens est, si hoc, quod supra posuimus, discrimen boni ac mali teneas. Si boni istud proprium, ut se sui quæ similia conservet: ergo etiam, ut se consociet, se uniat, se summâ complectatur concordia: utquæ omnem vitet discordiam, omnem repudiet dissipationem, nihil admittat, quod adversitatem, corruptelâquæ procreare possit. Ea quidem nota boni est. Mali iudicium est ejusmodi: quoniam si mali est destruere & ipsum se, & alia pariter; necesse est quoque, ut se dissociet, ut dividat aut frangat potius: ut quod unum est, distrahat in multa: quod consentiens, faciat discors atque rebelles: quod constans sui quæ simile, dissimillimum efficiat, & in omnem partem dubium. Quo circa veritatem, bonumque Catholicæ doctrinæ forsitan nosse vis? Quære consensum Catholicum, eumquæ sensum
se-

sequere, atque intellectum scripturæ sacræ, qui ubique viget in Christiano orbe, qui semper fuit inde ab Apostolicis temporibus. Hæresim scire vis etiam? vide ubi in doctrina discordia, ubi hodie sic, heri aliter, eras secus de eodem quidem articulo, diversum tamen docetur, contrarium assertatur, aliudque alio in loco, nec idem eodem aut diversò etiam tempore proferatur: nec dubites, quin ibi si hanc notam deprehenderis, te hæresim omnino deprehendisse: sin illam planè veritatem doctrinæ Catholicæ. Atque ne ego hæc dicere videar leviter, tu temerè credere, aliquot tum Divini verbi aperta testimonia, tum Sanctorum Patrum enarrationes subjungam, ne possis hac in re, quam viam Catholicæ veritatis sequi debeas: quod vitare hæreseos diverticulum ambigere.

Notæ aliquot hæresum ex Scriptura Sacra.

3. **R** Eg. 18. *Vsquequò claudicatis in duas partes? Si Dominus est DEVS, sequimini illum: Si Baal, sequimini hunc.*

Proverb. 9. *Mulier stulta & clamosa, plenaquè illecebris, nihil sciens, sedet in foribus domûs suæ super sellam in excelsò in his loco, ut vocaret transeuntes per viam, & pergentes in itinere suo. Quis est parvulus? inclinè ad me. Et ad recordem locuta est: Aque furtivæ dulciores sunt, & panis absconditus suavior. Et ignoravit ille, quod ibi sit Gygantes, & in profundis inferni convivæ ejus. Qui enim applicabitur illi, descendet ad inferos: qui abscesserit ab ea, salvabitur.*

1. Ioan. 2. *Pueri, extrema hora est, quemadmodum audistis, quod Antichristus venit. Et nunc mul-*

ri Antichristi sunt. Vnde cognoscimus, quòd extrema hora est. Ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis. Si enim fuissent ex nobis mansissent utique nobiscum.

Tit. 3. Hereticum hominem post unam atque alteram admonitionem devota. Sciens, quòd perverſus est talis, & peccat, suò ipsius iudiciò condemnatus.

Matth. 18. Dic Ecclesie. Si Ecclesiam non audit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus.

2. Pet. 3. Quemadmodum dilectus frater noster Paulus secundum eam, quæ ipsi data est, sapientiam scripsit vobis, sicut & in omnibus epistolis loquens in eis de istis, in quibus sunt quedam intellectu difficilia, quæ indocti atque instabiles torquent, sicut etiam reliquas scripturas, ad propriam ipsorum perniciem.

Quòd vera Ecclesia est una, & concors in doctrina & fide.

D. Clemens Alexandrinus Oratione Stromaton inter cætera sic ait Græcè.

Quia enim Deus unus est, & unus Dominus, idcirco etiam id, quod valdè pretiosum est, quia unum sit, laudatur, cum sit imitatio quedam ejus principii unius. Hujus itaque natura unius una Ecclesia concluditur, quam in multas diffecare conantur hereses. Quapropter tum juxta hypostasim, tum juxta considerationem, tum juxta principium, tum juxta

excellentiā unam esse dicimus, antiquam & Catholicam Ecclesiam in unitatem unius fidei.

Quòd sicut una doctrina Apostolorum, sic unus ejus verus intellectus.

Idem Clemens in eadem Oratione Græcè.

Comprehensivâ speculatione simul & propriissimò judiciò oportet verum discerni ab apparente: & cùm una quidem regia via sit, multe autem alie, quarũ quedam in precipitium ducant, quedam in torrentem fluvium, aut in mare profundum: nunquid istam viarum diversitatem si quis audit, idcirco professionem abjiciet? Non, sed utetur regiâ viâ & leophoro, quæ prorsus est absquẽ periculo. Quomodo enim una est doctrina Apostolorum, sic etiam una traditio, seu interpretatio, vel sensus.

D. Cyrillus itaque lib. 4. in Ioan. cap. 24. Regia, inquit, via omnibus facienda est, qui rectitudinem fidei Christi sequi desiderant.

Quòd ea fides seu ea scripturarum interpretatio sola vera sit, quæ à Patribus nostris tradita est.

Basilii in sua ad Antiochenam Ecclesiam epistola: Græcè.

fidem

Fidem verò nos nequè ab aliis scriptam nobis recentiore[m] suscipimus, neque ipsi mentis nostræ germina tradere audemus, nè humana commenta existimantur esse verba religionis. Sed quæ à Sanctis Patribus edocti sumus, ea interrogantibus nos annuntiamus.

Idem Basilus in homilia contra Sabellianos & Arium: Græcè.

Te pacatum reddat traditio. Dominus ita docuit, Apostoli prædicaverunt, Patres observaverunt, confirmaverunt Martyres. Sufficiat dicere: Sic edoctus sum.

D. Athanasius ad Epictetum Episcopum Corinthiorum: Græcè.

Hoc solummodò respondere ad talia, & dicere sufficit, quod ista non sunt catholice Ecclesiæ, nequè ista Patres nostri senserunt.

Non sic impius Lutherus sensit; nam tom 2. Ienens Latin. fol. 520. pag. 2. ait: Summus, vivens Papatûs hostis ero, exustus bis hostis ero; facite porci Thomistæ, quod potestis: Lutherum habebitis ursum in via, leonem in semita; undiquè vobis occurret, & pacem habere non sinet, donec ferreas vestras cervices & areas frontes contriverit, vel in salutem: vel in perditionem. Neque enim quero, quid Ambrosius, Augustinus, Concilia, & usus seculorum dicant. Mirâ bardi hominis stupiditas?

Quomodo Hæretici tractant Scripturam Sacram.

D. Clemens Alexand. 7. Stromaton Græcè.

Quaquam & hi, qui hereses sectantur, audent uti Propheicis scripturis, tamen primum neque omnibus utuntur, deinde neque integris, neque etiam quid vel corpus prophetiæ, vel gibbus velit, considerant: sed ea, que ambigüe dicta sunt, eligentes, transferunt illa in privatas suas opiniones. Sparsimque voces paucas veluti flosculos carpentes, non spectant in eis significatum, sed nudâ dictione abutuntur. Prope modum enim solis verbis, tois rijs tois adlictos reperias illos tanquam solis nominibus inherere, aut significata variantes.

Quòd Hæretici nudum textum scripturæ postulent, & Catholicum consensum per traditionem acceptum repudient.

Basilii capite decimo de Spiritu Sancto: Græcè.

Fides ipsa est res ea, de qua bellum geritur, communisque scopus est cunctis, velle firmamentum nostræ in Christum fidei convellere, ac inde traditionem Apostolicam pessundatam delere atque extinguere, eamque ob causam sicut debitorum probiores (si as mutu-

am reposcas) debiti subscriptas cautiones efflagitant. Patrum testimonium, ac si nullius sit momenti, repudiant. At verò nos nihil omittemus veritatis, neque ob timorem, communem societatem belli prodemus.

D. Hieronymus adversus Luciferianos scribens, ait: In illa Ecclesia permanendum est, quæ ab Apostolis fundata, usque in hanc diem durat. Nec sibi blandiantur (heretici) si de scripturarum capitulis videntur sibi id confirmare quod dicunt: cum & Diabolus de scripturis aliqua sit locutus: & scripturæ non in legendo, sed in intelligendo consistant.

Quòd hæretici semper sint discordes
inter se in sua doctrina.

IRenæus lib. 5. Tales sunt omnes hæretici, & qui se plus aliquid præter veritatē invenire putant, sequentes ea, quæ prædicta sunt, variè & multiformiter imbecille facientes iter, de eisdem non semper easdem sententias habentes, veluti cæci à cæcis circumducuntur.

Tertullianus in libro de præscriptionibus: Vnde autem extranei, & inimici Apostolis hæretici, nisi ex diversitate doctrinæ, quam unusquisque de suo arbitrio adversus Apostolos aut protulit, aut recepit? Illic igitur & scripturarum, & expositionum adulteratio deputanda est, ubi diversitas invenitur doctrinæ: quibus fuit proposita aliter docendi necessitas, instituerunt ali-

ter disponendi instrumenta doctrine. Alias enim non potuissent aliter docere, nisi aliter haberent, per quæ docerent.

D. Athanasius in decretis Synodi Ephesinæ: Homines, ut dixit Iacobus, duplici animo, & instabiles in omnibus viis suis, nec eandem habentes sententiam, sed nunc in hanc, nunc in illam sese vertentes, & nunc quidem probantes quod dicunt: mox verò vituperantes, quod paulò ante laudaverunt. Hoc autem, ut pastor ille dicebat, ex Diabolo prognatum est, per quod citius agnoscas canpones, quàm Doctores. Est enim, sicut à maioribus traditum est, vera doctrina: & hoc veros Doctores arguit, si eadem inter sese profiteantur, nequè diversa sentiant vel inter ip'sos, vel à suis maioribus dissidentes. Etenim qui hunc in modum affecti non sunt, improbi potius, quàm veri Doctores dicendi sunt.

Epiphanius libro tertio contra Dimeritas Græcè:

Sæpe autem cogitavimus & obstupuimus, quod propter sermonem istum seditio contentionis, atque certaminis usque etiam ad mortem ab illis vindicaretur. Ex hoc cognovimus, quòd fermè dissimilari quâdam suspitione apud ipsos (Dimeritas) sonat hic sermo. Quando enim aliquos ex illis interrogaveris, omnes sanè diversum respondent.

Loco prefationis, istas placuit Scripturæ Sacre, Sanctorumque Patrum sententias præfigere, huic isti tam
tetro

tetro diversarum haresum acervo, ut si quis fortè in-
 nus confirmatus in hanc sylvam errorum inciderit, non
 nisi & Divini Verbi, & Ecclesie antidoto pramu-
 nitus, temerè hoc Trophonij antrum ingrederetur. Nec
 profectò certior ulla dari potest, nec illustrior verita-
 tis agnoscendæ tessera, quàm si noveris verum, esse
 simplex semper, & unum, nec ullum deprehendi er-
 roris evidentius signum, quàm quod mendacium semper
 est varium, semper multiplex, semper distractum in se,
 & divisum contra seipsum. Nam ideo fit, sicut ve-
 tus Pòeta ait, quod.

Pravus agit variè, simpliciterque bonus.

Quicumque igitur hac haresum sylvam peragrarè vo-
 let, is memor sit, se in medio venenatissimæ pestis ver-
 sari: adversus quam nullum sit pharmacum aliud, quàm
 orthodoxum Scripture Sacre intellectum discere ab Ec-
 clesia Catholica: nec eos velle (ut Salomonis senten-
 tia habet) quos majores nostri posuerunt terminos,
 transilire. Prudenter itaque monet D. Epiphanius 2.
 lib. contra hareses. Termini, inquit, nobis positi
 sunt & fundamenta, & ædificati fidei, & Aposto-
 lorum traditiones, & Scripture Sacre, & successio-
 nes doctrine, & undequaque veritas Dei munita est.
 Nemo ergo decipiatur novis fabulis. Eam igitur si
 viam studiosè sequemur, nunquam vel in ipsis etiam
 erroribus errare unquam poterimus.

AR.

ARGUMENTUM LIBRI.

Martinus Lutherus ut ingenij, sic doli plenus, cum novam Theologiae formam meditaretur, intelligebat omnem Theologicae scientiae facultatem rectissime partiri: formam in & materiam, & in agendi potestatem. Quod ad formam attinebat, communia principia, & axiomata antè semper usurpata à Theologis, labefecit initio, mox explosit etiam ex scholis & templis: substituit nova quaedam principia, tanquam Dialectica praedicamenta, sedesque topicas Argumentorum: unde quoties disceptandum fuit, rationes desumi possent. Quae autem, & qualia ista Lutheri topica praedicamenta sint, primò loco posuimus. Deinde materies sequitur, tanquam sylva Quaestionum Theologicarum, quas ipse Lutherus, partim novas introduxit, partim ab antiquis Haereticis potissimum mutuatus est. Quamquam autem complures scio Quaestiones novas reperiri passim tum in ipsis Lutheri libris, tum in aliis confectariorum scriptis: tamen praecipuas visum erat in ordinem quendam digerere: ut in promptu esset, si quando refutare eas quis vellet. Ultimo loco Successores Lutheri recensentur, nè obscurum sit, qui vel degeneraverint à Magistro discipuli: vel quam sub Augustanae confessionis umbella pulchrè concordés sint, & quas novas illi quoque sectarum familias pepererint: Vnde jam id consecutum, ut Augustana confessio peregrinetur in Vtopia, nec Augustana amplius, sed Vtopiensis sit appellanda. PRI-

PRIMA PARS.

LIBRI.

Decem Prædicamenta seu topica principia Theologiæ Lutheranæ.

PRIMUM TOPICUM

prædicamentum.

Papistæ Evangelium Christi abjecerunt, Lutherus abjectum instauravit, produxitq; ex tenebris Papæ, in lucem hominum. Ergo Luthero omnia credenda sunt tanquàm Germanico Prophete. Papistis nihil, tanquàm Evangelij desertoribus. Luth. in libro contra Henricum Regem Angliæ, & in lib. de falso statu cleri. Idem discipuli nusquam non scribunt & asserunt.

PRincipium novæ Theologiæ primum fuit hoc prædicamentum Lutheri, se Evangelii oppressi vindicem datum à Deo : sibi salutem populi per Papam seducti, curæ esse : animas enim miseræ plebis perire, cum pro Evangelio Christi Pontificiæ fraudes regnent passim.

Quapropter Papam & omnes, qui huic adhæreant, hostes Evangelii habendos, se Evangelistam Christi coli debere.

Finxit hoc mendacium Lutherus in gubernatores Ecclesiæ : Vidit enim, si clerum hoc tam immanis fla-

gitiis odio prægravatum accerseret in iudicium populi, se quidem quæ vellet, posse persuadere omnia ultro credituris. Papistas verò perfidiæ suspitione laborantes, omnem fidem, authoritatemque repentinè amissuros esse. Perfecit homo nequam quod voluit, hæretque in hunc usque diem ea perversio in animis hominum, Evangelium Christi à Luthero resuscitatum esse, atque vindicatum à servitute Pontificia, & restitutum in libertatem Christiani populi: unde etiam ea secta nomen accepit, ut Evangelici appellarentur, qui Lutheri novum Evangelium essent amplexi. Papistæ, qui doctrinam veterem. Credidit hoc scelus de Clero confictum populus, auxerunt seditiosi concionatores, Principes arripuerunt, resque ex eo tam vano principio, in hanc tantam Christianæ Reipublicæ ruinam perducta est. Adeoque etiam nunc idem prædicamentum Lutheri topicum, & authenticum est, ut si quis veterem religionem argumentis licet firmissimis, conetur defendere, satis sit respondere. Tu Papista es, argumenta tua non valent. Vel sic: Argumentum istud Papisticum est: ergo non est authenticum. Sic stupidissimè ratiocinantur, populi simplicis deceptores, prorsus contra rationem, utpotè ex pura malitia.

II. TOPICVM PRÆDICAMEN: Lutheranæ Theologiæ.

Lutherus fuit Propheta & alter Elias & currus Israël. Ergo quæcumq; ille censet in Sacris Bibliis esse hagiographa scripta, ea debent haberi pro authenticis

ticis & hagiographis quæ ille reijcit, pro rejectis. Ergo Apocalypsis Ioannis est somnium, epistola Iacobi straminea, epistola ad Hebræos notha, secundus liber Machabeorum impius. Ergo licet truncatas sententias citare, & quæ nusquam sunt, allegare, & negare quæ scripta, vel latinius esse contendere, vel dejerare esse supposititia, & subinde mutare propriam sententiam, hodie sic, postridie contrarium dicere. Lutherus quod ipse sit Evangelista & Propheta, dixit in libro de falso statu ordinis spiritualis. De eodem spiritu Elie Philippus Pomeranus, Jonas in historia mortui Lutheri. De nothis scriptis Bibliorum ipse Lutherus in primis editionibus versionis suæ, & item alij.

DE mutilatis sententiis & falsò citatis, mille exempla passim reperias. Magnus usus est nunc ejus Lutheranae topices. Exempli gratiâ. Si proferas exempla Jacobi, Fides sine operibus mortua est: ergo non sola fides justificat: jam Lutheranus respondit ex hac topicè. Nego antecedens, quia Lutherus alter Elias & verus Propheta dixit, quòd epistola Iacobi sit straminea. Ergo antecedens est falsum. Item cum Lutheranus virginitatem è cœnobiis volet pellere, sic argumentabitur: Qui ducit, vel quæ nubet, benè facit. Ergo nullus vivat cœlebs, nulla sit virgo, sed benè licet monachis moniales ducere. Si forte causeris, Pauli sententiam truncatè productam,

quoniam sequatur. Qui autem non ducit, melius facit: refutatur hæc objectio ex eadem topice hoc modo: Lutherus Germanicus Propheta & Elias ita citavit istum locum: ergo valet consequentia. Aliud exemplum. Si quis causetur, quod Lutherani Theologi singulis pænè annis mutant sententias Augustanæ confessionis: & tamen in istam inconstantem Confessionē cogant doctorandos & ordinandos suos jurare, quod nunquam eam velint deserere, sed tueri & propagare, tanquam verbum Dei: mox responsio in promptu est ex hac eadem topica, posterior spiritus Lutheri semper fuit melior priore. Itaque jam Pelagium licet magistrum sequi, jam Manichæum, & mox alios, prout posteriora prioribus meliora esse dicat spiritus Lutheri. En responsum stultiloquum & anile, de tartari incude formatum, ab intellectu depravato cūsum argumentum.

III. TOPICVM PRÆDICAMEN. Lutheranæ Theologiæ.

Solus Lutherus (nimirum alter Elias & Iudeus egrigius) rectè vertit Sacra Biblia. Ergo vetus translatio Latina, & Græca interpretatio. 70. prave sunt versiones. Proinde nulla alia translatio legenda in Ecclesia, nisi Mart. Luth. Ita est in decreto Lipsenſi, cui Pseffinger, Melanthon, Pomera-nus, Major, Aleſius, & alii subscripserunt, vel sic: Ecclesia ad nullam certam versionem alliganda est.
Ergo

Ergo cuilibet liberum esto, ut pro arbitrato suo vel sic, vel secus vertat textum scripturæ. Ecclesiastæ Tigurini in prefatione novæ versionis suæ.

ESt & hoc prædicamentum valdè topicum ad diversorum argumentorum inventionem. Nam quoties evidens textus scripturæ affertur : ut invocetur nomen meum super eos : ergo sunt etiam Sancti sua suffragia : respondendum ex hac topices regula : Hebraica veritas secus habet : non enim sic vertit Lutherus. Ergo antecedens est falsum. Aliter : ut si ita argumenteris : Dominus est justus noster ; ergo nos essentiâ divinâ non sumus justi simpliciter : respondet Offender ex Tigurinis topicis Ecclesia, ad nullam certam versionem alligata est. Ergo antecedens est falsum. In primis frequens est hujus topici prædicamenti usus : quotiescunque enim ulterius progredi non licet, mox, si neges versionem allegati textûs, vel quia non ita transtulerit Lu. Martinus, vel nemo ullius auctoritate versionis debeat teneri, adversario omnem disputandi viam præstruxeris : in infinitum enim malâ textûs versionem causari licebit.

Postea verò quàm Lutherus persuasisset populo, Papistas Evangelium abjecisse, & Lutheri fas esse, ut quæ scripta velit, ea liceat sibi, tanquam è Sacris Bibliis reicere ; versionem aggressus est Germanicam, sed ita, ut non possis ambigere, Evangelium Lutheri passim palliatam speciem præ se ferre Biblicæ auctoritatis. Sed malam gratiam Præceptor Tigurinæ Scholæ, quæ, nè solus regnaret Lutherus, ut hic unicam versionem suam, sic illi nullam certam extare volebat.

QUAR.

IV. TOPICVM PRÆDICAMEN.

Lutheranæ Theologiæ.

Scriptura Sacra per se satis clara & aperta est, interprete non eget. Ergo quilibet potest intelligere illam, & interpretari, tam sartor, pellio, tonsor, quàm Theologus & Episcopus. Ergo sola scriptura debet esse iudex controversiarum Ecclesiasticarum. Luth. in assert. & lib. de Ecclesia & Concilio.

Hujus topici prædicamenti duplex usus est, & quidem longè uberrimus: prior enim eò spectat, ut populus non solum non egeat concionatoris institutione, sed etiam ut queat ipsemet, siquidem Scriptura per se clara est, dilucidare rectè, an secus concionatus sit suus Parochus, legitimè, an illegitimè Scripturam explanarint Concilia, Episcopi, Pontifices: imò ut cupedinarij ut cetarii, ut lictores (licet nullis sint imbuti literis) queant Ecclesias regere, rusticos docere, Sacramenta porrigere, & alia ejusdem generis officia præstare, modò clarum textum scripturæ per Lutherum translata, legere possint. Applicatio hujus topices talis potest esse. Si fortè quispiam audiat suctorem in taberna aut in Templo differentem de mysterijs scripturarum, rogetque illum, cum Sacerdos non sit, nec ad id officii genus institutus, quàm fronte audeat tale sibi munus usurpare: ibi ille huius topices auctoritate subnixus, ita responderit: Scriptura Sacra per se clara est, omnes sumus Theologi. Ergò æquè mihi integrum est, interpretari scripturam, & tractare Verbum Dei, atque Doctori cuipiam. Hac
è to-

è topica profiliunt hoc tempore, tanquam ex equo Trojano diversi generis Doctores Ecclesiarum, pelliones, vestiarii, fullones, cerdones, fabri, coci, gladiatores, lictores, carnifices, aliique ejusdem farinae con-
similes: quorum nunc curæ committuntur Ecclesiæ passim: nec aliud, si fortè quæras, cur id fiat, respon-
detur, nisi quoniam Scriptura Sacra per se cla-
ra est, & omnes sumus *Doctores*. Itemque illud,
Spiritus spirat quò vult, hoc est, tam futuri inspirat
tractanti corium, quàm Theologo Biblia versanti pe-
nitorem intellectum scripturæ. Ex hac topica sic, argu-
mentabatur Thomas Monetarius: Christiani sunt liberi:
rustici sunt Christiani: ergo sunt illi liberi ab om-
ni onere & servitute suorum Dominorum. Ex ea-
dem & Bernardus Rothmanus sic collegit: Sola fides
justificat: ergo baptismus non est necessarius. Admo-
niti autem illi, quod scripturam non rectè intellige-
rent, respondebant, Verbum Dei per se clarum esse,
interprete non egere.

Secundus ejusdem prædicamenti usus est duplex,
ut negativè hinc possis, & affirmativè argumenta ducere.
Negativè in hunc modum: Scriptura Sacra per se
satis clara est. Ergo non opus est subtili Scholastico-
rum disputatione, nec arduis illis Sanctorum Patrum
interpretationibus, multò minùs decretis Conciliorum.
Vigore hujus topices possunt omnia Concilia præte-
rita & futura, omnis labor Sanctorum Patrum, & uni-
versum interpretandæ Scripturæ Sacræ ministerium
tolli. Quemadmodum etiam Philippum Melanthonem
scimus fecisse, quando docendi munus è Scholis su-
stulit, & cum scripserat, nihil velle recipi, præter solam
Scripturam. Unde Philippi præfationem, ad Georgi-
um Spolatinum in canones Apostolorum, & præfati-
onem Lutheri, in annotationes Philippi.

Affir-

Affirmative sumuntur argumenta ex eadem topice, Scriptura Sacra per se clara est. Ergò sola Scriptura debet esse Judex Ecclesiasticarum controversiarum. Exemplum, Onander contendit hominem justum fieri essentiali justitiâ Dei realiter. Magdeburgenses contra, imputativâ justitiâ & relativè tantum. Quid in ea controversia statuendum? hi relationem ponunt quippe entitatis summum. Secundum hanc quidem topicen, Scriptura debet esse judex, sed hæc neutrum vel affirmat vel inficiatur qui eâ igitur erit judex, quando tacet ad utrumque? Philippus usum hujus topices ostendit eò pactò, Quoniam Scriptura judex tacet ad utrumque, ergo condemnat neutrum? unde consequitur, quòd inter utramque sictam facere concordiam præstet, quàm lites facere inextricabiles. Quanquàm Illyricus eam inter ipsos Amnestam ægrè fert, credo, siquidem usum hujus topices nondum rectè didicerit. A peritis animadversum est, Lutheranos hoc topico prædicamento rectius uti posse adversùs Catholicos: quod hi orthodoxam scripturæ interpretationem urgeant, quàm adversùs Judæos, Anabaptistas & Arrianos quòd isti solum postulent scripturæ textum. Nam si his obseceris, scripturam per se satis claram esse, mox idem ipsi in Lutherum statuent, quod ipse in illos;

V. TOPICVM PRÆDICAM.

Luther. Theologiæ.

Major est autoritas scripturæ, quàm Ecclesiæ. Ergo quidquid Ecclesia dicit contra Lutheranos, id semper minus verum est, minusque autoritatis habet, quàm

quam si scriptura diceret. *Luth. in lib. de concilijs & Ecclesia.*

Est & hujus topici prædicamenti duplex usus argumentandi, unus negativè, affirmativè alter: Negativè sic: Prudentia carnis, est inimicitia adversus Deū. Ergo virtus nihil aliud est, quam peccatū. Philip. in suis in Paulū annotationibus ita argumentatur. Tu si consequentiam neges, quia non sic soleat Ecclesia locum Pauli exponere: tum ille confestim ex hoc suo topico: Major est autoritas scripturæ, quam Ecclesiæ. Ergo expositio Ecclesiæ, non valet. Et sic in omnibus aliis similiter.

Affirmative: Major est autoritas Scripturæ quàm Ecclesiæ. Sed quia nos (inquiunt) sequimur solam Scripturam: ergo nostra autoritas est major, quàm Ecclesiæ, quàm omnium aliarum gentium. Ecquid non valdè topicè? Fraudem hanc animadverte studiose lector. Etenim in hac quæstione: Estne major autoritas Scripturæ, quàm Ecclesiæ: nōrit pius lector, non id in litem vocari, quasi Catholici velint magis verum esse, quod Ecclesia dicit, quàm quod scriptura. Non hoc quæritur, inquam, sed illud, quia verbum Dei est veritas, sitne hoc magis verum, si scriptum sit in papyro, an si insculptum in corde Ecclesiæ: etenim plus uno verum esse non potest in eadem re. In hac quæstione non est lis de veritate, utrum hæc in scripturis major sit, an in carneis libris Ecclesiæ (utrobique enim oportet eandem esse) sed lis est, quoad præstantiam subjecti, hoc est, utrum nobilius vas seu subjectum veritatis sit, vivum cor Ecclesiæ, an vero chartaceæ membranæ scripturarū, & an major autoritas vivo pectori

Ecclesiæ tribui debeat, an mortuis membranis & literis scripturæ: minor haud dubiè his, illi major. Hinc dolum Lutheri æstimari licet.

VI. TOPICVM PRÆDICAMEN: Lutheranæ Theologiæ.

Concilia & SS. Patres errare potuerunt. Ergo legendi sunt cum iudicio, ut eatenus probentur, quatenus cuilibet ex privato iudicio (sed tamen secundum sensum Lutheri) videantur congruere cum scripturis sacris. Lutherus lib. de Concilijs & Ecclesia.

Bisariam ex hoc topico argumenta licet promi, negativè & affirmativè. Negativè sic: Concilia & SS. Patres errare potuerunt, ergo Concilium Nicænum impiè sancivit legem de cœlibatu: impiè Milevitanum, quòd gratia non solùm nobis fidem afferat, ut scire possimus, quid lex Dei nos jubeat facere, verùm etiam auxilium præstet, ut facere valeamus: nec rectè Toletanum, quòd alij pro justitiæ meritis vitam æternam percepturi sint; alij pro peccatis æternum supplicium. Eadem ratio est argumētandi contra sententias Sanctorum Patrum, & omnia decreta Ecclesiæ: ut si non placet quod affertur, mox ex hac topicè proferas: errare potuerunt Concilia, contraria docuerunt Sancti Patres, non ergo illorum autoritate tenemur.

Ducuntur hinc argumenta affirmativè: sed per hoc & id genus alia axiomata Lutherus & hujus Discipuli, cunctique Lutherani, eò videlicet, quia habent spiritum Evangelicæ libertatis, ut liceat, quod libet, errare non
pos-

possunt, ergo ipsi soli rectè intelligunt scripturam sacram, soli rectè interpretantur, soli concordēs sunt, soli inter sese de vero scripturarum sensu nusquam discrepant. O quintum Evangelistam! aut octavum Sapientum.

VII. TOPICVM PRÆDICAMEN: Lutheranæ Theologiæ.

Veritas Evangelij non alligatur ad ullam certam aut temporis, aut locorum, aut personarum successionem. Ergo veritas Evangelij non tenetur esse Catholica, ut dispersa sit ubique in Christiano orbe, & semper inde ab Apostolicis temporibus continuata existat. Lutherus passim de Ecclesia, & contra Papatum; Philippus in locis, & alibi.

RObustissimè ex hoc prædicamento argumentari solent Evangelici, & quidem in utramquè partem: sed robustius negativè, affirmativè aliquantò verecundiùs. Negativè, si quando objicitur, communem Scripturæ sacræ intellectum pertinere ad fidem Catholicam, privatam Scripturæ opinionem, hæresim esse: ad eam sanè objectionem & similes, efficacissima argumenta ex hoc septimo prædicamento proferuntur in hunc modum: Quòd neque locorum universitati, neque continuatæ sæculorum successioni alligatum est, id non oportet esse Catholicum. Sed veritas Evangelij non est alligata, neque locorum, neque temporum successioni. Ergo Evangelij veritas non tenetur esse Catholica: nec ullus nobis est Catholicus Ecclesiæ

consensus necessarius. Minor sic probatur: Quia veritas Evangelij modò hîc latitat, modò illic, nimirum non uno in loco assidua est, nec floret conspicua semper; aliàs enim, penitus extincta nusquam apparet, aliàs resuscitatur, sicut jam factum à Lutherò est.

Affirmativè: Veritas Evangelij nulli certo vel loco, vel tempori alligatur. Ergo solummodò Wittenbergæ cœpit Evangelij veritas ante annos quadraginta, primum in lucem prodire, cùm antea annis quadringentis esset extincta. Vel sic: Ubiquè multi errores sunt & fuerunt. Ergo apud solos Wittēbergenſes veritas remansit, & nulli apud istos sunt errores.

Sed hæc affirmativa argumentandi ratio, nescio quid posset insignis arrogantiae præ se ferre: proinde satius fieri videtur antecedens nudum ponere, & consequentiam relinquere lectori tacitè colligendam: quemadmodum Philippus artificiosè consuevit facere.

VIII. TOPICVM PRÆDICAMEN: Lutheranæ Theologiæ.

Videte, ne quis vos decipiat per inanem Philosophiam. Ergo si quod argumentum urgens obijcitur ab adversario, respondendum, quod sit sophisticum, quod sit inanis philosophia. Nusquam non hoc argumentandi modò usi sunt Lutherus & Philippus.

IN utramque partem & hoc prædicamentum suppledit argumentandi copiam. Affirmativè, sed per contrarietatem oppositi: Justificari hominem per fidem, quæ

quæ efficax est per charitatem, est inanis philosophia, & sophisma. Ergo solâ fide justificamur; vel per compendium: Sophistica repudianda sunt. Tota scholastica doctrina est sophistica, ergo tota scholastica doctrina repudianda est. Minor probatur: quia cavendum, nè quis nos decipiat per inanem philosophiam. Negativè: Sophisma est, quoddam devitare hæreticum, sit illum de vita tollere, ergo sunt. Hus & Servetus comburendi, tanquam Hæretici.

Valdè nunc est, & fuit antea hoc prædicamentum topicum frequens; etenim hinc Melanthon quondam & Carlostadius occasionem sumpserunt, ut hic Wittenbergâ relictâ in proximo pago ex oratore repente fieret arator & rusticus: ille persvaderet suis scholasticis, ut philosophiæ literarumque studiò abjectò, sese ad aliquod mæchanicum opificium conferrent: philosophiam enim inanem esse, Deo non placere, cum omnes simus *Theodeidaotòi ex natura stupidi*, crediderunt id plerique. Scimus enim alicubi insignes urbes, in quibus juvenus adeò à literarum studio subtracta fuit, ut ad biennium scholæ omnes vastæ relictæ fuerint: donec Lutherus ex Pathmo reversus, alterum corrigeret, eijceret alterum è Wittenbergenfi ditione. Itaque Lutherus usum hujus topices ita constituit: ut quoties urgens aliquod argumentum objectum sit à Catholicis, respondeatur ex hac topice: est sophisticum, est inanis philosophia: Taceat mulier in Ecclesia. Contraque, si ipse aliquod posset dentatum sophisma objicere Catholicis, ibi ut esset vera, non inanis philosophia: ibi ut liceret mulieri loqui in Ecclesia. Nimirum, ut in eo apologo est (quo Demosth. scimus usum adversus Alexandrum) lupi petunt ab ovibus, canes submoveri à caulis, quod hi sint rixosi,

quòd pacem perturbent. Non secus nunc scholasticā Theologiam ab Ecclesia removeri volunt Lutherani tanquam rixosā mulierem, sophisticē, ut Ecclesiā illā custode desertam, lupi rapaces eò possent oportuniùs dilaniare.

IX. TOPICVM PRÆDICAMEN: Lutheranæ Theologiæ.

Quod non habet expressum mandatum in scripturis, hoc non est admittendum. Ergo nulli canones, nullæ traditiones, nullæ leges humane, de quibus expressum mandatum in scripturis non extat, debent admitti. Philippus in Loc. & passim. Lutherus in librò de abroganda missa, & ubiquè.

AB autoritate Scripturæ quidem negativè argumentari fuit olim admodum infirmum, affirmativè firmissimum. Tamen ita nunc Evangelio nuper reposito commodum videtur, usum ejus ut paucis declaremus, esse necessarium existimamus. Negativè sic: Verbum *Omnisign* non est expressum in Scripturis, nec illud, *Filiòque* usquam habent sacra Biblia. Ergo non sunt eæ voces ferendæ in Symbolo Athanasiano. Infantes baptizandos esse, non expressit Scriptura. Ergò non baptizandi. Hoc Anabaptisticum est, illud Arianum: sed utrumque bellè habet ex topica Lutheri. Ipsum Symbolum Apostolicum non est expressum in Scripturis: ergo non admittendum. Quin eādem autoritate posset dici, solā fide hominem justificari; servum esse arbitrium, bona opera non esse necessa-

ria, ædiaphorian peccaminosa esse; & id genus infinita, in Scripturis expressum mandatum vel textum non habent. Non admittenda igitur. O quanta infania nostra! sed quanto suavius de his D. Basilius Magnus? De ijs quidem, inquit, quæ scripta sunt, nulla potestas data est omnino, ut aliquid faciat eorum, quæ prohibita sunt: aut omittat, quæ præcepta: de illis verò, de quibus tacet Scriptura, canonem nobis præscribit D. Paul. cum ait: Omnia mihi licent, sed non omnia conducunt. Utinam vetustas nobis placeret, displiceret novitas; neidem ab alijs nationibus cogamur nos Germani audire, quod Græci quōdam ab Aegyptijs: inconstantes Græci, semper græcâ fide mercantur, sicut Protheus partes se versant in omnes.

X. TOPICVM PRÆDICAMEN:

Lutheranæ Theologiæ.

Tollite malum à vobis, inquit D. Paulus. Ergo usus rei, & adedò res ipsa tolli debet propter rei abusum. Et per consequens, propter malos mores Sacerdotum, tollendum erit sacerdotium. Lutherus cùm alibi passim, tùm in lib. contra Papatum.

Affirmativè hoc topicum valet potissimè apud evangelicos, apud Catholicos negativè in contrarium. Sed quoniam pro illis nunc contra hos agitur, affirmativè sint exempla ejusmodi: Cœlibatùs & virginitatis lege abutuntur Sacerdotes, & Monachi; ergo cœlibatus & virginitas abrogetur. Episcopi & Principes abutuntur potestate suâ: ergo tollantur Principes & Episcopi, & horum ditiones, & dignitates, & bona Ecclesiastica rapiantur in usum prophatum.

num. Lutherus quidem ejusmodi exempla pleraque in libris infarfit suis; at praxim hujus topices admodum frequentem passim in aulis reliquit.

Commemorat Plutarchus Lycurgum rogatum, quam ferret de vitium cultura legem? respondisse, nullam aliam, nisi ut vites penitus extirpentur, cum vini abusus multorum malorum causa sit & occasio. Rogatus eadem de re Solon, sed hic, vitem, inquit, colito, & fontem adducito propius. Forsitan humanius nos Germani Solonem imitemur, quam Turcæ Lycurgum: idque non tam in vini usu duntaxat, sed multò magis in legitimis sacrarum rerum constitutionibus; quarum sanctiones venerari debemus, abusum suis relinquere magistratibus corrigendum. Nam ut Episcopis dictum est: Tollite malum ex vobis, etenim hi debent mores Cleri corrigere, abusum tollere, rem tueri incolumem: sic Laicis est mandatum, ut sinant zizania crescere. Id autem commune omnibus præceptum, ut hæreticum hominem vitemus. Cujusmodi igitur discrimen sit inter zizania morum, & hæresim doctrinæ, liquidò expressit David: odisti inquit omnes, qui operantur iniquitatem: perdes autem, qui loquuntur mendacium. His ergo ne dicas, Ave, vetat Deus; quia exitiò, digni sint: illos præcepit, ut toleres, licet digni sint odio. Tantum itaque est inter malos mores Cleri & hæresim; quantum inter odium & præsens exitium.

Hæc fere sunt, quæ de top. præd. Luth. theol. nunc per otium annotanda videbantur. Postea ubi plus accesserit occasionis, erit lucupletandi opportunitas. Tamen non dubito, fore hujus nostri tyrocinij æmulos, qui quemadmodum solet fieri, inventis aliquid addi posse, non intempestive cogitabunt.

META-

METAPHYSICA

Seu Transcendentia quædam, collecta ex
Apologia Confessionis Augustanæ.

I. METAPHYSICVM ex APOLOGIA.

Confessionis Augustanæ.

DE iustitiæ fidei omnia Templâ, Monasteria, Scholæ, denique omnes Libri Theologorum recentium antea muti erant, ergo fides Catholica extincta fuit, nunc autem per Evangelium Lutheri resuscitata. Tametsi autem Catholici evincunt, quod Ecclesia Catholica neutrum probarit unquam, tamen quia Lutherus Propheta Elias, αὐτὸς ἐφ' ἑαυτοῦ, ideo oportet verum esse credere. En primum eorum Principium Metaphysicum ut ajunt, sed prorsus stupidissimum.

II. METAPHYSICVM Ex APOLOGIA.

Confessionis Augustanæ.

Scholastici Doctores secuti Philosophos, tantum docent iustitiam rationis videlicet, civilia opera; ergo jam annis quadringentis aut plus etiam, extinctum fuit Evangelium, & unâ cum fide ipsa Ecclesia. Quamvis evincunt Catholici, quod Ecclesia Catholica neutrum probavit unquam: tamen quia Lutherus Propheta Elias, αὐτὸς ἐφ' ἑαυτοῦ, necesse est, ut credatur esse verum. En secundum eorum Principium, quod finem errorum nescit.

M

III.

III. METAPHYSICVM ex APOLOGIA.

Confessionis Augustanæ.

Papistæ docent, quòd ratio sine Spiritu Sancto possit diligere Deum supra omnia. Ergo non opus esse ullò Christi beneficiò, sed Christum sepeliunt & frustra mortuum contendunt. Quanquàm Catholici evincunt, quòd Ecclesia Catholica neutrum probârit unquàm (tametsi Scotus in eam sententiam locutus videtur, licet non ità præcisè) tamen quia Lutherus Propheta Elias, necesse est, ut credatur esse verum. En tertium Principium temerariissimum.

IV. METAPHYSICVM ex APOLOGIA.

Confessionis Augustanæ.

Papistæ docent, quòd inter Philosophicam & justitiam Christianam. Nihil intersit: Ergo Papistæ docent Ethnicā & Idololatricam fidem non Christianam. Quanquàm Catholici evincunt, quòd Ecclesia neutrum probârit unquàm, tamen quia Germanicus Elias ita testatur, & *aytos Ephe* ergo necesse est, ut credatur esse verum. En quartum principium doctrinæ eorum iniquissimæ.

V. METAPHYSICVM ex APOLOGIA.

Confessionis Augustanæ.

Papistæ docent, quòd per opera nostra mereamur remissionem peccatorum. Ergò docent Christi gratiam non esse Christianis necessariam. Et quamvis Catholici evincunt quòd Ecclesia Catholica neutrum probârit unquàm, tamen quia Lutherus ita testatur & *Propheta* necesse est, ut credatur esse

Confessionis Augustanae. 91

esse verum. En quintum principium, imposturam facientis Catholicis, Theologiæ sophisticæ Lutheranae.

VI. METAPHYSICVM ex APOLOGIA

Confessionis Augustanae.

PApistæ solam hitoricam fidem docent, assensum omittunt; ergo docent nullam certitudinem esse fidei, nullam certam consolationem esse posse ex dubia & historica fide; & quàmvis Catholici evincunt, quod Ecclesia Catholica neutrum probârit unquam; tamen quia Lutherus, Propheta. Elias idcirco oportet, ut credatur esse verum. En Sextum eorum principium ex quo impiissimo, quales falsissimas propositiones formare ipsis liceat? nemo non videt sanus.

VII. METAPHYSICVM Ex APOLOGIA

Confessionis Augustanae.

PApistæ docent, quòd ad pœnitentiam non requiratur fides. Ergo docent, quòd contritione Judæ homines possint justificari. Tametsi quidem Catholici negant, Ecclesiam unquam exclusisse fidem à pœnitentia, sed docuisse semper, ex fide & spe & charitate pœnitentiam proficisci oportere: tamen quia Elias Germanicus ipse dixit, necesse est, ut credatur esse verum. En septimum mendacium.

VIII. METAPHYSICUM Ex APOLOGIA

Confessionis Augustanae.

PApistæ docent, quòd propter contritionem mereamur remissionem peccatorum, ergo docent, non gratis nos justificari propter Christum. Tametsi Ca-

tholici evincunt, quod Ecclesia Catholica neutrum probavit unquam, tamen Prophe- ta Lutherus; idcirco oportet, ut credatur esse verum. En octavum principium falsissimum.

IX. METAPHYSICUM Ex APOLOGIA

Confessionis Augustanæ.

Papistæ docent, posse hominem Divinæ legi ex propriis viribus, absque gratia Christi satisfacere; ergo docent naturam corruptam non esse, & extenuant peccatum originale, *Kai Pelagianismus nihil nocuisse.* Tametsi Catholici evincunt, quod Ecclesia Catholica neutrum probavit unquam: quia Lutherus *Propheta*, est verum igitur, quod dicit. En nonum Pelagianum dogma, impiè Catholicis inustum.

X. METAPHYSICUM Ex APOLOGIA

Confessionis Augustanæ.

Papistæ docent, quod vitam æternam proprijs meritis & operibus, & virtutibus suis possit homo promereri, ergo docent Ethnicam idololatriam, & simul Christum, & Paulum conculcant. Tametsi Catholici evincunt, quod Ecclesia Catholica neutrum probavit unquam: tamen quia est *Propheta* Lutherus, verum igitur. En ultimum erroneum principium.

Has sanè generisque ejusdem confimiles calumnias plurimas confinxit Lutherus in Ecclesiam, ut illis adeo portentosis omnemque Christianæ mentis captum transcendentibus mendacijs, Clerum oneraret apud imperitam multitudinem: cum tamen nullâ ullius hominis, sive docti, sive indocti oratione possit edoceri, Ecclesiam Catholicam quidquam eorum, quæ ille

ille scelerate commentus est, comprobavisse unquam. Quapropter negamus, & si opus sit millies eadem repetentes negamus, Ecclesiam ista quæ falsò in Catholicum cœtum comminiscitur Lutherus, aut sensitse aut docuisse ullò tempore. Omnes igitur pios & cordatos viros oramus per fidem Christi, ne seditiosis hominibus hæc ista flagitia citra ullum probabile argumentum jactantibus, fidem habere velint: nunquam enim probabunt quòd asserunt, nunquam obtinebunt ullò piorum hominum judiciò, quòd sine ullâ ratione, aut testimonijs asseverant. Monstra enim Lutheri sunt hæc, non dogmata Ecclesiæ.

Sed fingit ipse tales Chimæras, & cum his suis portentis abs se confictis, dum depugnat, fraudulenter simulat, se propugnare Evangelium Christi.



SECUNDA PARS LIBRI

De Materia Lutheranae Theologiae.

PRÆCIPVA CAPITA

Lutheranae Theologiae
sunt quinque.

Primum, de doctrina fidei.

Secundum, de Sacramentis.

Tertium, de Ecclesia.

Quartum, de civili potestate.

Quintum, de bonis Ecclesiasticis.

Doctrina fidei.

Doctrina fidei potissimum est de Deo, & homine. Et si autem de Deo quaestiones passim reperiantur propemodum infinitae, de quibus Theologi non inutiliter inter se conferre solent, ut ijs recte explicatis aliae contentiones eo facilius possint explanari: tamen id jam non agitur, quod omnia velimus, sed ea duntaxat afferre in hunc locum, quae sylvam quasi praesentium controversiarum comprehendant & proponant ob oculos: ut imperitiores videant, quid Lutherus novarit, quo progressus sit & quam longe ejus Magistri successores & discipuli à primis Lutheri institutis, atque ab ipsa confessione Augustana pedetentim distracti profi-
Hæ.

Servetus nuper supplicio affectus, fertur negasse Deum esse Trinum, & alia pleraque ejusdem generis similia.

Mathias Flaccus Illyricus negat unquam in scripturis Sacris vocabulum Verbum, uia, & Trinitas, reperiri in tali significatione, ut Personam Trinitatis Divinæ significet. Philippus Melanthon, in sua epistola ad concionatorem Barbensẽ M. Warmerum.

*Hæreses seu Novæ opiniones Lutheranorum
de doctrina hominis.*

Quo res tota fiat illustrior placet doctrinam de homine in quatuor status partiri, ut Primus sit de homine nondum lapso, & de gratia Paradisi: Secundus de homine lapso, & de lege Moïsi: Tertius de homine instaurato, & de Evangelio: Quartus de homine extra omnem molestiam constituto, & beato, & de felice Patria.

De Primo Statu hominis.
De Imagine Dei.

Affirmant Lutherani, quòd ea Dei Imago, quàm D. Paulus virum appellat, sit incarnatum Verbum ipseque adeò Iesus Christus, Filius Dei & Mariæ. Et quemlibet hominem, dum Christum induat, eandem Dei Imaginem fieri: scilicet eandem (sicut ipse Osiander exponit) specie, non numero. Osiander in
suo

fuo libro, quem de Imagine Dei inscripsit, error Manichæus & Apollinarius.

In contrarium asserunt, quòd Imago Dei sit in mente vera notitia Dei, in voluntate ardens dilectio & obedientia. Phil. Melanthon in lib. de anima. Confusio Imaginis & similitudinis Dei.

Affirmant, quòd Imago Dei non ad solam mentem hominis, sed etiam ad corpoream hominis naturam pertineat. Osiander in eodem lib. Luth. in Comment. in Genesim, error Audianus.

In contrarium asserunt, quòd imago Dei sit cœlestis illa puritas, quàm spiritus noster habiturus est in felice Patria cum Deo conformem. Calvinus institutionis suæ cap. 2. Confusio peregrinationis præsentis, & futuræ felicitis Patriæ.

De Iustitia Originali.

Affirmant, quòd Numa, Scipio & similes viri Ethnici, Deo ad vitam æternam accepti fuerint propter egregias illorum & naturales virtutes. Ulrichus Zwinglius, teste Luthero in ultima Confessione sua de Eucharistia adversus Svermeros. Error Pelagianus.

De secundo Statu hominis.

De Lege.

Affirmant, quod lex neque ante, neque post justificationem sit necessaria ad salutem. Ministri Saxonicarum Ecclesiarum suo in Georgium Majorem damnatorio lib. Joan. Agricola in collect. sententijs Lutheri. Error Manichæi, & Marcionis.

In contrarium asserunt, quòd lex sit necessaria: Lutherus in suis disputationibus contra Antinomos.

Affirmant, quòd decem præcepta ad nos non pertinent, sed ad solos Judæos. Lutherus in sermone de Mose. Error Manichæus.

In contrarium asserunt, quòd decem præcepta diligenter prædicari debeant: in eis enim omnia bona opera contineri. Luth. in visitatione Saxon: & in disputationibus contra Ioannem Agricola.

De Peccato.

Affirmant, quòd peccatum sit res quædam rea, existens in homine. Lutherus in assertion: contra Leonem. Philip. Melanthon in Locis communibus. Error Manichæus.

In contrarium asserunt, quòd peccatum originale sit morbus duntaxat, non verè, aut propriè peccatum. Ulrichus Zuinglius in libro de baptismo. Error omnino Pelagianus.

Affirmant, quòd concupiscentia & reliqui defectus, ut ignoratio & contemptus Dei, &c. sint originale peccatum etiam in sanctis & baptizatis infantibus. Luth. in assertionibus contra Leonem, & passim. Melanthon in Apologia Confessionis Augustanæ, & multis alijs in locis. Error Manichæus & Antitassamenorum.

In contrarium asserunt, quod concupiscentia per se non sit peccatum, sed consensus in concupiscentiam. Lutherus in 4. Psal. & de ratione confitendi: item in assert. art. 2.

Affirmant, quòd omne peccatum sit per se & suapte naturâ mortale, per se nullum veniale. Luth. in

N art.

art. per Theologos Parisienses, damnatis. Calvinus institutionis suæ cap. 3. Philipp. in Locis. Error Stoicus & Manichæus.

Affirmant, quòd sola incredulitas sit peccatum, & nulla esse alia peccata præterea. Luth. in lib. de libertate Christiana. Philippus in annotat: in Ioannem, Error Eunomianus.

Affirmant, quòd peccatum verè ac realiter non tollatur per baptismum: sed remitti tantum, non ut non sit, sed ne esse imputetur. Luth. in assert. Philip. in Locis, & Comment. ad Rø. Error partim Pelagian. partim Manichæus.

De Libero Arbitrio.

Affirmant, quòd omnia tam mala quàm bona eveniant ex absoluta necessitate, adeoque quòd Deus sit non solum causa peccati permissivè, sed effectivè etiam. Luth. in resolut. art. 36. & in assertionibus. & Philipp. in annota. ad Rø. Error Stoicus & Manichæus.

Affirmant, quòd adulterium Davidis, sævitia Mālij, & proditio Iudæ æquè sint opus Dei, atque ipsa Pauli conversio. Philip. Melanthon in annotat. suis in epistolam Pauli ad Rom. Luther. in lib. de servo arbitrio. Error Stoicus & Manichæus.

In contrarium affirmant, quòd liberum arbitrium habeat homo. Luth. in explicatione Pater noster, & in lib. visita. Phil. in ult. editione Locorum.

Affirmant, quòd peccet homo, si faciat præcepta Dei non existens in gratia: & quòd bonum opus etiam optimè factum sit veniale peccatum secundum misericordiam Dei, sed mortale iuxta justum Dei

Dei iudicium. Lutherus in assertionibus. 32. art. Philippus in Apologia confessionis.

In contrarium asserunt, quod homo possit liberum assensum præbere, Phil. in Locis communibus ultimis.

Negant vicissim, quod homo possit præbere verbo Dei liberum assensum. Ioan. Stoltzius in defensione Lutheri adversus Ioachimum Camerarium. Nicolaus Gallus & Illyricus in libro suo, quò rationes reddunt, quod ipsi non sint authores discordiarum inter Confessionistas, & alibi.

De tertio statu Hominis.

De Evangelio.

Affirmant, quod Evangelium prorsus nullam habeat vim legis aut mandati: solummodo requirere, ut credamus, cætera opera omnia esse liberrima. Lutherus in Comment. in epistolam Pauli ad Galat. & in præfatione novi testamenti, quod non sit aliquod in Evangelio præceptum à Deo. Idem in captivitate Babylonica.

De Dispositione ad gratiam.

Affirmant, quod nulla præparatio seu dispositio ad suscipiendam gratiam Dei sit necessaria: imò quod contritio præcedens gratiam, sit peccatum. Lutherus in assert. Philippus in Hypotesibus, in loco de libero arbitrio.

Affirmant, quod quantò sceleratior es, tantò citius Deus tibi gratiam infundit: si autem adornes te, ut catus, bonis operibus, ut te Deus acceptet, nihil

efficias. Luth. in sermon. de piscatione Petri.

In contrarium asserunt, quòd ad suscipiendam gratiam Eucharistiæ, opus sit fide, & pœnitentiâ. Philippus in Locis.

Affirmant, quòd sola fides iustificet & salvet hominem, nec ullò bonò opere, nec ullâ lege opus esse homini Christiano ad salutem, quia nihil personam bonam faciat, nisi fides, nihil malam, nisi incredulitas. Lutherus in assertionibus, & Philippus in decimo sexto capite Ioannis. Error Eunomianus.

In contrarium asserunt, quòd sola fides non sufficiat, sed etiam charitate sit opus. Lutherus de decem leprosis, & super Ionam: & Philip. in Lipsico interim, quòd de vocabulo *Sola*, non velit pugnare.

Affirmant, quòd suâ quisque speciali fiduciâ queat certus esse, utrùm sit in gratia Dei, vel non: nulla habita ratione charitatis, nullâ pœnitentiæ, nullâ bonorum operum. Lutherus de libertate Christiana, & in assertionibus art. 1. passim.

De Iustificatione hominis.

Affirmant, quòd iustificari, sit absolvi hominem à peccatis, & illum iustum renunciari, non defacto iustum fieri, sed imputativè tantum: quia verè peccator maneat, & in eo solo iustificetur, quòd confidit peccatum sibi non imputari. Philip. in Annot. in 4. cap. epistolæ ad Roman. Idem in postrema editione in eandem epistolam. Et ministri Saxoniarum Ecclesiarum in censura sua contra Georgium Majorem. Error Epicureus, & Eunomianus, & Cerdonianus.

In contrarium asserunt, quòd hominem intelligi oportet

oporteat justum, id est, reconciliatum Deo facta remissione peccatorum, & acceptum Deo deinde indutum novis qualitatibus. Philippus in ultima editione Commentariorum in epistolam ad Romanos, in ipso argumento epistolæ.

Affirmant, quòd justitia ea, quæ Christi propria est, imputetur homini: & cum Christus sit extra hominem, idcirco hominem in hac vita verè justum esse non posse, Lutherus in tertia disputatione de fide & in quinta contra Antinomos. Error Epicureus.

In contrariùm affirmant, quòd Christus per fidē & gratiam in nobis habitat. Philippus in suo scripto adversus Osiandrum, & in Commentario ad Romanos ultimæ editionis.

Affirmant, quòd ea justitiâ Dei, quâ homo debet iustus constitui, sit neque essentia Divina, sicut Osiander & Suencfeldius voluerunt, neque actio aliqua aut qualitas, ut Papistis placet: sed quòd sit nuda relatio tantùm. Philippus in disputatione ea, quæ habita est præsidente Philippo, & respondente M. Tilemano Heshulio, & in libro examinis. Error Epicureus.

In contrariùm affirmant, quòd ea justitia Dei, quâ hominem Deus induit, sit ipsa essentia Divina, & natura. Osiander in lib. Confessionis suæ: & Caspar Suencfeldius in libro, de Evangelio Christi. Error Stoicus & Manichæus.

Affirmant, quòd præter solam fidem nulla sit justitia inhærens in homine iustificato, quæ judicio Dei possit opponi. Philippus in Apologia Confessionis Augustanæ, & in Annotat. 26. cap. Joan. Error Eunomianus.

In contrarium affirmant, quòd homo iustus fiat originali & essentiali iustitia Dei. Lutherus in lib. de triplici iustitia.

De diversis modis iustificandi hominis.

Affirmant, quòd una ratio sit iustificandi hominis, tam adulti, quàm infantis. scilicet utrobique nihil requiri, nisi solam fidem. Ministri Saxonicarum Ecclesiarum contra Georgium Majorem. Error Anabaptisticus.

In contrarium asserunt, quòd non sola fides, sed bona opera etiam sint ad iustificationem necessaria. Georgius Major tum alibi, tum in Commentarijs ad Romanos, & alijs suis contra Illirycum scriptis.

Affirmant, quòd in relapsis neque contritio (quia hæc sit peccatum) neque pœnitentia sit necessaria ad iustificationem. & quòd neque opera pœnitentiæ, neque Sacramenta faciant remissionem peccatorum, sed sola fides. Lutherus contra Leonem in Assertionibus.

In contrariū affirmant, quòd absque pœnitentia nulla sit peccatorum remissio, neq; possit remissio peccatorum absque pœnitentia intelligi. Lutherus in libro visitationis: & Georgius Major in 8. cap. ad Roma.

Affirmant, quòd peccata actualia remittantur, non tollantur formaliter, sed quòd solum tegantur, & verè peccata maneat etiam in Sanctis. Lutherus in quinta disputatione contra Antinomos: & Philipp. in Apologia.

*De Officio Hominis iustificati.**De impletione legis.*

Affirmant, quòd homo Christianus liber sit ab omni legis observatione, ab omnibus bonis operibus: quòd Deus hæc neq; præceperit, neque vetuerit: quòd his etiam ipse non indigeat, sed sola fides ea omnia largiatur abundè. Lutherus in lib. de libertate Christiana, & alibi passim: & Ministri Saxoniarum Ecclesiarum in Georgium Majorem.

Affirmant, quòd omnia præcepta in Evangelio vim mandati habeant, & nulla sint in eo consilia. Philippus in Locis.

In contrariùm negant ullum esse in Evangelio præceptum. Lutherus in præfatione novi testamenti.

Affirmant, quòd lex Dei nobis planè sit impossibilis, etiam Sanctis: sed nos eam implere solâ fide, nullò opere. Lutherus in articulis damnatis per Parisienses Theologos.

In contrariùm asserunt, quòd vitæ Christianæ sit, bona opera facere: idcirco enim Decalogum proponi & prædicari oportere. Lutherus in visitatione Saxonica.

Affirmant,, quòd Deus ipse in nobis faciat & impleat opera legis, non nos. Lutherus in lib. de libertate Christiana.

In contrariùm asserunt, quòd nos oporteat inchoare divinæ legis opera. Philippus in Locis communib.

Affirmant, quòd homo iustificatus vel sanctus, sit simul peccator & iustus, & bona opera, quæ faciat, æquè mala esse, ac bona. Lutherus in Assertionibus contra Leonem.

De

De Satisfactione.

Affirmant, quòd nulla satisfactio (scilicet pro mitiganda poena temporali, ut Catholici censent) sit necessaria in remissione peccatorum, imò quòd sit omninò impossibilis. Lutherus in Assertioni9. Philippus in Apologia, & passim.

In contrariù assertunt, quòd vetustissima Concilia rectè statuerint modum poenitendi & satisfaciendi pro peccatis. Lutherus in Resolutionibus suis, & in Assert.

Affirmant, quòd neque charitas, neque poenitentia, neque ulla bona opera sint necessaria ad salutem. Lutherus in commentario ad Galatas: & Ministri Ecclesiarum Saxonicarum in Georgium Majorem in sua censura.

De Merito.

Affirmant, quòd nullus sit respectus sive bonorù, sive malorum operum. Philippus in 3. cap. Ioannis, Annotationum suarum.

In contrariù assertunt, quòd bona opera mereantur præmia præsentis vitæ & futuræ. Philippus in locis communibus de præmijs operum.

In contrariù assertunt, quòd opera bona in gratia Dei facta, vitam consequantur æternam. Lutherus in Assertion. artic. 29.

De quarto Statu Hominis in felici Patria.

Affirmant, quòd Sanctos oporteat eâ iustitiâ, quâ Deus ipse essentialiter iustus est, fore iustos in cœlesti Patria. Ioannes Brentius suâ ad Ducem Wittenber-

tenbergensem epistolâ editâ Wittenbergæ. Anno. 1557.

Affirmant, quòd idololatria sit interpellare Sanctos iam cœlesti Patriâ fruentes, ut velint pro nobis intercedere. Lutherus in Assertionib9 & passim. Philippus in Apologia.

In contrarium asserunt quòd meritum quidem Christi sit thesaurus Ecclesiæ, certum tamen esse, Sanctorum meritis juvari nos. Lutherus in decima conclusione adversus Eccium.

Affirmant, quod animæ Sanctorum nondum, nisi post resurrectionem, possint frui cœlesti Patriâ & conspectu Dei: sed eas retineri in aliquo loco, in quo quasi quiescant: Sanctorum quidem animæ suaviter, damnatorum verò irrequietè formidolosè Luth. in præl. Gene.

De Christo justificante.

Affirmant, quòd Christus justificet genus humanum secundum solam Divinam naturam. Oslander in libro confessionis suæ. Error Nestorianus.

In contrarium asserunt, quòd Christus justificet genus humanum iuxta solam humanam naturam. Franciscus Stancarus, contra Andream Musculum Francfordiensem concionatorem scribens. Error Arianus.

Affirmant, quòd Christus etiam passus sit secundum Divinam naturam. Andreas Musculus ex sententia Lutheri, edita Francfordiæ ad Oderam. Error Valentinianus.

Affirmant, quod postea quàm Christus ascendit in Cœlum, humana ejus natura sit conversâ in Divinam. Caspar Svencfeldius in libello Latino de duobus statib. Christi. Error Eutychanus & Dimæritarum.

De Sacramentis.

Negant esse septem Sacramenta. Lutherus in libro de captivitate Babyl. error Catharorum.

In contrarium asserunt, quod sint septem Sacramenta. Lutherus lib. de potestate Papæ.

Affirmant, quod si juxta Scripturam loqui velimus, unum sit tantum Sacramentum. Lutherus in libro de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quod duo tantum sunt Sacramenta, Baptismus & cœna Domini. Lutherus ad Waldenses. Philippus in Annotationibus ad Rom. in II. cap.

Affirmant, quod tria sint Sacramenta ponenda pro tempore, Baptismus, Cœna Domini, & pœnitentia. Lutherus in libro de captivitate Babylonica. Philippus in secunda editione locorum communium.

In contrarium asserunt, quod Sacramenta sunt quatuor: Baptismus, Cœna Domini, claves, & impositio manuum. Philippus in postrema editione locorum.

Affirmant, quod hæretica sententia sit affirmare, Sacramenta gratiam conferre eis, qui non opponant obicem. Lutherus in assertionibus, & resolutionibus contra Eccium. Fons erroris Svencfeldiani, & antiquus error Armenorum.

De Baptismo.

Affirmant, quod Baptismus non sit plus, quam externum signum. Lutherus in sermone de recumbentibus, error Zvinglianus & Albanensium.

In contrarium asserunt, quod detestandi sint Suermerij, qui Sacramenta tantum habeant pro externis signis.

gnis: quibus Christiani signentur, quasi oves creta rubra. Lut. in. ep. st. adversus Regem Angliæ.

Affirmant, quod in puero post Baptismum negare remanens peccatum, sit Christum & Paulum simul conculcare. Lutherus in assertionibus. Error Armenorum Albanensium.

In contrarium asserunt, quod Baptismus omnia peccata remittat. Lutherus in libro de captivitate Babylonica.

Affirmant, quod præstat prorsus omittere Baptismum parvulis, quam baptizare sine fide, quoniam Sacramenta neque possint, neque debeant sine fide accipi. Lutherus ad Waldenses. Error Eucetarum, qui solam orationem dicebant sufficere. Fons Anabaptistarum.

De Confirmatione.

Negant confirmationem esse Sacramentum. Lutherus de potestate Papæ, error Viclephi, & Piccardorum.

De Eucharistia.

Negant verum & substantiale Corpus Christi porrigi aut sumi in communione Eucharistiæ. Zwinglius de verbis cœnæ Domini. Tigurina Ecclesia contra ultimam confessionem Lutheri. Calvinus in libello confessionis, Error Berengarianus.

Affirmant, quod Corpus & Sangvis Domini accipiendum in verbis cœnæ Dominicæ per metonymiam, & mysticè, non realiter. Ioannes Calvinus in lib. contra Ioachim Westphalum.

Negant panis & vini substantiam transselementari in Corpus & Sangvinem Domini. Lutherus contra

Regem Angliæ, & de captivitate Babylonica: & Philippus, & omnes Lutherani.

In contrarium asserunt, quod panis in verum & naturale Corpus Christi, & vinum in verum & naturalem sanguinem Christi transmutatur. Lutherus in sermone de Eucharistia, & in lib. visitationis.

Negant Eucharistiam extra usum communionis esse Sacramentum. Philip. in locis.

Affirmant, quod Iudas & alij impij non accipiant verum Corpus Domini. Svencfeldius in libro de Cœna Domini: & Calvinus contra Westphalum.

Negant sub una specie rectè participari integrum corpus & sanguinem. Lutherus in libro de captivitate Babyl. Idem clamitant omnes Lutherani.

In contrarium asserunt, quod sub una specie æquè, ac sub utraque integer Christus cum corpore & sanguine exhibeatur. Lutherus respondens suis Collectoribus, in catalogo sententiarum, & in declaratione Eucharistiæ.

Ac iterum asserunt, quod neutra species, sed sola fides sit necessaria ad salutem. Lutherus in assertionibus artic. 16. & de formula missæ. Fons Svencfoldianorum. & Zvinglianorum.

Negant Corpus Domini in Sacramento Eucharistiæ adorandum esse. Lutherus ad Waldenses.

In contrarium asserunt, quod sicut Magi in terra adorabant Christum, sic in Eucharistia posse fieri. Lutherus ad Waldenses.

De Preparatione ad Eucharistiam.

Affirmant, quod sit perniciosus error, si quis accedat ad Sacramentum Eucharistiæ eâ nixus fiducia, qua

quia sit confessus, quia non sit sibi conscius alicujus mortalis peccati, quia orationes suas & præparatoria præmiserit. Eos enim, qui id faciunt, sibi iudicium manducare & bibere: imò eò melius illum accedere, quò sit peccatis onustior. Lutherus in sermone de præparatione ad Eucharistiam, & in assertionibus. 2. art. & Philip. in undecimum cap. Ro. annotationum suarum.

In contrarium asserunt, quòd nemo debeat admitti ad Sacramentum Eucharistiæ, nisi prius dispositus fuerit ad Sacramentum. Lutherus in libro de captivitate Babylonica: & Philip. in locis.

De Sacrificio Missæ.

NEgant Missam esse opus bonum, vel esse sacrificium. Lutherus in libro de captivitate Babylonica. Philippus in locis.

In contrarium asserunt, quòd Missa sit pars Evangelij, & quòd Missæ valeant pro vivis & defunctis, à tota esse approbatum Ecclesia. Lutherus de captivitate Babylonica, & in. 10. præceptis.

De Pœnitentia.

NEgant pœnitentiam esse Sacramentum, sed esse duo Sacramenta duntaxat, Baptismum & Eucharistiam. Lutherus in libro v. sitationis: & Philippus in annotationibus in Epistolam ad Roman. Lutherus de captivitate Babylon.

In contrarium asserunt, quòd pœnitentia sit Sacramentum. Lutherus in captivitate Babylonica, & in Libro v. sitationis. Philip. 2. editione auctorum locorum, cum tria Sacramenta ponit.

Negant, quòd hæ tres, contritio, confessio & satisfactio sint partes pœnitentiæ: sed quòd sint duo tantum, contritio & fides. Philippus in Apologia, in loco de pœnitentia.

In contrarium asserunt, quòd tres sint partes pœnitentiæ, contritio, fides, inchoatio bonorum operum. Philippus in ultima editione locorum communium.

De Contritione.

Affirmant, quòd contritio ea, quæ præcedit gratiam remissionis, omnino sit peccatum. Lutherus in assertionibus contra Leonem.

In contrarium jam negant, contritionem esse peccatum, sed quòd sit prima pars pœnitentiæ. Philippus in Apologia & locis.

De Confessione.

Affirmant, quòd peccata debeant homines sua recensere juxta præcepta decalogi. Philippus in loco communi de confessione.

In contrarium negant, auricularem confessionem esse necessariam, sed esse carnificinam conscientiarum. Lutherus in Resolutionibus & de decem leprosis. Philippus in loco de confessione.

De satisfactione.

Negant ullam esse posse satisfactionem (scilicet pro temporali pœna) sed Christum satisfacisse pro culpa & omni pœna. Lutherus in assertionibus: & Philippus in Apologia.

In contrarium asserunt, quòd Ecclesia sancta Mater piò affectu manum Domini prævenerit, castigat filios suos satisfactionibus quibusdam, ne incurrant flagella Dei: & quòd sint tres partes satisfactionis, jejunium, oratio, & eleemosyna. Luth. in Resol. 3. conclus. contra Eccium.

De Sacramento Ordinis.

Affirmant, quòd nullum sit, nequè visibile, nequè externum, neque verum Sacerdotium in novo testamento, nisi quod humanis mendacijs per Satanam erectum. Lutherus in libro de abroganda Missa ad Senatum Pragensem, & libro de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quòd Sacerdotes honorandi sint, & quòd ordinatio ministrorum sit Sacramentum. Lutherus in libro visitationis. Philippus in ultima editione locorum communium.

Affirmant, quòd omnes homines sint Sacerdotes, & possint ligare & solvere, & uti clavibus. Lutherus libro de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quòd sit ordo in Ecclesia, ut alij doceant & ministrent in Ecclesia, alij obediant ministris Evangelij: Philippus in locis ultimæ editionis.

De Matrimonio.

Affirmant, quòd Matrimonium non sit Sacramentum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum, ignorantia tam rei quàm verbi adductis. Luth. in libro de captivitate Babylonica, Philippus in locis.

In contrarium asserunt, quòd matrimonium verè sit

fit Sacramentum: & quòd divinitus institutum, possit probari ex Paulo Ephe. 5. Lutherus in sermone de matrimonio.

De Extrema unctione.

Negant extremam unctionem esse Sacramentum sed esse figmentum hominum. Lutherus in libro de captivitate Babylonica. Philippus in loc. s.

In contrarium asserunt, quòd extrema unctio sit Sacramentum. Lutherus in Libro de præparatione ad mortem, & de potestate Papæ.

De Ecclesia.

Affirmant, quòd Ecclesia sit invisibilis & spiritualis & solâ fide perceptibilis. Lutherus in libro contra Ambrosium Catharinum, & Philippus in Apologia.

In contrarium asserunt, quòd Ecclesia sit coetus visibilis, externisque insignita signaculis. Philippus, in locis communibus in loco de Ecclesia.

Affirmant, quòd Ecclesia non sit alligata ordinariæ successioni, hoc est, neque continuationi temporis nusquam interrupti, neque universitati locorum, sed gregem esse passim dispersum in orbe terrarum: adeoque ut vox ista Catholica queat expungi ex Symbolo, & pro ea reponi, Christa a. Lutherus de Ecclesia, & libro contra Papatum, & passim Philippus in diversis editionibus.

In contrarium asserunt, quòd Ecclesia sit Catholica, & quæ errare non possit. Philippus in præfatione explicati Symboli: & Lutherus in explicat. one. 10. præceptorum & in resolutionibus contra Eccium.

De

De Potestate Ecclesiæ.

Affirmant, quòd Ecclesia nullam habeat potestatem unius syllabæ constituendæ super Christianum hominem, & quòd frustra jactetur arbitrium Ecclesiæ, & potestas Papæ. Lutherus de falso statu Cleri, & in libro de captivitate Babylonica, & contra Catharinum.

In contrarium asserunt, quòd potestas Ecclesiæ, sit potestas Christi, ludificationemque Sathanæ esse, affirmare, quòd Ecclesia, si quando erret aut peccet, ideo non sit Ecclesia. Lutherus in sermone de excommunicatione, & de abroganda Missa.

*De traditionibus
Ecclesiæ.*

Affirmant, quòd in manibus Ecclesiæ aut Papæ prorsus non sit statuere articulos seu Canones fidei, seu bonorum operum. Lutherus contra Ambrosium Catharinum.

In contrarium asseritur, quòd ideo positi sint Canones Patrum, ut dirigant populum. Opus enim esse infirmis non secundum hominem veterem iustificatis, ut certis officijs, diebus, modis, vigilijs, ieiunijs, laboribus, orationibus, disciplinis, & similibus, quibus perveniant ad perfectionem interioris hominis. Lutherus in explicatione decem præceptorum.

De Virginitate & casta vita.

Affirmant, quòd cœlibatus, Virginitas, aureolæ, nugæ sint, & mera Sathanæ mendacia. Lutherus in libro de votis.

In contrarium asserunt, quod sacrilegium sit, castitatem polluere. Luther. in explicatione decem præceptorum.

De Potestate Civili.

Affirmant, quòd inter Christianos nulla sit superioritas. Lutherus in secundo libro de potestate seculari.

In contrarium asserunt, quòd Scriptura doceat; ne Principi populi tui maledicas. Lutherus in explicatione decem præceptorum.

Affirmant, quòd Principes nostri sint mendaces & obstinati, nec homines ratione præditi, sed Germanicæ bestię, *Wiltbrat im Himel*. Lutherus in epistola sua contra duo mandata Cæsaris, & in libro de seculari potestate.

Affirmant, quòd nulla alia sit spes remedij nisi revocato libertatis Evāgelio secundum ipsum semel extinctis omnium hominum legibus, omnia iudicemus & regamus. Lutherus de captivitate Babylonica.

In contrarium asserunt, quòd omnis potestas, à Deo sit, & licet rusticos premant Principes aut cives, aut Sacerdotes: tamen sint ferendi. Lutherus in explicatione decem præceptorum.

Affirmant, quòd Deus orandus sit, ne obcæcatis Principibus obsequamur, vel in militiam ire, vel dare aliquid contra Turcas: quandoquidem Turca decies probior prudentiorque sit, quam nostri Principes. Lutherus contra duo mandata Cæsaris.

De

De Legibus Humanis.

Affirmant, quòd prorsus nullis hominum legibus teneamur. Lutherus de iudicio Christianæ cong.

In contrarium asserunt, quòd cum Evangelium non aboleat leges aut politias, nos oporteat illis obedire. Philippus in communi loco de Civilibus Magistratibus.

Affirmant, quòd nulla respublica feliciter gubernetur legibus. Lutherus in art. per suos collectores taxatis.

Affirmant, quòd nullis prorsus resistendum sit, neque Turcis, neque alijs adversarijs, juxta præceptum Christi dicentis, si quis te percusserit in maxillam dexteram, præbe illi & sinistram. Lutherus in resolutionibus Conclusion. 5.

Affirmant, quòd præliari contra Turcas, sit repugnare Deo punienti nos per Turcicam tyrannidem. Lutherus in Assertionibus artic. 24.

De Fructu quinti Evangelij.

Affirmant, quòd ex Evangelio Lutheri homines multò deteriores facti sint, quàm unquàm ante fuerint in Papatu. Lutherus in sermone in Dominica Adventus.

De Bonis Ecclesiasticis.

Quid Lutherus de Ecclesiasticis bonis senserit, non tam ille libris expressit suis, quàm bellè instruxit

xit fiscales Magnatum: nec ipsæ tacent Ecclesiæ passim: quas ita laceratas cernimus, omnique ornatu exutas ac squallidas: ut nemo queat dubitare, quin ungues Harpyiarum in extremis hæreant sacrilegijs. De quibus nunc nomenclaturas facere, intempestivum est: versatur enim res ista in cuteleporini capitis: nobisque sic cogitandum omnino est, ut sapienter Sophocles admonet.

Nos non videmus, quid moliantur Principes.

Deo aut dubiè curæ est, eritque semper Ecclesia sua. Ferunt aquilinas pennas (Plutarchus refert) aliarum avium plumas. si cum his illæ commisceantur, admodum avidè absumere, & citò: & non ita multo post, ubi has absumpserint, seipsas demum consumere vidimus in spoliatis Ecclesiarum bonis exempla similia: ac nisi plena essent invidiæ, plurima referre possemus: siquidem publicis ærarijs atque opibus devoratis, inedia multorum jam cæperit Ecclesiæ ossa arrodere.

Sed est, ut Atossa ad Darium ait, apud Aescilum: Sequitur ultor à tergo Deus.

Deus ipse vindex erit, cum leges dormiant, cum jura obmutuerint, cum ibi sint justitiæ limites jam fixi, ubi finem determinarit gladius. Quare omittamus hæc, quæ nostræ palæstræ non sunt, & quòd eruditorum hominum est, doctrinam tueamur Ecclesiæ.

Sylvam sane assertionum Lutheranicarum complexus sum eâ methodo, qua potissimum id adeò variū chaos comprehendi posse videbatur. Nec ignoro, plures posse novas opiniones ac hæreses recenseri, quando ultro citroque tot passim grassentur, quot sensus hominum privatim existant: sed minutiores illas perlequi

nolebam, ratus omnino sufficere, si crassiores, tanquā in tabulā depicta animadverti possent: ut si quis dimicare adversus ejusmodi belluas vellēt, ne nescius esset, quibus in spelæis soleant latitare. Dabitur autem brevi, ut spero, integra aliqua hujus trimembris Lutheranicæ theologiæ refutatio, opposita orthodoxa doctrina Catholicæ Ecclesiæ.

Verūm satis, superquē his frivolis principijs Lutheri, ejusq; discipulorum responderunt demptis mil-
lenis Neotericis Theologis, qui polemicè dimicando cum hæreticis, falsa eorum principia, prorsus ridicula, everterunt, & in finem expugnârunt. Inter antiquiores ab initio sectarum harum impiarum, videri possunt Georgius Craderus Olomucensis; Andreas Fabricius in harmonia Confess: Augustanæ; Joan: Cochlæus; Alphonfus Viruesius Eppus Canarien. Joan: à Daventria, Joan: Hoffmeisterus, Theologi doctrinā & morum honestate præstantes; Ruardus Tapperus, & Jacobus Latomus Theologi Lovanien; Joan: Faber Eppus Vienn. de quo in fine hujus libri, ubi de Antilogijs Lutheri agetur. Fontanus Surius, Genebrardus; Vilhelmus Damasi, Lindanus Ruremundensis Episcopus, Felicianus Ninguardas; Georgius Ederus; Thomas Stapleton: Laurentius Fautenus Arturus; ipsa imprimis sacrosancta Synodus Tridentina. Præterea Caroli V. Imper. Edicta duo adversus doctrinam omnem falsam Lutheri. Passim verò opera Roberti Belarmini Cardinalis, de quo ceū de fonte rivi abunde emanârunt, alij centeni milleniquē Authores. Novi quid superaddere, est facere ut ajunt; crambe recocta.


111

1511/1517

TERTIA PARS

LIBRI

De Successione & Concordia discipulorum Lutheri in Augustana Confessione.

 TOICI obijcere Epicureis solebant, cum domi differerent nullos esse Deos, foris tamen publicas aras illis consecrarent, cultumque præstarent Divinum? Quibus Epicurei respondebant, sintne Dij, nec ne fiat, difficile negari posse, si in concione quærat: sed in ejuscemodi sermone & confesso privato, facillimum. Non profecto ab simile quiddam nunc soboles Lutheri, domi enim tanquàm fratres Cadmæi altercantes inter se, ita omnem religionem tractant, ut nullam penè suæ Confessionis Augustanæ certitudinem relinquunt: cum eandem tamen sic propugnant foris, quasi rem agant seriò. Nam in consultationem quandò ventum est, eam istam doctrinæ suæ, quasi confessionem proponunt, dejerantquè adeò in ea concordēs esse, ut in fundamento nihil dici possit, aut cogitari concordius. Ac si quâ fronte id faciant, dubites nihil aliud te oportet, quàm quod de Epicureis scribit Plutarchus, statuere, illos aliud domi sedendo solere, aliud stando foris agere. Eam verò Luteranicæ sobolis artem si qui forte non satis intellexerunt hactenus, non dubiè, ut arbitror, poterunt hinc cognoscere, si animadvertant, num verè, an fictè, ut Epicurei Deum, sic illi

con-

De Succ. & Conc. Disf. Lutheri in Auguft. Confef 129
confessionis fuæ confenfum atquè religionem domi ve-
nerentur. Ad cuius rei non incertum iudicium pro-
derit ex primarijs Lutheri difcipulis duces aliquot
proferre, eosque in fuas feftas digerere, & in familias,
ut inde evidenter poffit, quàm fœde inter fe digladi-
entur, animadverti: vaniffimumquè effe, quod falfo
gloriantur, ipfos effe in cofeffionis fuæ fundamento
concordes. Sed altius. aliquantò eam genealogiam
ordiar.

Lutherus confefsim, ubi traxcediæ fuæ effet pro-
tafin exorfus, tumultuabatur tanè vehementer, & ut
folet tubinitio epitalcos tragicæ evenire, fele in for-
mas varias turbaſque vertebat, quoad Lutheraniſmi
fui corpus aliquod & ventrem pararet, ederetquè
tandem partum conceptæ poſtis fuæ. Ad cuius par-
tus futuram haud dubiè operam contulerunt fuam.
Draco vetus, ut pronubus, & ſepticeps illa beſtia, &
ipſe Pſeudoprophetes. Ut parentes: etiàm ex ore iſto-
rum (ut in Apocalypſi Joannis eſt) prodierunt tres
illi ſpiritus immundi, ranarum ſimiles *Homologiſtæ*,
Sacramentarij, *Anabaptiſtæ*. & quànquàm hi ipſi tres
immundi ſpiritus tanquàm vulpes Philiftiæ, capitibus
longè ſint latèque diſjunctiſſimi: tamen caudis ita ſunt
inter ſe (ut ſegetem domini incendere poſſint) con-
copulati, ut nulla pæne nunc repertiatur in tota Euro-
pa hæreſis, quæ non aut Homologiſtarum, aut Sacra-
mentariorum, aut Anabaptiſtarum charactere men-
tem gerat inſignitam: ne ſi cupias agnoſcere, queat
deeffe evidens iudicium exiſtis tribus ſpiritibus, cui
quis potiſſimum adhæreat mancipatus.

Et quò propius poſſis certiusque ſingulos illorum
immundorum ſpirituum characteres deprehendere,
ſe-

septem quidem infligit Deus propter peccata plagas mundo, sed has in tribus elementis exprimit, in aqua, in aere, & in igne ut constet, quo quis genere peccet, eodem soleat etiam divinitus puniri. At presius idem.

Quia tres sunt, qui testificantur in Cœlo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres sunt unum; & tres sunt, qui testificantur in terra, Spiritus, Aqua, & sanguis: & hi tres unum sunt. Hoc posterius testimonij genus ipsemet Christus instituit, confirmavitq; in terra, cum alias, tum etiam cum pendens in cruce, aquam profudit & sanguinem ex latere, & emisit Spiritum inclinato capite. Nec dubium est, quin sicut Eva ex latere Adæ formata est, ita Ecclesiam formari ex latere & Spiritu Christi, quemadmodum sanctè explicavit Viennense Concilium; tria enim potissimum hæc Sacramenta scimus esse, quibus Ecclesia floret, Baptismum, Cœnam Domini, & Claves pœnitentiæ. Signaculum baptismi est aqua: Eucharistiæ mysterium, sanguis ex vino, quod est àëreum: Clavium potestatem Spiritus Sanctus, quem Christus inspiravit, contulit, signumque ejus aperuit igne in ore Apostolorum. Hoc sanctè triforme testimonium Christi, in terris jam violatum, atque prophanatum est: Baptismum enim *Anabaptistæ* corruperunt: Sanguinem Domini prophanârunt: Sacramentumq; Spiritum clavium *Homologistæ* invaserunt; quod scelus cœptum quidem est puniri, at nondum finis pœnæ, siquidem nec ipsa adhuc prophanatio cessat. Caveat, qui intelligit: effugiat, cui patet aditus: excutiat pulverem, qui iram Dei veretur. Sed jam ad catalogum veniamus. Lutherus Pseudopropheta pri-

num spiritum ranæ aut bufonis evomiturus, ut aquam baptismi inquinaret, multa scripsit, quibus Anabaptistis novi erroris occasionem præbuit, & inter cætera, hoc ad Waldenses fratres præstat, inquit prorsus baptismum omittere in parvulis, quàm baptizare illos sine fide; quoniam Sacramenta neque possunt, neque debent sine fide accipi. Arripuit hoc Bernhardus quidam fatali cognomento Rotmanus, natus credo ad excitandam turbam sectamque infimâ facie plebis. Quæ isto immundo bufonis Spiritu concitata, ruri passim, & in pagis Baptismi Sacramentum horribiliter defædant, & variè quidem. Nam ut in hoc omnes Anabaptistæ consentiant, ne rectè usurpetur baptismus, tamen in plerisque aliis dissentiunt hostiliter.

Catalogus Seclorum inter Anabaptistas.

Alij enim se *Adamitas* appellant, quòd innocentiam Adæ se imitari profiteantur. Alii *Stebleri* vocantur, quia cum censiant peccatum esse, apud Magistratum contendere, nec vim licere vi repellere, baculū portant, gladium nullum gerunt. Alii *Sabbatarii* sunt: Sabbathum enim (sicut Judæi consueverunt) colere se dicunt oportere. Nec de Christi Divinitate rectè sentiunt, proclives ad Judæorum Messiam. Alii se *Clancularios* Christianos vocant, quòd existiment sibi licere, si rogentur, an sint Anabaptistæ, negare, ut vitent periculum. Alii contra *Manifestarii* dicuntur, putant enim impium esse, si cum rogantur se negent esse, quòd sunt, Anabaptistas: Sunt præterea *Dæmoniacci*, qui contendunt, sicut Origenistæ quondam etiam Dæmones salvatum iri. Plures, Anabaptistarum Sectæ reperiuntur, scio: verum jam non succurrebant alias & istas subtexam.

Q

Cata.

Catalogus Sectarum inter Sacramentarios.

SECUNDUM immundum spiritum bufonis eructavit Lutherus in blasphemiam Eucharistiæ, & inter cætera, talem in plerisque scriptis suis ansam porrexit tum Carlostadio, & Zvinglio ad renovationem Berengarianæ hæreseos, cum ita scribit contra Leonem Pont: in assertionibus & in libello de formula Missæ: Neutra species, inquit, sed sola fides est necessaria ad salutem. Item in resolutionibus conclusionē. 7. quod sola fides Sacramenti iustificet, non Sacramentum; & cum illud Joannis exponeret, Spiritus est vivificans, caro autem nihil prodest: ita Spiritum jactabat initio, ita efferebat, ut cum carnem omnino, ut Manichæi fecisset peccatum, non solum Christus homo putativus ferme, sed & *ipsū in Eucharistia corpus illius* & iustitia in remissione putativè, accipienda existimarentur. Eā scilicet conditione & Manichæa, & Pelagiana hæreses antiquæ in concordiam reduci posse videbantur. Nimirum si sola fides ad salutem homini satis esse asseritur, poterunt ex eo paradoxo varia portentosa monstra procreari, non solum quod nos imputativa iustitia iustificet, verum etiam, quod Christus corpus habeat putativum, ut olim Manichæus, & nunc Svenfeldius arbitrantur: quod item non verum, sed putativum Corpus Domini porrigatur in Sacrosancta Eucharistia, sicut quondam Berengarius censuit, & nunc plerique. Cum adeo elevasset Lutherus signa Sacramentalia, & extulisset solam fidem, Carlostadio Author, & occasio fuit erroris Berengariani, Svenfeldio præter eundem & Manichæi & Eutychiani, itemque alius aliorum: quorum primas tenet, Ulrichus Zvinglius, à quo reliqui penè omnes, quid dogma secuti sunt, Zvingliani appellantur.

Caput

Caput autem Zvingliani dogmatis de Eucharistia est, verum & substantiale Corpus Christi non esse in eo Sacramento. De hoc quidem capite consentiunt Zvingliani omnes, nulla est inter ipsos controversia. Verum quia hic iste error defendendus illis videtur, mox ingens oritur dissensio, num hoc vel illo fucō palliandus sit vel alio. Itaque sunt *Zuingliani Significativi*, qui hæc verba, *Hoc est Corpus meum*, sic interpretantur & explicant, ut verbum, *est*, exponi debeat pro, Significat. Sunt etiam *Tropistæ* Zuingliani, qui verbum, *est* non attendendum putent, sed tropū esse in voce corporis, ut intelligendum sit pro corporis figura. Ab his dissentiunt Zuingliani *Energici*, qui ut propius aliquantō ad verba textus accedere videntur, Corpus Domini dicunt intelligi oportere pro energia corporis, quasi effectum pro causa per Metonymiam. Ita Calvinus novus interpretes, & quidam alius. *Arabonarii* ab istis omnibus statuunt diversum: ajunt enim cœnam Domini, cum præbetur, dari illam tanquā arabonem corporis, & quasi investituram donati prædii aut alicujus domūs. Ita *Franciscus Stancarus* in Polonia suos docet, & in Transylvania. Præterea sunt qui corpus Domini quidem adesse concedunt, sed eorum alij, quod *sub pane*, alij *cum pane* alij, *in pane*, alij *circa panem*. Huc *Svenfeldiani* accedunt ab instituto Lutheri longius progressi, qui adeo verum Corpus Domini negant esse in Eucharistia, ut non dubitent Christi naturale Corpus posteaquā in Cœlum Ascendit, in Divinam naturam transmutatum esse, contendere: ac propterea externa signa esse vana, internum solum spiritum sufficere. Sed longius ista hæresis patet quā pro hac epitomē.

Catalogus Sectarum inter Confessionistas.

Tertius immundus spiritus, quem instar bufonis evomuit pseudopropheta Lutherus, fuit Secta confessionaria: cujus Princeps & Coryphæus extitit *Philippus Melanthon*: sed invidia sociorum ab hoc gradu penè depulsus, vix, aut ne vix quidem inter medios hæret, miser & afflictus senex. Ejus Homologisticæ sectæ præcipuus scopus fuit semper, Sedem Apostolicam, & quod in Christiana fide Catholicum est (ne videlicet ulla re sit Apostolicarum clavium potestas) funditus delere. Etenim huc Augustana confessio tendit, huc Socialis conspiratio nititur, huc omnes conat9 & vires (quæ admodū cōpertū est) direxerunt Melanthonij. At vero quoniā incidit in foveam, quā fecit, ipse sibi id malū accersivit, quod erat machinatus alteri. Variæ autem sectæ Homologistarum emerferunt brevi tempore, atque subito: quas ne confusè recitentur, distinctè commemorari illas oportebit *in individuo*; multiplex enim hæc colluvies est, & in diversas dissecta familias.

Confessionistarum igitur, qui Augustanam Confessionem profitentur, sunt factiones tres. In quarum prima *Rigidi & Stoici Confessionista* ponuntur (*Melanthon* illos appellat *Illyricos*,) homines nimium eiuscemodi, qui à placitis Lutheri, sive bona illa, sive mala sunt, penitus non recedendum arbitrentur. Latè hæc Illyrica secta patet: totam enim Saxoniam occupavit, & plerasque urbes Germaniæ Superioris, & totam Turingiam. Præcipui autem duces sunt, *Illyricus*, *Gallus*, *Amsdorfius*, *Sneppius*, *Morlinus*, *Westphalus*, *Sarcerius*. Absurdissima autem quæque Lutheri mordicus sibi defendenda putant, ut nullum homini esse liberum arbitrium, omnia evenire ne-

cessa

cessario, ut ne liberum quidem præbere assensum homo possit, adeoque hominem non plus sentire, quid in se Deus agat, quam incus; quid malleus. Opera non esse necessaria ad salutem: nullos ritus aut cæremonias in Ecclesiam admitti oportere: ejusdemque generis alia, quæ tamen Lutherus partim ambigüe scripsit, partim retractavit. Itaque hi Stoici Confessionistæ cum cæterà sint rigidi Lutherani, tum in hisce quæ jam recensuimus, Luthero assentiri videntur in genere præter alios, in specie autem degeneres ab eo longius recesserunt: nam & ipsi diversis dissensionibus distracti sunt. Quidam enim illorum sunt *Antinomi*, qui legem nequæ ante, neque post justificationem judicant necessariam esse. Quanquam Lutherus ipse ejus sectæ primus author fuit, ut ex variis ejus scriptis ostendi potest: postea tamen cum *Islebius* idem asserere cœpisset, edidit multas disputationes, in contrariam partem. Deinde sunt inter hos Stoicos Confessionistas quidam *Samosatenses*: qui negant in principio Evangelii Ioannis dictionem *verbum* personam significare. Illyricum, ejus antiquæ hæreseos resuscitandæ authorem patefecit Melanthon in sua epist. ad M. Warmerum Barbensem. Sunt & *Inferiani* in eadem factione *Rigidorum*: hi autem negant Christum reipsa descendisse ad inferos: infernum enim esse suum cujusque sepulchrum. Lubecæ & Hamburgæ & Bremis ea secta grassatur. Sunt *Antidysphoristæ*: quorum alii nonnullas cæremonias admittunt, sed quas ipsi instituunt novas, non veteres: alij planè nullos ritus, nisi quos Lutherus præscripsit, ferri in Ecclesia existimant oportere. Extant Illyrici, & Galli, & aliorum varii pro hac lecta conscripti tractatus. Sunt *Antisvencfeldiani*, qui cum Svencfeldianis

refutant omnia ponentem in spiritu, literam prorsus & temerè reijcientem, ponunt illi contra omnem viam salutis in vocali verbo Ecclesiastici ministerij, sine quo neminem credunt salutem consequi posse. Sunt & *Antosandrini*: sed hi admodum varij & discordes: petita enim sunt à plerisque Confessionistarum Ecclesiis de Osiandri dogmatibus judicia, præsertim de justificatione, quod innovarèt Osiander: responsa singularem Ecclesiarum Typis executà prodierunt, & evulgata sunt sed ita diversis contrariisque pronunciata sententijs, ut quatuordecim justificationes, inter se penè omnes pugnantes prolata fuisse legantur, dum alij sanguinem Christi, alij passionem, alij satisfactionem, alij, transitum illius, esse formalem hominis justificationem assererent. Sunt præterea *Anticalviniani* qui tametì perpetuam Catholicæ Ecclesiæ doctrinam de Eucharistia non amplexi sunt, id tamen pro universali Catholico consensu contra privatam opinionem Calvinii rectè defendunt, Corpus Domini verum & naturale esse in Eucharistia, non tantum energiam corporis. Ioachimus Westphalus, pleraquè edidit hac de re. Sunt *Manuscriptarii*, qui in Pomerania altercantur, utrum impositio manuum sit Sacramentum. Cuspstro contendit vehementer, Frederus repugnavit obstinatè. E Grypesvaldo serpsit ea sectaria contentio in alias quoque provincias. *Bisacramentales* appello eos, qui solummodo duo Sacramenta, videlicet, Baptisum & cœnam Domini in Sacramentis ponunt. Ita sentit maxima pars Illyricanorum: tametì alij jam incipiant Melanthoni applaudere. Sunt contra *Trisacramentales*, hoc est, qui tria Sacramenta admittunt, neque plura, neque pauciora. De prima factione Confessionistarum hactenus.

In secunda Confessionistarum factione molles illi Philosophi & elegantes habentur, quorum princeps Melanthon est, & Major & Fursterus & Pomeranus, Lipsensesque Theologi, Pfesfinger, Camerarius, Menius, & farinae eiusdem confimiles.

Privata his dogmata sunt, & tamen inter aliquot ipsorum communia, esse liberum arbitrium, fidem principaliter, opera bona minus principaliter justificare, de particula, *Sola* non esse dimicandum, & quod de coena Domini Calvinus rectius sentiat, quàm Lutherus: & quædam fortassis præterea.

Sed quod hæreseos proprium est, nec isti quidem de fundamento concordēs sunt. *Majoristæ* enim docent, quod bona opera sint necessaria ad salutem, quod nemo absque bonis operibus, impossibile sit quenkum saluum fieri. *Adiaphoristæ* introduxerunt, asserentes Ecclesiasticas constitutiones & cæremonias esse res indifferentes: quas sive observes sive repudies in pari esse conditione atque jure. De utraque illa secta multi lib. ultrò citroquè scripti leguntur passim.

Sunt quos *Quadrajacramentales* appelles, qui quatuor Sacramenta ex septem recipiunt, Baptismum, Eucharistiam, Claves, Sacrum ordinem. *Luthero Calvinianos* eos dico, qui Berengarianum dogma de Eucharistia sic temperant, ut Calvini sacramentariam heresim jam in Augustana Conf. a Principibus approbatam pertrahere conantur: id quod ipsemet Calvinus in sua adversus Westphalum admonitione de Melanthonē testificatur. Reperti quoque sunt, qui inter Osiandri nos & Antosia adriinos amicitia faciendā censeant, ut dissimulatis utrobique erroribus, contentio tota tradatur oblivioni. Ita *Illyricus* in Apologia sua de Melanthonē.

ne. *Mediosandri* sunt *Brentius*, cæterique Theologi *Tubingenses*: hi enim cum *Osiander* hominem essentiali Dei justitiâ justum dixisset, & *Illyricani*, hominem solum imputativè justum haberi, correxerunt utrosque mediâ viâ interpositâ, quod scilicet in hac vita homo imputativè justus reputetur, in felici autem patria fore illum eâ justitiâ justum, qua Deus ipse per essentiam justus existit. Obscuriores sanè, quorum magna copia est, sectarios persequi non libet in hoc genere.

In tertiâ factione sectæ quatuor reperiuntur, sed adeò inter se rebelles mutuò, & à Superioribus diversæ, ut quasi in alienis castris militare videantur. Quare tametsi non apertè quidem à Confessione Augustanâ resiliisse existimari volunt: quia non obscure tamen ipsi *Luthero Magistro* suo aucti sunt obstrictari, idcirco *Recalcitrantes* illos nominare possumus. Primas in hac factione tenent *Suencfeldiani*, qui Sacramenta omnia, in primisque vocale verbum ministerij, tanquàm literam occidentem respuunt, & solo spiritu nos debere contentos esse, docent. Præterea humanam Christi naturam, postea quàm in cælum ascendit, in Divinam penitus mutatam esse, itemque & fidem, & charitatem, & justitiam, quibus homo justus efficitur, esse Divinæ naturæ particulas. Judam non percepisse veram Eucharistiam in cœna Domini. Hæc *Suencfeldianorum* præcipua sunt, minus grandia omitto. Libri ipsius *Suencfeldij* multiplices versantur in manibus hominum legat, qui vult. *Osiandri* habent ea cum *Suencfeldianis* communia, quod charitas & justitia, & sapientia (non tamen fides) quibus homo à Deo justus & sapiens constituitur,

tur, sit ipsa Dei essentia. Privatum Osiandrinorum, est, quod Christus solummodo juxta Divinam naturam justificet hominem: quod item homo cum sit imago Dei, fiat omnino eadem imago Dei, quæ est Christus Filius Dei & Mariæ. Prætereo hic multa dogmata & errores *Stancarianorum* adversus Osiandrium scribentes, ut contrarium tuerentur, affirmabant Christum justificare hominem iuxta solam humanam naturam. Docuit idem *Strancarus*, Corpus Domini in Eucharistia, esse arabonem, seu pignus, quo quis quasi investitur ad possessionem promissæ gratiæ. Opposuerunt se Francfordiensis Theologi *Antistancariani*: & quod Stancarum expeditius refellerent, contendebant Christi divinam naturam quoque una cum humana in cruce passam, mortuamque fuisse: idque ipsius Lutheri ac sententiam judicium esse affirmabant, ut edita quaternio ostendit.

Emersimus tandem ex pestilenti illo cœno hæresium atque Hæreticorum: quos, ut memoriam juvem Lectoris, in tabella, & in sua quemque classe turmatim disponam conspiciendos: ut cum nomina illorum in Cœlis scripta non sint, in terris non penitus oblitterata interijisse videantur. At in ea ista trium immundorum spirituum crapulante exhalatione, est, nescio quæ notatio fatalis. Spiritus enim Anabaptisticus sæcem plebis invasit. Sacramentarius demontavit cives potissimum. Homologistes vero in aulas Principum irrepsit: adeoque ut primus immundus spiritus author sit rusticanæ infidelitatis. Secundus civicarum hæresium pater. Tertius aulicæ dux perversitatis. Cum autem una esset fides antea, una vox omnium, sive illa ruri, sive in urbibus, sive in aulis au-

diretur: nunc verò spiritus instar ranæ quaxat in agris, ille instar rubetæ tumet intra mœnia: tertius micat veluti bufo in triclinijs Magnatum: sed omnes æque venenum spirant, dum instant more suo contra vocem Ecclesiæ Matris nostræ.

TABULA SECTARUM.

Apocalipsis 16.

Apoc. 16. Draco, Bestia & Pseudo- propheta Lutherus.	I. Spiritus immundus Bernhardus Rotmundus filius Lu- theri & pater Ana- baptistarum	Adamitæ	1.	Anabaptistica sectæ.
		Sabbatarij	2.	
		Clacular	3.	
		Manifestarij.	4.	
		Dæmoni-	5.	
		aci.	6.	
	II. Spiritus immundus Zwinglius seu Caro- lostadius, filius Lu- theri, pa- ter Sacra- mentari- orum.	Sebler.	7.	Zwingliana se- ctæ.
		Significa	8.	
		vi.	9.	
		Tropistæ,	10.	
		Energici.	11.	
		Arabona-	12.	
		rij.	13.	
		Inadesed	14.	
		Esse cum	15.	
		pane.	16.	
		Esse sub	17.	
		pane.	18.	
		Spumales	19.	
		Svencfel-	20.	
		diani.	21.	
			22.	
	III.		23.	
			24.	
			25.	
			26.	
			27.	
			28.	

III. Spiritus imman- dus Ho- mologi- stes, fi- lius Lu- theri, pater Confes- sionista- rum.	{	I. Factio. Sunt rigi- di Stoici Confessi- onistæ.	Antinomi.	1.	Confessionariae sectæ.
			Samofatenen- ses.	2.	
			Inferiani.	3.	
			Antadiaphori- stæ.	4.	
			Antisvencfel- diani.	5.	
			Antosidiandri- ni.	6.	
			Anticalviniani, Manusimpofi- torij.	7.	
			Bisacramenta- les.	8.	
			Trisacramen- tales.	9.	
			Majoristæ.	10.	
		II. Factio. Sunt mol- les Philo- sophi Cõ- fessionis- stæ.	Adiaphoristæ.	11.	
			Quadracra- mentalistæ.	12.	
			Luthero Calvi- niani.	13.	
			Amnestitæ.	14.	
			Mediosandri- ni.	15.	
			Svencfeldiani.	16.	
			Osiandrini.	17.	
			Stancariani.	18.	
			Antistancaria- ni.	19.	
				20.	

DOctores quidem recentioris Evangelij, sunt isti præcipui. Quorum opiniones & sectæ cum tam variæ sint, tamque inter se dissidentes, alterum fieri profectò potest, ut earum nulla sit vera, quod contrarijs sæpe solet evenire: alterum certe non potest, ut plus una vera sit, quemadmodum in contradictorijs perspicuum est. Qua quidem de causa, cum nulla hæresis possit esse vera, necesse est, si quando Hæretici inter se commissi digladiantur, ut de contrarijs discrepantibusq; sententijs dimicent, & horum neutra sit vera. Eademque de causa fit, quod cum duæ hæreses sint inter se contrariæ, & tamen oppugnent Ecclesiæ Catholicæ doctrinam, necesse sit, contradictoriam sententiam opponi utrisque: ut quia alterutra contradictoriarum semper vera est, altera falsâ, veritas Ecclesiæ per contradictionem, frænum adversarijs injicere possit.

Atqui unicum hoc impedimentum semper ferè obstat Hæreticis, quò minus possint, etiam si maximè velint, redire in concordiam. Etenim quæ unquam magna hæresis extitit, quæ non confestim à capite in minutas partes divisa? quæque non æque contraria fuerit alicui alteri hæresi, atque infesta ipsi Ecclesiæ?

Cognita pestis est Marcionis, unde Manichæi profecti sunt: nec ignotum virus Pelagij, quorum sectæ non minus sibi mutuo, quam ignis elementum aquæ, adversabantur. Altera enim contendebat (exempli causa hoc ponam) nuptias adeo bonas esse, ut in illis nihil insit mali, nihil peccati: altera: contra, adeo illas malas esse, ut etiam per sese malum sint. Ex diametro ista inter se contraria enunciata sibi repugnant, & obversantur, nec minus etiam infesta Ecclesiæ, quâ adversa sibi: Ecclesia igitur, ut refellat utramque, hæresim,

sim, Marcionitis contradicens opponit, quod nuptiæ bonæ sint propter Divinum ordinem, legitimumque earum usum: Pelagianis, quod aliquæ nuptiæ malæ, propter depravationem ordinis, & abusum. Mansit hæc doctrina Ecclesiæ, utraque illa hæresis perijt. Ex illa Marcionis Lernæa Hydra plura subinde capita procreata legimus. Inde Lucianistarum secta ortum & originem duxit, qui signis aliquot immutatis, rem Marcionis defenderunt: inde prodiêrunt Appelliani, qui magistri sui disciplinam, altera parte correxerunt, ditârunt, locupletaverunt altera: inde Serveriani orti, quædam Marcionis, amplectebantur, quædam abijciabant repositis novis quibusdam, & suis: inde de mum Manichæa pestis emerfit, quâ vix ulla perniciosior, ut Divus Epiphanius & Augustinus censent, secta usquam comperta videtur: quæ refossis Manichæorum sepulchris Marcionij cadaveris fœtore, maximam Christiani orbis partem per Lutheranos infecit, atque corripit. Quanquam haud minor perniciēs ex Arrio profecta est. De cujus Sectæ Schismatibus placet ex D. Epiphanio historiam huc adscribere, ut quod supra commemoravimus, constet esse verum: omnium hæresum id virus proprium esse; primum, ut inter se discordes, & in variâ schismata divulsæ atque dilaceratæ sint, deinde ut mutuô se odiô atque bellô consumant tandem.

Epiphanius itaque libro 3. in historia & refutatione Hemiariorû & Arrianorû scribit: Illi qui ex parte Basiliana divisi sunt, cum vellent, veræ confessionis vinculû dissolvere, adulterinam, quæ facilè capi, quæ ex

omni parte dissolvi potuit, expositionem posuerunt. Dicimus enim, quod in tres stationes Arrianorum exercitus divisus est, adeoque ut Eudoxius & Germanus, Georgiusque Alexandrinus, & Euzoius Antiochenus in unam stationem abscisci concesserint: in secundam Basilus Eleusius, Eustathius, Georgius Laodiceus, & Silvanus Tarsensis, & Macedonius Constantinopolitanus, & alij quidam complures similiter. Acacius verò rursum, ut antea dicebam, & Meletius, atque Eutychius, & item alij in tertiam venerant classem. Eratque universum negotium plenum vanæ nequitiae. etenim quæ pro se quisque sentiebat, eadem alius non habebat, sed in mutua dissidia divulgati sunt odio quodam inter se mutuo.

Hoc exemplum si cum Lutheranorum mutuis inter ipsos schismatibus compares, quid hi nunc aliud quam illi quondam? Res per se patet, non est opus declaratione. Quæ D. Epiphanius de illis Hæresiarcho commemorat, eadem Augustinus tum de eisdem tum de Donato scribit etiam in lib. 1. de Baptismo contra Donatistas objicit illis istam discordem Donati divisionem: Quotò ergò, inquit, magis, quia eadem pars Donati in multa frustra conscissa est, quæ omnes minutæ particulæ, hanc unam multò grandiore, in qua Primianus est, de recepto Maxiministarum baptismo, reprehendunt, & singulæ conantur assertere apud se tantummodo verum baptismum mansisse. Externa ista sunt: domestica si placet, consideremus. Etenim una secta Hussi quòd alias peperit diversas hæreses? Ex nominum diversitate licet notare confusionem. Alij se fratres *Waldenses* salutant, alij volunt se *Taboritas* nominari, alij *Piccardi* vocantur,

Grun-

Grunbenheimeri alij : sunt etiam , qui quoddam calicis fiant in Eucharistia participes, sibi nomen fixerunt, ut *Calixtini* appellentur, itemque alij aliter; complures sunt enim.

An simile quiddam mortuo *Luthero* evenerit, non est obscurum : liquidem vivum se discindi vidit, sensitque invitus. Quid enim *Thomas Munzerus*, Dux rusticani tumultus quid *Bernhardus Rotmang* author Anabaptismi? quid *Caroloſtadius*? quid *Zwinglius*? quid alij complures! Omnes profectò novationis suæ initium acceperunt à *Luthero*, medium corpus atque caudam de proprio affinxerunt & suo. Post verò mortem illius *Prophetæ*, Deum immortalem! quæ schismata non secuta sunt? *Mathias Flaccus* aliud in mortuo *Luthero* vidit apud Saxones: aliud *Major* in vivo apud *Wittembergenses*: aliud *Osiander* apud *Pruthenos*: *Inferiani* aliud in maritimis urbibus, aliud apud *Maniveldenses* *Sarcerius*, diversum quoque in *Svevia* *Brentius*, in *Sabaudia* diversum *Calvinus*.

Res plena prodigij est atque miraculi: nam etsi universò orbi jam innotuit, istos *Prophetas* tam fœdâ discordiâ ac furiosâ se mutuò dilaniare: tamen si roges illos in consensu *Catholicorum*, cur ita sint in doctrina confessionis suæ discordes, negant illi consensum: imò ajunt contra, se unanimes *Augustanam Confessionem* amplecti, in fundamento convenire, nihil esse inter se dissensionis. O incredibile impudentiam! *Meridianus* sol tenebras istas coarguit. Præcipui articuli Confessionis illius sunt, de persona Christi, de peccato, de libero arbitrio, de justificatione & justitiâ Dei, de fide, spe, & charitate,

te, de pœnitentia, de bonis malisvè operibus, de Sacramentis, atque horum numero, de Baptismo, de Cœna Domini, de Ecclesia & hujus jurisdictione, & cæremonijs, & multis alijs rebus præterea. De hisce autem articulis dissidere, si id non dissidere in fundamento Christianæ fidei, fateor equidem me, quid Evangelicæ doctrinæ fundamentum sit, non intelligere. At verò quid in hisce istis articulis Augustanæ Confessionis est, quod ipsi confessionistæ non in mutua lite ponant, non controvertant, non rapiant jam in hunc, jam illum sensum, modo album esse asserentes, modo nigrum, mox quidvis aliud?

Mihi sanè Augustana Confessio, si licet liberè, quid sentiam, dicere? Hesiodeæ Pandoræ persimilis esse videtur. Erat etenim hæc aspectu pulchra, gratijs decora, cujus in ore habitabat rosetum, & circa caput solis instar splendor; Sed quid intus in corde? abominatio, & colluvies serpentum & viperarum.

Unde posteaquàm internuncio Herme, dono obtigisset hæc Pandora Epimetheo, omne genus morborum, atque calamitatum erumpebat. Non secùs profectò, nunc Augustana Confessio: etenim quàm ipsa bella est? quàm fronte hilaris? quàm gratiosa? quæ in ore illius svaviloquentia, & mellia verba, tū quàm ardenti desiderio ejus plerique mortalium flagrant? Nimirum præ se characterem gerat, quem titulum vide, puri Evangelij doctrina est: Principes eam professi sunt: Status Imperij subscripserunt: omnes in ea concordēs, atque beati. Hæc certè ejus Homologeticæ Pandoræ facies est, hic illius aspectus, hæc cutis, hoc externo cultu foris fulget, atque coruscet; verum quid in vario illo cordis recessu oc-
cul-

cultat, quid nutrit? certè venenum sub melle latens.

Verùmne hoc, an falsum sit, mallem Medius fidiùs nobis Prometheus ediffereret, quàm Epimetheus. Sed quia nos Germani propemodum sumus soboles Epimethei, videlicet prudentes in fine, post factum: ab eventu igitur poterit, credo, quæ hæc Confessionaria Pandora sit, non obscurè animadverti. Utcunque enim svavem se ac blandam præbeat foris, dejeretque nihil in se esse discordiarum, nihil civilis belli, nihil funestæ cædis: tamen irrepamus in fenestram pectoris, & ipsa illius viscera intueamur: reperiemus continuò in hujus confessionariæ Pandoræ pectore latere tot hæreses, quot secunda pars hujus libri complexa est: tot sectas, quot pars tertia, tot fraudes ac dolos, quot prima. Quas verò cædis illa & strages in Germania ediderit, historici ætatis nostræ loquuntur: recens enim hominū memoria est, quàm cruentum fuerit infaustumque novi istius Evangelij principium. Scimus in rusticano tumultu quid acciderit, & quid evenerit in Anabaptistarum oppugnatione: scimus quali eventu Tugurini Helvetij novam disciplinam Evangelij conati fuerint confederatis socijs tradere: nec excidit hominum memoriā, quòd ejusdem novitatis occasione Prussiam Germanis eripuit Polonus, Solymanus Ungariam Regi Ferdinando. Taceo quæ postea civilia bella secuta, quæ factæ cædes Principum, quæ urbes exustæ, quæ vastatæ sint per totam Germaniam Provincie, quàm deniq; internecinis odijs discordijsque omnes omnium Principum, omnium statuum, Ordinumque animi inflammati, atque exulceræ-

ti insolescant: unde, quid tandem in hac miserabili rerum conversione eventurum sit, solus Deus exactè novit, nos duntaxat spem divinæ misericordiæ fovemus. Quamobrem ut ita concludam, quemadmodum exorsus nemini dubium esse potest, si bonum sui est conservans, & sui destructivum malum, quin ex Gamalielis vaticinio, spem eam nobis haud incertam polliceri possimus, fore denique, ut Ecclesia ab his diuturnis malis aliquando liberata, pacem sit habitura suam, & hæreses in sese revolutæ, interitura sint tandem. Hoc fac clementissi ne Deus, & cito. Da etiam Spiritum Sanctum tuum, Spiritum pietatis Catholico Clero, ut turpiline n vitæ deponant, ut mores suos pravos emendent, & induant honestos, ut scandala tollant & abusus in Ecclesia, atque ita vivant ex more majorum, ne quid contra Deum & antiquos canones temerè peccatum judicetur. Illumina radijs gratiæ tuæ, & accende corda Hæreticorum non sicut eos docuit Coriphæus eorum Martinus Lutherus, qui cum sit *condemnatus*, eò quod *non crediderit* Sanctæ Matri Ecclesiæ, *duxit in boni dies suos, & in puncto ad inferna descendit; ipse impius in impietate sua mortuus est, & sepultus est in inferno.* Boni Viri DD. Dissidentes, surgite de vestris stercoribus, in quibus *tanquam suis lota involutabo luti* jacetis miseri? *aspicite cælum, & levate capita vestra* tandem aliquando *ne sicut errantes oves positi in inferno, mors depasciat vos.* Nolite locum dare diabolo, monet Apostolus. Atqui ipse Lutherus fatetur sibi Diabolum familiarissimum fuisse, cum quo cubabat & disputabat, & duo ipsi perivasisit, prout ipse Lutherus testatur in colloquijs Mensalibus editis Francofurti ad Mænum, fol.

fol. 216. & fol. 217. Primum ut Christum relinqueret, alterum, ut Missam abrogaret privatam. tom. 7. Witt. fol. 479. & tom. 6. Ienes. fol. 82. Ex quibus tale ponitur dilemma: Vel Diabolo credendum vel non credendum. Si credēdū Christū debuit relinquere. Si nō credendum? Lutherus ab eo non debuit cæteros errores addiscere, tanquam à patre mendacij. Ergò Lutherus utrumque credere debebat, vel neutrum. Non utrumque, ut supra toties declaravimus; neutrum ergò. Hoc argumentò convictus Franciscus Valsingamus, conversus est ad nostram Fidem Catholicam Unde S. Aug. trac. 42. in Ioan. *si quod dicis, à Diabolo accepisti, & Diabolo credidisti, mendax es.* At Federicus Baldvinus, individuus Lutheri Comes, opponit se dicens: *fas est & ab hoste doceri.* Miror te Federice; Lutherum sequeris, quem Diabolum sequi fatearis. Turpissimum Lutherum audite Lutherani, & horrescite, si micam pudoris & honestatis habere vultis; in analysi duorum thematum matrimonialium ait: *hominem ad matrimonium conditum esse, ut fructus ventris sui producat & educet, quemadmodum arbor, vel poma, vel pyra, aliosvè fructus proferat, creata est.* Quid plura? In Colloq. Francof. 1571. fol. 445. ipse suum genium solus & mores describit: *Nihil singulare, ait, in vita mea eminet. Possum joculari, frontem exporrigere, ridere, sumq; commodus & factus convivator: cumquē unum hire, seu cerevisie cantharum teneo, statim dolium ipsum totum concupisco, sæpiusquē benè bonum haustum facio in Dei gloriam.* Pro eo itaque, quod prius macerabam corpus meum, mox cum mortuus, & in capulo positus fuero, vermibus ventricosum be. equē crassum doctorem escam dabq. In Colloq. Illeb: de fanaticis, ait: *Si Cælum aper-*

sum viderem, idq; culmō stramineo de terra sublato mereri
 possem, culmum nequaquam vellem tollere . . . voramus
 ad mortem, potamus ad egestatem, & ad infernum aor-
 mimus, visimus, mingimus, pedimus, caccamus deniq; ad
 mortem. Et, in brev. ff. annot. in cap. 15. Matt.
 tom 5. Latin. Wittemb: Omnis, inquit, sanctitas con-
 sistit in caccando & mingendo. Et tom. 2. Lat. Witt.
 fol. 74. §. 4. docet: unicum esse peccatum, solam infi-
 delitatem videlicet: cum qui credit, peccare non posse.
 Illeb. fol. 130. urget suam nequitiam, & alios into-
 xicans, ait: ut blasphemias, parricidia, Dei contemptum,
 adulteria, &c. confidenter committant. In Portilla sua
 domestica Ienæ edita per Christianum Rodingerum
 An. 1559. in ser. super Evang. S. Joannis cap. 3.
 Fer. II. Pentec: Amplius jam in urundo nullum est pec-
 catum (inquit Lutherus) præter infidelitatem: alia pec-
 cata in orbe sunt Domini Simonis peccata, si dum meus Io-
 annulus (filius ejus) in angulo ventrem purgat, &c. ri-
 demus ex hoc dicentes, quàm benè fecerit; ita & fides nostra
 operatur, quòd sterus nostrum non feteat ante Deum Au-
 dite DD. Lutherani, antesignani vestri, divi Luthe-
 ri sanctitatem, & quàm benè prædatus sit virtutibus,
 legite tom. 2. germ. Ien. ad Equites Teuton. fol.
 314. §. 3. & fol. 25. §. 4. ait: Si contingeret per De-
 cretum Concilij Ecclesiastici, nubendi potestatem dari; tum
 ego Ecclesiasticis omnibus loco Dei præiperem, ut nullus ipso-
 rum vi Decreti illius uxorem ducat sub æterna damnatio-
 nis pena, sed potius castè vivat, aut si hoc non queat, u-
 nam, duas, aut tres concubinas habeat, ut in hac infirmi-
 tate sua, nequaquam de Dei gratia desperet. En virtu-
 osum Doctorem. Et tom. 1. Jenens. Germ. lib. de
 Confess. ad Franc. Sicking: Idcirco fidei consilium me-

um est, ut homo Christianus in Quadragesima & Pascha-
te, neq. consecratur, neq. ad hoc Sacramentum accedat, at
sic cogitet: quandoquidem homo (Papa scilicet) præcipit,
ob id ipsum non faciam, & si non præcepisset, facturus es-
sem; faciam autem alio tem ore, quò ipse non præcepit
quando, & quomodo me voluntas mea libera impulerit.
Mira infania! hic dicit liberam esse in homine vo-
luntatem ad faciendum vel omittendum, qui tamen
in multis ferè innumeris locis necessitatem omninò
invehit. En theologus præclarus Doctor Martinus
Lutherus, qui sic resolvit benè conscientias homi-
num, juxta illud: *Est via quæ ducit ad perditionem
lata, & spatiosa, & multi intrant per eam* Lutherani sine
fine! o miseram hominis sortem! In Lutheri Grä-
matica, quam tradit tom. 5. Witt. Latin. fol. 171.
num. 5. Comm. in Ps. 5. *Hæc, inquit, tibi norma,
& regula esto, ubicunquè Scriptura jubet bona opera face-
re - - - Tametsi Papiste ingentem cumulum locorum Scri-
pturæ afferant, in quibus bona opera præcipiuntur, ego ni-
hil curo dicta Scripturæ, si etiam ijs adhuc plura afferren-
tur. Tu quidem Papista valdè fastidis, & ferocem te
facis cum Scriptura, quæ tamen Christo, ut Domino, subest,
Itaq. nihil eâ te moveor. Age janc; famulo nitere quan-
tum vales. Omnis plerisq. ambagibus Lutheri stoli-
dissimi, unum pro coronide, omittere non possum;
Joannes Mathesius in vita Lutheri, quem innumeris
evocat laudibus, conc. 12. fol. 147, sic ait: *Magister
Joannes Muza Prædicans Ro. blizensis narravit mihi, se
quodam tempore admodum dolenter Luthero quæstum esse,
quod ipsemet ea credere non possët, quæ alijs prædicabat.
Tum respondisse Lutherum: Benedictus ergo sit Deus, cum
idem alijs quod mihi n. veniit.* En Theologia Docto-
ris Lutheri.*

T A B U L Æ
VIGENTIUM NUNC
Atq; GRASSANTIVM
 PASSIM HÆRESEONANASCEVASTICÆ
 atque analyticæ, ex varijs Reverendi D.
 Wilhelmi Lindani Dordraceni S. Theo-
 logiæ Doct. Regij Consiliarij, & Re-
 verendissimi Episcopi Trajectensis per
 Frisiam Commissarij, scriptis
 concinnatæ,

*Ex quarum intuitu errores fanatici,
 de prisca Hæreticorum sentina, ple-
 rique omnes nunc temporis hausti
 & renovati, facillimè confuten-
 tur, & in suæ vanitatis fumos
 resolvantur.*

Tabula prima.

Demonstrat Lutheri & aliorum hereses atq; errores, ex mera Evangelij ac doctrine liquido Apostolice imperitia enatas.

Tabula secunda.

Pugnam habet Lutheri secum ac mutua inter ipsos Evangelicos dissensionis plane & irrecõciliabilis, ubi perspicue agnoscas, non Christum, qui pacis Deus est, in eis loqui sed Antichristum, illo dissensionis spiritu in Angelum lucis sese transformante.

Tabula tertia.

Catalogus sectarum ex uno Lutheri spiritu, nihil minus quàm uno, sed maximè vario ac multiplici, mundo exortarum.

Tabula quarta.

Index hereson, quæ priscorum ex Hereticorum, vel citra controversiam damnatissimorum Læna Evangelij titulo interpolatæ & renovatæ, per Lutherum & ejus synevangelicos, nunc pro Christi Evangelio simplicioribus Christi oviculis obtrudantur.

Tabula quinta.

Pseudologiarum atque nobilium aliquot mendaciorum

orum farrago, quibus isti Evangelici suum stabilire conati Pseudoevangelium, Catholicam juxta Orthodoxam Ecclesie Christi vexant dilaniantque doctrinam, congesto ex scripturis infestissimorum Catholicæ fidei hostium Philippi Melanthonis, Brentzj, Calvinii, Bucerii, &c.

Tabula sexta.

Epitomen habet doctrinæ verè Evangelicæ (quod ad dogmata nunc tempestatis controversa attinet) liquido scripturis & vetustissimorum Patrum testimonijs corroborate atq; contestate.

Tabula septima.

Chronologia affixa in priorum veri Evangelij studiosorum gratiam, quæ Orthodoxorum PP. & Scriptorum vetustissimorum, qui ante annos mille floruerunt, quorum testimonijs tantum hæc conficiuntur, habet Catalogum.



PIO SPECTATORI EVANGELII VERI,

Juxta atque Orthodoxi studio, unam in Christo fidem, vitamque Christianam.

Hæc tabulas Christianæ F. nostræ Germaniæ, & Catholicæ in primis Christi JESU Ecclesiæ depictas, atque ex panoplia Evangelica, sive de verbo Dei Evangelico libris quinque clarissimi viri D. D. Wilhelmi Lindani Dordraceni. S. Th. Doct. & Professoris in Academia Dylingana, alijsque ejusdem scriptis brevi in lucem edendis à pijs quibusdam collectas & delineatas tibi extra opus proponere volumus contemplandas & perlustrandas: quò aut Catholicus videas, quibus cum errorum monstris tibi sit depugnandum, quid assiduè meditandum, quid pro sua cuique virili, ut bellum hoc sacrum feliciter tandem conficiatur, moliendum, ac studio obnixò, aut precibus saltem ardentibus, connitendū: Aut quoslibet de Evangelicorum adeò variorum grege adversarios agnoscas solis luce clarius (nisi oculos ipse tibi demens erueris) quàm dogmata sectæ infelix, nihil minus quàm Evangelica aut Apostolica nedum Catholica aut Orthodoxa, ab illis dissonantia. Tabulas igitur has lector, ceu velitationes ingrassantes, variorum ut nominum, ita opinionum, hæreticas turmas nunc candidus accipe, atque benivolus, brevi Panopliam Evangelicam quinq; libris de verbi Dei Evangelici natura, partibus scripti, & non scripti, &

T.

Tra-

Traditionibus liquidò Apostolicis instructam vidēbis,
justam in aciem adversus omnes omnium pharagū
castis. Dei Israël maledicentum hostes eductam.
Vale pie lector, & nostrum Evangelij Orthodoxi
illustrandi studium gratus pijs adjuvato precibus E-
vangelicq; instaurando, & à Pseudoevangelicorum
inurijs ac sacrilegijs vindicando, pro sua quisque
virili collaborato.

Varia varijs probantur remedia, quibus homines
Christiani adversus grassantes passim heresēōn
pestes obmuniuntur, & porrecto quasi antidoto pre-
serventur. Verū inter omnia, illud haud postre-
mum meretur locum, quod istorum in controversia
positorum dogmatum antiquitatem demonstrat, simul-
que originem illam primævam ob oculos ponit, quod
prima hæc tabula majori ex parte effectum dabit,
que Lutheri & aliorum Pseudoevangelicorum
opinionēs ex mera veri Evangelij, doctri-
næq; liquidò Apostolicæ imperitiā,
ostendit enatas.

LECTORI CANDIDO.

Hec Orthodoxorum Patrum & docto-
rum ante annos mille Scripturae testi-
monia hoc in vicino tabula dextra
marginis rursus esse vera, nisi ab im-
pudentissimo, ne cui non potest: iam cum his, qui de
Patribus vetustissimis de se tum vetustissimum scriptura
abrogant, disputandi non est locus: sicut nec eadem
scripturarum capitula cessant mendi. Quae si quis
inquirat, Tabulam hanc & ceteras inspicat. Vbi
pro eo atque instituti ratione talis illa scripturae lo-
cis obmunivimus, & perperam Catholica Christi Ec-
clesiae consensu corroboravimus. Si quis perinde in-
genij moderatorem hanc copiosius de deo & deo
tum, & perinde comprobatur, id sine proinde
dabit huius reser. Theologiae Evangelicae, pro
de Verbo Dei Evangelico lib. 3. & 4.

PRIMA TABULA.
DEMONSTRANS LUTHERI ET CÆTE-
rorum item istorum Evangelicorum erro-
res & hæreses, ex mera Evangelij veri ac
doctrinæ liquidò Apostolicæ imperitia,
natas atque propagatas.

DD. enim Apostoli à Christo eruditi, & ejus Spi-
ritu sancto edocti, Ecclesiam Christianam init &
docuere, uti nobis Catholicis disertè attestatur.

Dion. Areopag.
de Eccles. Hierar.
Cyp. ep. 12. lib.
1. & ser. de ablut.
pedum. Suffraga-
tur.

August. epist. 18.
ad Januarium, &
alijs varijs locis
infra recitandis,
Tab. 5. num. 7.
& tabul. 6 num.
2. & sequentib.
Orig. Periarcho.
& ad Ro 6. Au-
gust. epist. 28.

1. Sacra-
menta es-
se plura
quam.

2. Infan-
tes omnes
nasci
peccatò
originali
infectos

1. Unū.

2. Duo.

3. Tria.

4. qua-
tuor.

5. quinq.

negat

1. Luther9, unū
tantū asserens
si juxta scriptu-
ras loquendum
Cap. Babyl.

2. Luth. ar. 30.
in Catechis.
Melan. olim
de Cō ar. 12.
Calvin. In-
stit.

3. Confes. August. Phi-
lip. Melan. apul. ar.
30.

4. Melan. lib. Com.
ar. 52.

5. Wilb. Pestel. in Pan-
thenosa, ubi se fingit E-
liam Pandocheum.

proptè peccatum esse
maximum in Christia-
norum filijs.

Zuin-
glius,
Calvi-
n9, Bu-
cerus.

Aug.

Aug. ser. 3. Exorcism^{us} ad-
ro de ver bibendum ante
bis Apost baptisma. } negat { Lutherus
Zwingliant
Calvinus

Diony A 4. Abrenuntiati-
re cog de onem permit-
Ecc. Hie tendam. } negat { Lutherus.
Bucerus.

Basil cap 5. Aquam fontis
7. de spi. consecrandam. } negat { Lutherant.
sanct.

Chrys. ho. 6. Baptismum
24. in Io. requirere aquam } negat { Calvinus.
Aug. epi. necessario.
28.

Orige. ad 7. Infantes esse
Ro 6. Au baptizandos } negat { Anabaptistarum
gus. ep. 28. colluvies va-
ria.

Aug. epis. 8. Parvulos sine bap-
28. smo aque non salvari. } negat { Calvinus
Bucerus.

Patres in
cōc. Nice

ex actis 9. Baptismum
Græci cō Christi esse a-
sentiunt. lium à Ioannis } negat { Calvinus
Basilius, Baptiste ba-
Chry. Na ptismo. } Bucerus.
zian. Hie
ron. Aug.

August. pers. ep. 28.	10. Parvulos Christi in remissionem peccatorum non baptizandos legi.	negat	Calvinus. Bucerus.
Basil. cap. 27 de spiritu sancto. Dionys. Arcop. Mich. Syngelus.	11. Baptizandos non esse ungen- dos.	negat	Lutherus. Calvinus. Zwingli.
Cypr. serm. de ablutione ep. 12. lib. 1. Augustin. lib. 5. contra Donatist. cap. 20.	12. Confirmationem esse sacramentum.	negat	Lutherus. Calvinus.
Cypr. ubi ante Flavianum cum synodo. Michael Syngelus.	13. Confirmationem habere Christum in illationem.	negat	Bucerus. Calvinus.
Paula, martyr cum syn. Hieron. contra Luciferum adversus Arrianos.	14. Episcopum non esse baptizandum suum administrandum.	negat	Bucerus Reformat. Bonensi. Calvin. Instit.
Cyprian. epist. 2. lib. 2. concil. 6. Constant. & alii.	15. Eucharistiam fieri ex vino aqua permixto	negat	Zwingli.
Iustinus Apol. 1. Basil. de spiritu sancto cap. 27.	16. Eucharistiam fieri verbis faciendo non fide suscipi entis.	negat	Lutherus.
Iustinus Apolo. 1. Iren. lib. 4. cap. 22. Euseb. lib. 1. Evang. Demon- strat.	17. Eucharistiam esse veri ac presen- tis corporis domini sacramentum.	negat	Zwinglius. Calvinus. Iusti-

Iustinus Apolog. 1. lib. 1. non habere verum
 neus lib. 4. cap. 34. parem & vinum }
 unâ cum vero cor- negat } Lutherus
 pore & sanguine } cum
 Domini } suis.

Iustinus Apol 1. Iren. 19. Eucharistiam }
 lib. 4. cap. 32. & 34. nō esse tantū corp o- negat } Caroloſta.
 ris abſentis ſymbo- } Zwinglius
 lum. aut ſignum } p. olam
 p. alius.

Irenaus lib. 4 cap. 32. 20. Eucharistiam }
 & 34 Aug. ſt. jerm. non eſſe ſacrificiū } negat } Philippus
 32. de. verbis Apoſtoli tantūſcommemo- } Melanth.
 rativum } in Apolo-
 giat

Chryſ hom 69 ad pon 21. Eucharistiam }
 Antioch & Car II a' eſſe ſacrificiū pre- } negat } Lutherus
 Phil. Greg Niſſ. Da- pitiatorum pro } & alij ad
 maſcē Aug. ſer. 32. de mortuis } unum o-
 verbis Apoſt. } mines.

22. Ad ſacrifi. ium }
 corporis domini } negat } Zwinglia
 D. Heron. Dial. 3. cō- recitandam o- }
 tra Pelag. tionem domini }
 am } A. aba-
 ptiſta.

23. Penitentiam }
 adhibendam confi- }
 Leo Mag. epist. 90. tendam eſſe. ne e- } negat } Zwinglius
 ſario peccata ſa- }
 ce de i. oſ. lapſun. } Lutherus.
 a. baptizino } unō.

Aug. lib. 2. cōtr. epist.
Perme cap. 13. l. 1. de
Bapt. cont. Dou. cap. 1.

Germanus Constanti.
Golfridus Abbas An-
glicanus.

Cyprianus in Orat. Dominica. Hieron. in Danielelem, cap. 6.

*Hier. epist. ad Marcel-
lam. Theophylus Ale
xandrinus lib. 1. Pasc.*

*Leoin ser. varijs qua-
tuoꝝ teꝛoꝝ meminit,
que Apostoli tradide-
rint ieiunanda.*

Origē. Perierch. 29.

Origenes ibidem.

24. Satisfactio em
ad peccata lapso
rum delenda effi
adhibendam

25. Ordinem esse
veri nominis Sa-
cramentum.

26. Clericis ge
standas in vertice
coronas.

27. *Horis certis*
Deum gran-
dum.

28. Quædage-
simam esse reju-
nandam

29 Quatuor tem
pora ejus ieju
nanda

30. *Homines
liberi esse arbi-
trij*

30. Operum pie-
rum meritis re-
dendam mercedē

negat Lutherus
& alij.

negat { *Lutherus*
 Calvinus.

negat } Lutherus.
 } & pleriq;
 } omnes ali.

negat } Lutherus.
 } &
 } Zuinglius.

negat Lutherus & alij omnes.

negat Lutherus,
& alij
omnes.

negat { Lutherus.
Illyricus.

} nega^t } Lutherus.
 } } Calvinus.
 L. Ba.

D. Basil. ep. ad Julianū
Apost. Syn. 2. Nice. Ioan.
Antiochenus Histor.

32. Sanctorum
imagines recte
observari &
coli.

Zvinglius.
negat Calvinus.

Martialis epistola ad
Burdegali. Prudentiu
hymno in D. Eulali
um.

33. Sanctorum
sacras reliqui
as esse venerā
das.

negat Lutherani.
Zvingliani

Origen. in Matth. cap.
1.

34. Dies Sanctis se
ptos celebrandos.

negat Anaba-
ptista.

PP. in Concil. Gangrē.
Suffragatur, Orig: an-
no 220: vide Tab. 4:
nume: 4:

35. Sancto
recte ad au
xilium in
vocari.

negat Luthe-
rani. ad u-
Zvingli-
ani. nes.

Chrys. hom: 69: ad po-
pulum Antioche. &
Aug: de verbis Apost:
fer: 32: Gregor. Nissē,
Apost. docuisse orandum
& sacrificandum pro
mortuis. Suffragatur Sy-
nodus Affrica apud
Cyprian. lib. 2. epist 9:
Tertul. de exhortatione
castitat.

36. Purgari
animas Chri-
stianorum
hinc ad cœlū
evocatas, vi-
vorumq; suf-
fragijs adju-
vari.

negat Luthe-
rani. ad
Zvingli-
ani. nes.

Origen. in num. Homil.
5. Cypr. ser. de baptisf.
August. de baptisf. lib.
2: cap: 7:

37. Rit9 quos
dam Sacramē-
tis & ceremo-
nias rebus Sa-
cris adhibēdas.

negat Lutherani.
Anabaptista.

*Epipha: Heres: Apostoli.
Aug. de civit: Dei lib: 17.
cap: 4: Apostolos voluisse
paupertatem.*

*Epiphanius in Apostoli-
cis.*

*August: serm: de tempo:
Ambros: in epist: 81. &
serm: 38. Rufinus in Sym-
bolo*

*Basilii cap: 27. de Spi-
ritu Sancto hoc ex propo-
sito demonstrat. Sic &
Chrysostomus varie, & a-
lii PP: quos ad hoc evin-
cendum recenset lib: 2.
Panoplia Evangelica*

Tabula Analytica

38. Vota Virgi-
nitatis & pau-
pertatis recte
Deo fieri.

negat

Lutherus,
Brëtzius.

39. Peccatū
esse, post vo-
tum conti-
nentia ad
nuptias con-
verti.

negat

Lutherus. Bu-
cerus. Carol-
stadius. Brët-
zius, & tota vo-
lfragorū Mona-
chorū & sacer-
dotū caterva.

40. Symbolum
Apostolorum
esse recipiendū,
quod ab ipsis sit
cōditū Apost.

negat

Brentzius.
in Catech:
magno.
Calvin: in
Institut:

41. Credenda
esse, quae no-
bis sunt evan-
gelizata, non
solum quae
scripta:

negat

Luthero, Zuñ-
glius, Calvinus,
Bucerus, Brët-
zius, & omnia
reliqua spiritus
dissectionis schola

Quod istorum dogma quasi omnis
contra ecclesiam aput, & errorum
omnium seminarium refutat, va-
numq; demonstrat totus liber 1.
Evan. elice Panopliae, argumen-
tis varijs adeoq; ipsis ex verbis.

Philip: Melanth.

Lutheri.

Brentzj.

Buceri.

1. Pet. 1.

Verbum Domini manet in æternum, hoc est autem Verbum, quod vobis est Evangelizatum.

2. Thessal. 2.

Itaque fratres, sicut & tenete Traditiones, quas didicistis, sive per sermonem, sive per Epistolam nostram.

Rom. 16.

Rogo vos fratres, ut observetis eos, qui dissensiones & scandala præter doctrinam, quam vos didicistis faciunt, & declinate ab illis.

Hinc hinc oculos vel tandem recipiat Germania, & ad germanam illam vnius fidei verè certòq; Evangelicæ redeat puritatem, quam à D. Thoma Apostolo, & Apostolorum Discipulis pridem ab initio didicit.

Secunda Tabula.

Isthec aded varia opinionum inter ipsos, quos se quisque magno cum supercilio dicitur, Evangelicos pugna undenà sit exorta, suis ipse verbis docet verissimè, si quid aliud) Lutherus, istarum verè Evangelicarum ad unum omnium viperarum parens, lib. 1. contra Zvin-

glia. Istiusmodi dissensionem (inquiens) & divisionem inter ipsos (Zwinglianos) non esse à Spiritu Sancto, sed à Sathana, quod spiritus ille vertiginis contradicit sibi ipsi, quod liberè concludendum est, diabolum omnis dissensionis patrem esse eorum (Zwingliatorum) Doctorem, &c. Hec ibi Lutherus de Zwinglianis. Sed quid ei aliud Zwingliani respondeant, quàm hæc in te tuosque retorta Luthere, de te ipso tuisque plus inter se quàm nobiscum pugnantibus pronuntia, & verissimum dixeris. Quod ipsum tam his, quàm illis aliisque, ad unum omnibus istis factionibus verissimè una pronuntiat Catholica Christi Ecclesia, uti & de istorum avis & proavis magnis priscis illis hæreticis, à quibus fanaticos istos mutuati errores, bellum diaboli renovantes, afflictam Christi sponsam Ecclesiam divexant. Certè ut Evangelicorum istorum quisque fortiter se inficietur Hereticum, isti hoc tamen sue doctrine inconstantia & aded pugna verissimum declarat, quod D. scribit Hilarius lib. 7. de Tri. Hæreticorum esse incerta omnia & vana, invicem dissidere, non eadem de eisdem dicere, cum sint vel duo vel tres semetipsos arguere, de eisdem verbis non consentientes differentia dicere, in idem tamen blasphemiae concurrere propositum. Sed ut hanc discordiam Lutherus Doctor palliò còoperiret, mul-

mulcet suos sequaces & illinit sub melle veneno: tom. 2. Germ. Witt. ad cap. 3. Gen. fol. 215. §. 3. Brevi, inquit, rursum eò rem redire oportebit, ut probi, sinceri, ac fideles prædicantes cœlibem vitam ducant, & alienis uxoribus ac filiabus utantur; quæ cum erga ipsos benè affectæ fuerint, etiam mariti ac patres eos diligere cogentur. O! discipulos impudentes, sub tali scelerato Magistro! sed cur spondeat hic malus homo, fortiter peccandum? ut veri sint peccatores, rationem ipse dat tom. 1. Epist. edit. Ienæ. fol. 345. Si vera est gratia, ait, verum non fictum peccatorem ferto: cùm Deus non faciat salvos fictos peccatores. Nec mirum, cùm & ipsum Deum præcepta statuentem faciat omnium malorum Principem, legis iniquæ latorem; nam tom. 1. Germ. Witt. comm. in cap. 5. ad Galat. fol. 273. sic expressè docet: Tollerantur de medio decem præcepta Dei, & cessabunt omnes hæreses: nam 10. præcepta sunt fons, ex quo velut ex scaturigine hæreses omnes emanant.

O impium dogma.



SECUNDA TABULA.

Pugnam habet Lutheri secum & cum suis,
bellumquē inter Lutheranos & alios
Evangelicos irreconciliabile.

* * *
* * *

PRÆFATIUNCULA
in secundam Tabulam.



Um doctrina illa Apostolorum, tabulā
superiore delineata hominibus nimis al-
tum dormientibus minùs atque decur-
ret, in vulgus nota, aut saltem evi-
dens, non fuit illi inimico homini diffi-
cile, illa sua zizania bono Apostolorum semini su-
perseminare: quæ, ut bonum illud Evangelicum se-
men corrumpant, totum per orbem initio sparsum:
ita sui quoque degeneratione atque dissimilitudine sei-
psa perdunt: quod in potissimis aliquot fidei capiti-
bus operæ pretium duximus demonstrasse. Ab illa
una igitur Apostolicæ & Catholicæ Ecclesiæ fide di-
scedentes Adversarij, spiritibus illis juxta Pauli Pro-
phetiam attendentes erroris, variè inter se ipsi de sua
quam quisque jactat Evangelicā tumultuantur do-
ctrinâ, uti.

I.
DE CONFESSIONE
 Augustana, Carolo V. Augustæ Anno 30.
 exhibita.

Philipp. Melāth.
 ejus & Auctor,
 & exhibitor Au-
 gustæ. Vbi ab
 absente Luthero
 eam consarcie-
 bat. Brentzius
 & alij tunc tem-
 poris suffragato-
 res.

Veram
 esse } aiebat

negat

i. Philip. Melāth.
 cum suis Saxonibus
 & Brentzio, alijsq;
 tunc temporis non
 paucis. Nam
 articulum confes-
 sionis illiusmet Ca-
 rolo 5. exhibita
 decimum de cœna
 Domini, hisce ver-

bis scriptum, & exhibitum: Do. ent, quod verum corpus &
 sanguis Christi veraciter sub speciebus panis & vini in cœ-
 na præsens sit: Hunc in modum anno consecuto Wittember-
 gæ permutârunt, imo veriùs mutilarunt, quòd corpus &
 sanguis Christi verè adsint & distribuuntur vescentibus in
 cœna Domini. Sic enim ad verbum habet Confessio anno
 31. Wittembergæ cum Apologia Philippi edita. Item
 anno 37. Hagonæ. Verùm Anno 40. & sequentibus in
 hunc usque diem, omnes editiones, etiam Wittembergen-
 sis contrarium habet primæ illi de panis vinique speciebus
 professione haud dubium (ut tunc temporis putabant) Evan-
 gelicæ, hunc in modum, Quòd cum pane & vino verè ex-
 hibeatur corpus & sanguis Christi vescentibus in cœna Do-
 mini

mini: quòd novelli isti Lutheranae doctrinae discipuli pro Evangelio ignoranter arripientes, defendere audent doctrinam esse Confessionis Augustanae, cum plusquam ex diametro cum illa prima, & ideo vera Confessione Augustana pugnet.

2.

Bucerus & alij Zvingliani, qui Augustae Argentineses. Anno 30. noluerunt Philipp. & Suffragato- Constantienses. ribus eius subscribere, inter quos fuere. Lindanien- ses. Memingen- ses.

3.

Gaspar Svencfeldius, qui scripto libello nobis Launingae, sed nondum, quod equidem sciam, in lucem edito, eam refutavit, nominatim autem illum decimum Confessionis Augustanae de Transsubstantiatione articulum, admirans quonam pacto (nam Zvinglium hic sequitur) dogma (illud, ait,) Papisticum in confessionem Augustanam adeò propalam, & quasi fidei indubitatae, certique Evangelij à Lutheranis sit re-
atum.

2.

De Sacramentorum numero.

1. Septem } ait Lutherus } negat Lutherus cap. Babyl.
esse. } titio. } Zvinglius.

2. Vnum } ait Lutherus } negat Lutherus anno 31. in
esse. } si iuxta scri- } Catechis. & ad Wal-
pturam lo- } denses.
quendum. } Phil: Melanth: con-
fess. August.

3. Duo

3. Duo } ait { Lutherus anno 30. in } negat { Philip. an. 30
esse. } Catech: & ad Walden- } confess. Aug.
ses Philip: anno 22. lo }
cū communibus.

4. Tria } ait { Philipp. Anno } negat { Phil. an. 52. loc: cō.
esse. } 31. in Apolo- } ubi & ordinē ostē-
gia. } dit ex verbo Dei
esse alijs Sacramentis
annumerandum.

5. Quia } ait { Philip: an- } negat { Saxones in confess. Saxo-
tuor es } no 52. loc. } nica, cui & Philippus se
se. } cōmunib9. } subscripsit.

Semper } ait { Wilhel. Postellus } negat { Lutherani.
sex fuisse } in Panthenosia, u }
se, & a- } bi se Heliam Pan- }
licubi se } docheum fingit. } Zvingliani.
ptem. }

3.

De Baptismo.

1. Peccatum ori- } ait { Lutherus } negat { Zvinglius,
ginale esse in par } cum } Calvinus,
vulis. } suis. } Servetus.
2. Aquam Bapti } ait { Lutherus } negat { Calvin: Institut:
smi esse necessari } cum } Bucerus cōment:
am. } suis. } in Matth.
3. Abrenuntiatio- } ait { Beren. in ordina- } negat { Lutherani
nem baptismo es- } tione Eccl: Wit: } & pleriq;
se præmittendā. } sol. 14. } alij.
W 4. Remit-

4. Remitti baptismo peccatum, ut non imputetur, } ait } Lutherus cū suis. } negat } Bucerus com-mentario in Matth. Calvin. in Antido. } docentes nullum esse Baptismi aquae effectum.

5. Concipiscen- tiam peccatum esse } ait } Lutherus, } negat } Zwinglius cum suis, } Bucerus,

6. Pueros esse baptizandos } ait } Lutherus } negant } Anabaptistae, } & alij,

4.

De Eucharistia.

1. Panē converti in corpus Christi solis manentibus speciebus } ait } Luth. lib. contra Zwingliam, Transmutatur panis, inquit Melanth. Confess. August. ar. 30, Carol. oblata, ubi scriptum erat sub speciebus panis & vini. Vi- ae tab 2. num. 1. } negat } Luther. & Melanth. confess. Aug. an. 31. & nunc edita an. 56. Ioachimus Westphalus cum tota illa conjuratorum adversus Calvinū turba. Confess. de Eucharist.

2. Panem esse merum corporis signum } ait } Zwinglius. } negat } Luther. Confess } Aug Buer. post } Oecolampadius } Lutherizans comment. in Matth. } Calvinus } Bucer. aliquādo. } 3. Pa-

3. Panem esse verum vero cum corpore } ait { Luth postea Confess Aug. adulte rata, Lutherani pleriq; omnes } negat { Luther: initio. Carolstadius. Zwinglius. Calvinus,

4. Vinum verum in calice manere } ait { Lutherus captiuit Babylon. } negat { Lutherus lib, 2, contra Zwinglium,

5. Eucharistiam esse adorandam } ait { Luth. lib. de ador Eucharistia. Carolstadius ad Alber Durerium. Bucer, actis col, Ratisspon. } negat { Brentius, Confessio Wirtember, Lutherani,

6 Communio nem utriusq; speciei esse necessariam. } ait { Luthe. confess Saxon. confess. Wirtemb. pleriq; alij omnes. } negat { Luther lib. ad Bohem. & de capt. Bab. & ser. de Eucha.

5.

De libero arbitrio.

Quod nulum sit in homine } ait { Lutherus captiv, Babyl, in assert, & 3 lib contra Zwinglium. Phil Melan locis commun: a. 22. Illyricus. } negat { Phil. Melanth. locis commun. a. 52. mendacium dicens esse horribile, & furorem Manichæorum, hominem liberi negare arbitr.

6.

De Operibus.

1. <i>Esse ad salutem necessaria</i>	} ait	<i>Luther. ut ostendit Geor. Major li: de Operib9 Melan. ut ibidem Geor. Major.</i>	} negat	<i>Luther. ut apertè ex Com. ad Gall. demonstrat Illyr. cont. Geor. Major: Melan. ut contra Major. scribens ostendit Gallus.</i>
2. <i>Esse merita præmiorum in hac vita, & post hanc vitam</i>	} ait	<i>Melanth. in Apolog. Lutherus in Declaratione.</i>	} negat	<i>Calvinus & alij.</i>
3. <i>Esse merita vite æternæ</i>	} ait	<i>Bucerus, sed ex gratia omnimodo gratuita, ad Patres Concil. Trident.</i>	} negat	<i>Apologia August. & alij plerique.</i>

7.

De Sanctorum invocatione.

<i>Sanctos esse invocandos</i>	} ait	<i>Lutherus de præparatione ad mortem, & contra Taboritas.</i>	} negat	<i>Lutherus. Melanthon. Calvinus & alij omnes.</i>

8.

De Imaginibus.

<i>Servandas esse</i>	} ajunt	<i>Lutherus & pleriq; Saxones.</i>	} negat	<i>Luther. per Bavariæ Palatinatum. Zvingliani. Calvinus & alij.</i>

9. De

9.

De Festis.

Celebran- da esse	} ajunt	Lutherani in Ordinatione Eccles. Wit- tcmberg.	} negat	Luth. ad No- biles Germania Luth. passim per Germaniam.
----------------------	---------	---	---------	--

10.

De Oratione pro mortuis.

Eam re- tè fieri ac sine peccato.	} ait	Lutherus in ca- pitibus fidei. sub mortem editis anno 44.	} negat	Lutherani. Melanthon, Calvinus. & cat.
--	-------	--	---------	---

11.

De Purgatorio.

Post hanc vi- tam esse pur- gatorium ani- marum	} ait	Lutherus varijs in locis, se certò sci- re. Itē in capitib9 fidei anno 44. do- cens licere, ut quis pro mortuis semel aut ad summū bis oret Lieber Gott hats mit ô Se- len solchen ge- stalt, dasz, ir zu helffen sey, so sey jhr gnedig. fol. 54.	} negat	Lutherani. Melanthon Calvinus Zvingliani.
--	-------	---	---------	--

W 3

12.

12.

D. Petrum { Romæ } ait { Lutherus } negat { Sebast. Franc.
 { fuisse } { in Homil. } { Velenus. }

13.

D. Petrum { fuisse Episcopum } ait { Lutherus } negat { Calvi.
 Apostolum { & Eccl. Romanæ prædixisse } { Bucerus. } { Func-
 cius. }

14.

Romanum Pontificem { non esse } ait { Bucerus, negans lo- } negat { ali-
 { Anti-christum } { cum ad Philippenf. } { ple-
 { christum } { in eum quadrare } { rijs. }

15.

Hæreticum esse { Lutherum } ait { Zwinglius } negat { Lutherus
 { Zwinglium } { nos editis. } { cum suis, se
 { Lutherus } { Lutherus } { jactantes
 { cum suis } { lib. contra } { verè Evan-
 { lib. contra } { Zwinglia. } { gelicos.
 { scriptis. } { } { Zwinglius
 { } { } { cum suis se
 { } { } { jactantes
 { } { } { verè Evan-
 { } { } { gelicos. }

Is hinc Solis luce clarius liqueat, non Christi Spiritum, qui pacis & concordie Deus est, in istis loqui Evangelicis, sed Antichristi spiritum dissensionis auctorem: qui se transfigurans in Angelum lucis, Evangelicos sua mancipia istis antilogijs & contradictionibus varijs exagitat varie, atq; bello collidens intestino in
 varios

*varios transformat Chamæleontas. ut quemadmodum
 hi in omne converſi colorum genus nunquam album,
 veritatis ſymbolum mentiri queant: ita & illi præ-
 claram ſane ſuam prodentes conſtantiam, modò hoc,
 modò illud, modò iterum, nec hoc, nec illud docturi-
 entes, nunquam verum, quod deſervierunt, attingunt,
 ſed ſemper in illud ſuum Choicum, terrenum, & ve-
 rè Melanthonicum, id eſt, nigricans illud falſum,
 varia ſub ſpecie revoluntur, niſi ubi ad deſerta du-
 dum Eccleſiæ Catholicæ caſtra refugiunt, quod ò uti-
 nam de illis ad unum omnibus, vel tandem videre
 faxit Deus optimus, nunquam ſupplicare deſivimus.*

Jeremiæ 8.

*Verè mendacium operatus eſt ſtylus ſcribarum,
 confuſi ſunt ſapientes, perterriti & capti ſunt. Ver-
 bum enim Domini projecerunt, & ſc-p entia nulla eſt
 in eis.*

TERTIA TABULA

CONTINET CATALOGUM
 Sectarum & Factionum ex uno Lutheri Spi-
 ritu, nihil minus quàm uno, ſed vario
 maximè ac multiplici iſthac tempe-
 ſtate nobis exortarum.

PA-

P A R A S C E V E

in Tabulam Tertiam.

Cum Evangelici inter se ipsi de suo irrecō-
ciliabiliter adeò dissentirent Evangelio, fie-
ri non potuit, ut non in varias quoque di-
scinderentur Sectas. Ut enim quisque a-
liiquid aliquando sibi apud suos meruisset
nominis aut opinionis, se illius quasi coloniae fecit du-
cem. Unde tam varias hodie videre est Sectarum
nomenclaturas: Cum enim in Lutherum istius Tragœ-
diæ nimis motoriae choragum sibi permitterent disci-
puli, quod suo sibi ille sumpserat jure, pessimâ sedu-
ctis magistrâ sui præsumptione, tot hodie nobis pe-
perere vera illarum Evangelicarum viperarum geni-
mina, quot prope extant capita. Quāquam istud ex
superiori opinionum inter se tumultuantium pugna
satis superq; viri prudentes agnoscant, quisnam spi-
ritus de illa Christi una fide pariat dissensi-
onem: quò tamen piis faceremus gratius, maximum
videbatur nobis facturi operæpretium, si varias Luth-
eranorum, aut potius Evangelicorum (nam Lutheri
denominationem non modò factionis alterius damnant
& execrantur, sed ipsi adeò Confessionis Augustanæ
socij & conjurati abominantur) hic proponeremus
sectas, quibus inter se dissecti, sibi quisque ut arrogat,
ita aliis ad unum omnibus, verum abrogat Evangeli-
um: Omnium istarum nostræ istius tempestatis mul-
tò omnium infelicissimæ factionum & sectarum fons,
aut (dicatur verius) sentina Lutherus extitit, ante cu-
jus tragædiam ut nulla publicitùs turbabat tranquil-

lam

Iam Ecclesiæ Christi pacem dissensio religionis: ita post ejus furiosas turbas Germaniæ per Anabaptistarum & Rusticorum seditionem datas, & ejus discipuli suum in illum non tam magistrum quàm ostensorē sibi sumpsere publicè, quod antè ab illo dissensionis spiritu simul didicerant. Sed nunc vide sectarum castra, ut omnia adversus unam Catholicam Christi JESU Ecclesiam Syncretismo quodam conjurata, ita se mutuo inter ipsa dissidio ad illius pacem jugulantia: Hæreticorum enim bellum, pax est Ecclesiæ, ait Hilarius.

Ab illo igitur religioso Monacho Augustiniana, imo Christiana, arce palea exorti nominantur Evangelicorum, alij.

Anno Domini 17. pridie omnium Sanctorum, affixit Themata contra indulgentias, & alia.

Lutherani, qui impuram Lutheri doctrinam Confessione Augustana non comprehensam, sed quasi adumbratam, aut aborientem verius, sectantur. Ab ea enim non ipse modò Lutherus & quidam suffragatores, sed ipse adeò author & Hyperaspistes Philippus Apologiâ eam tutatus, evariavit sæpius, ut hic taceam Confessionem ipsam in uno Eucharistiæ articulo trifariam deprehendi variatam, uti & alibi. O præclarum constantiæ Evangelicæ specimen! Vide Tabulam secundam, numero 10. Atqui sic quidem factum oportuit, ne quid verum cernere volentibus, deesset ad germanam Hærescòs istam indolem depræhendendam. Fidem enim, ait ille, ut testamentum moriturus, mutant. Quam confessionem Augustanam,

fic sua à prima specie mutatam & adulteratam adeò, sequuntur hodie isti veri & germani (uti se jactitant) Lutheri discipuli imprudentes, eam libellis editis (ut putant) propugnantes adversùs Calvinum, & Joannē à Lasko, Ioachimus Westphalus cum sua conjuratorum turba : cùm vera Confessio Augustana Carolo V: Anno 30: exhibita , ab ista, quæ hodie circumfertur , multis locis non solum fuerit alia, sed longè diversa & aliena, etiam dissonans , vereque adeò ex diametro repugnans. Vide Tab: 2: num: 1. Cæterum istius Lutheri, horum omnium (uti quidem aiunt verbis, sed re ipsa longè diversum declarant) Patris Reverendi utero, ceu viperæ, non aperto, sed perrupto innumera per orbem proserpsere viperarum certè Evangelicarum genimina.

Anno 21.

C*arolstadiani*, ab Andrea Carolstadio pridem Wittēbergæ Archidiacono Theol: Doct: nominati, qui primum excitavit de Eucharistia tumultum, ait Phil: epist: ad Fridericum Myconium, imagines sustulit Wittembergæ, Missam abolebat, Luthero illa fictitia sua Pathmo oppidulo Thuringiæ Alstadio delitescente, ad conflandam Cæs: Majest: violatæ fidei invidiam: sed hujus nomen obscurarunt discipuli, à quibus nunc dicuntur.

Anno 26.

Z*Vingliani*, à Zvinglio antesignano, qui vivus suæ impietatis pœnas dedit, qui ab suis Helvetijs in acie trucidatus, à Catholicis Canonibus exuritur. Ijdem

dem & alicubi Oecolampadiani à Joanne Oecolampadio Brigittano pridem Monacho. Alibi alia Sacramentarij à suæ quisque factionis authore sibi imponunt nomina : quæ tam variè divulgata est, ut vel Luthero teste, plusquam in decem sectas sit dissecta.

Anno 24.

A *Nabaptistarum* monstra varia, non est, cur hic recensamus, quæ suis ipsis nominibus, ut sapientibus omninò omnibus sunt exosa, ita publicitus quoque explosa. Et si horum origo ex disertis Lutheri ad Valdenses verbis fluxerit, post tamen homo constans eos non scriptis modò, sed extremo etiam afficiendos voluit supplicio, uti per Saxoniam Anno 27.

Anno 21. & 27.

I *Conomachi*, per omnes sectariorum species vagantur. De Carolstadianis, anno 21. & Zvinglianis, anno 27. notius est, quàm ut si rememorandum. Lutherani item non sunt pauci, maximè per Baviaræ Palatinatum, qui eodem inclinarunt, anno superiore 27.

Anno 36.

A *Ntinomi*, à Joanne Islebio Agricola originem ducunt, contra quos Lutherus suos pridem discipulos scripsit, damnans quod ipse docuerat prior. Hi dogma sequuntur, aut querela Lutheri, legibus divinis contrarium, quod & nomen sonat: legem scilicet operum reiicientes, finguntque homines contra conscientiam fide iustos esse. Horum factio Wittembergæ anno 38. plurimos exagitavit.

Anno 56.

O*siandrini*, qui Andream Osiandrum sectantur, nos justificari essentiali Dei justificatione, hoc est, ut ait Querela Lutheri, quod nostra justificatio est in explicabilis cujusdam justitiæ, non gratiæ Dei in credentibus, sed naturæ: Horum antesignanos Funccium & Voghel scribunt Anno 56: publicè palinodiam cecinisse.

Anno 45.

S*venfeldiani*, passim per Sueviæ oppida grassari cœperunt anno 45: à Gaspare Svenfeldio Siletiæ Nobilitatis nomen ducentes, qui suos jactans enthusiastas afflatusque divinos, foetida de Manichæorum sentina evomuit, Christum non fuisse conceptum in utero Virginis *MARIÆ*, ex natura & sanguine ejusdem, opificio Spiritus Sancti, neque ex ea natum, sed aliunde à Deo creatum, hominem assumpsisse.

Anno 45.

D*avidici*, sive Davidgorgiani, ab errore quodam Mago trahunt originem, qui sub Annum 45, per Frisiam sua venenata dogmata de priscis illis fœdismorum Hæreticorum interpolavit lacunis, Sadduceismum invehens, Angelos, Dæmones, Baptismum negat. Judicium etiam extremum, carnisq; salutem, etiam Apostolorum: omnes deniq; salvandos volebat secundum spiritum, cum tamen vitam æternam in cœlo neget futuram. Se illum esse tertium David, qui in Christi regno super terram esset regnaturus, & alia impia plurima. Hæc lues per Hollandiam & Frisiam potissimum obserpsit.

An-

Anno 45.

Mennonita, ducem sequuntur quendam Mennonem, qui non secus à suis synevangelicis, quàm à nobis Catholicis per varia opinioaum portenta dissentiens, claudicat in varias partes. Zwinglianis & Anabaptistis cum primis suffragatus, negat Christum JESUM ex Virginis Matris MARIE substantia hominem factum, quòd immunda sit & peccato obnoxia, sed ex Dei Patris substantia haud aliter inquit Colloquio Wisnariensi, atque meus filius, qui meæ Gertrudis filius dicitur, tametsi suam substantiam non ex ipsa, sed ex me solo habeat. Item Christum non fuisse à Deo Patre alium personâ ante incarnationem: & istiusmodi blasphe-ma plurima, quæ piæ aures abhorreant vel audire.

Habes hic charissime lector, illa prima sectarum jam dissidio adeo pernicioso tantum nobiliorum capita. in præsentiarum enim perlibenter omitimus illas obscuras & consopitas fædiones, quibus inter se tumultuantibus conficiantur, novumq; in dies bellum moliuntur intestinum, sed quod exortam Catholicis pariat Catastrophem. Hinc Georgius Major suis cum Lipsensibus bonorum operum tuctur necessitatem illinc Illyricus suo cum Gallo eandem oppugnat. Sic Philippe Melanthoni, Brentio, & alijs sue sunt opinio- nes atque dogmata, quæ Sneppius, Sarcenius cum Le- nen-sibus execrantur haud secus, atque à puro Lutherani- smo (Evangelio dico) alienissîma, & ex diametro pugnan- tissima. Verum istorum omnium castris Dei Israel adver- santium, bellum tandem aliquando, Deo Opt. propitio, spera- mus,

An

55.

An

57.

mus, erit Ecclesie pax: quam Catastrophæ pijs omnibus non tantum sperare jubeo, sed obnixius etiam supplico atque obsecro, ut precibus assiduâ, ut impetrent, non desinant unquâ (ut Diabolus plurima quotidie injiciat desperandi argumenta) à Patre clementissimo contendere.

APOSTROPHE LECTORIS

Catholici ad Evangelicos istos ad unum omnes.

AD vos me refero Evangelici, quem sequar? modò ne quis illud tam absurdum respondeat. Quelibet, modò nostrum aliquem. Nihil potest dici in consideratius. Quid enim verum sequar, cum vestrum quenque alijs omnino omnibus, ipsisq; adeò suis Doctoribus verum derogare videam? quæ igitur vera? inquam. Nostra inquiet vestrum quisque, sola. Certè sola, si vera. Plura vera discrepantia esse non possunt. Utrum igitur nos impudentes, qui labi nolumus: an vos arrogantes, qui mutua in vos cum injuria, & præsentaneo adeò interitu vobis quisque persuasum habetis, scire vos solos omnia, & ea quæ omni cum Schola ætatum omnium pugnant Christiana.



D. IRENÆUS De MUTUA

Inter Hæreticos discordia, qua & se mutuo
jugulant, & unam illam Catholicæ
Christi Ecclesiæ fidem statuunt, lib.

4. capite 69.

*C*um inter eos convenerit, de his quæ in scripturis
sunt, tunc & à nobis confutabuntur. Non enim
bene sentientes, tamen semetipsos interim arguunt, de
eisdem verbis non consentientes. Nos autem unum
& solum verum Deum Doctorem sequentes, & re-
gulam veritatis habentes, ejus sermones de eisdem sem-
per eadem dicimus.

P A R A S C E V E

in

Tabulam quartam.



Dissidij factiosarum dissensionum authores
& propugnatores cum sui suppuderet dis-
sidij, quod sua ipsorum conscientia agno-
scebant certissimum esse spiritus nihil mi-
nùs quàm Evangelici argumentum, ma-
già omnes animi contentione suum quicquid; quoad-
hibuisset, dogma ut fœdum & absurdum, Evange-
lij

lij insignire audebant titulo, quo incautioribus fucum facerent facilius, priscamque etiam illi adterere purioris ac veteris etiam Ecclesiæ doctrinam, Patrum item vetustissimorum suffragio præjudicatam ja-ctitare, ac pro ipsissimo denique, si superis placet, Evangelio cæcutienti ac deliranti præ senio isti mundo venditare atque obtrudere. Cæterum Tabula quarta magis, quod dudum diximus, dabit confirmatum, atque demonstratum clarius, Evangelij videlicet titulô Dæmonem illum, mendaciorum patrem, hoc ævo imperitis homunculis priscas illas non minus scædas, quàm horrendas obtrudere hæreses: quas, ut magis noceant, ceu venenum melle prælitum, piæ veræque doctrinæ, adeoque Evangelicæ palliô vestit, nequis de facili fraudem aut percipiat, aut suspicetur etiam. Quo igitur fonticæ istæ Evangelicorum pestes minus Christiano gregi adferant noxæ, hæc tabula quarta Cacodæmonis illius veteratoris calidissimi detectas dabit præstigias omnibus suæ salutis æternæ sollicitis, ubi conspicati, quàm tetras, quàm horrendas Evangelici isti interpolent Evangelij prætextu, renouentque miseris mortalibus hæreses, aliquando ad cor reversi agnoscant verum esse Pseudo-evangelium, ac uti Paulus appellat, falsi nominis scientiam, veramque heterodidascaliam & doctrinam, ab Apostolorum Evangelio non modò variam, sed plus etiam quàm diametro tota dissidentem, quidquid ab una illa fide Catholica in hodiernum usque diem obtinente dissentit.

QUARTA TABULA.

INDICEM EXHIBET HÆRESEON;
Quas priscorum ex hæreticorum vel citra
controversiam damnatissimorum lerna,
Evangelij titulo renovatas per Luthe-
rum & Synevangelicos, nunc tem-
pestatis pro Christi Evangelio Di-
alogus Catholicæ ejus Ecclesiæ
conatur obtrudere.

Hæreses suam ad originem revocasse, est refutasse.

Heretici olim damnatissimi docuere hæc.

Anno 350. Mani-
chæi, teste D. Hie-
ronymo præfatio, in
Dialog. Pelag.

1. Hominem
non esse libe-
ri arbitrij.

Lutherus.
Melanth. initio, sed
nunc contrarium.
Sic Loc. Com. Anno 52.
Brentius, Illyricus,
Calvinus & alij ex
dimidio.

Cerdoniani, teste
Augustin. ad 2^{od}
vult.

2. In nullo Propheta
rum Christi Spiritum
requiviesse.

Michaël Servetus
esse Calvino
istis ejus.

350. Manichæi.

3. Legem Dei ho-
minibus esse im-
possibilem.

Lutherus.
Calvinus in Instit.

390. Pelagiani te-
ste August. varijs
in locis.

Pelagiani Aug lib
3. cap. 3. contra Lu-
lianum.

Palagiani August
ad Quod vult.

350. Massiliani.
Damascenus in hæ-
resibus.

Massiliani. Ibidem

Seleuciani & Her-
miniani apud Au-
gust. ad Quod vult.

210. Novatiani, te-
ste Theodo. in fab.

330. Donatistæ,
apud Optatum.

4. Non esse peccatum originale propriè in
infantibus. } Zwinglius.
} Servetus.
} Anabaptistæ.

5. Non esse Christiano rum infantes peccato
cōtaminatos, sed mūdōs } Zwinglius.
} Calvinus.
} Bucerus.

6. Christianorum in- } Bucerus.
fantes nasci bonos & } Calvinus.
hæredes vitæ æternæ, }
non renasci.

7. Baptismum hominē
nō perficere nec sãctifi- } Lutherus.
care, nec divina sa- }
cramenta accepta ani- } Zwinglius.
mi jordes expiare.

8. Peccatum originale
in Baptismo nō remit- } Lutherus.
ti, sed manere non im- }
mutatum.

9. Non esse Baptismū
aquæ necessarium. } Calvinus in
} Institut.

10. Confirmationem
non habere sacri olei
unctionem. } Bucerus.
} Calvinus.

11. Christina conspuen- } Calvinus in Instit.
dū & conculcandum. } Lutherus.

1000. Berengarius

12. Eucharistiam tantum esse corporis Domini signum. { Zvinglius.
Oecolampadius.
Calvinus.

1000. Berengariani, teste Guitmundo Averfano.

13. Eucharistiam habere verum Domini corpus cum pane vero. { Lutherus
cum suis.

330. Massiliani. apud Theodor.

14. Eucharistiam sub panis specie non habere sanguinem. { Lutherani in Polonia ait confess. Polonica.

15. Eucharistiam comestam nec prodesse, nec obesse. { Bucerus.

400. Nestoriani apud Cyrillum, epistola ad Colossenses.

16. Eucharistiam non habere corpus Christi extra uinum sacramenti. { Lutherani.

350. Acrius, teste D. August. & Epiphan.

17. Pro mortuis non esse sacrificandum. { Lutherani.
Zvingliani.

310. Ioviniani, teste Hieron. lib. 2. contra Iovinianum.

18. Non posse justos peccare, nec spiritum sanctum amittere. { Anabaptista.

307. Andiani, teste Theodo. in Hæresibus.

19. Confessionem sacramentalem non esse necessariam. { Lutherani.
Zvingliani.

180

350. *Massiliani*,
Damascenus in hæ-
resibus.
1250. & *Albi-*
gensēs.

450. *Armeni*,
Cathari, *Flagella-*
tores.

780. *Feliciani*,
Valdensēs.

350. *Porphirius* &
Eunomius, *Eusta-*
chius concilio Gan-
gensi

320. *Vigilantiūs*,
teste Hieronymo.

308. *Cathari apud*
Seb. Francum, &
Guido.

320. *Vigilantiūs*,
apud Hierony.

360. *Iovinianus*,
teste Hieron.

Tabula Analytica

20. *Ordinis sacramentum*
non esse veri nominis sa-
cramentum, nec ordinati
onibus clericos fieri Spiri-
tus sancti participes.

21. *Sacramenta omnia*
esse hominum figmenta.
Sacramenta non conferre
gratiam.

22. *Imagines Christi &*
Sanctorum esse Idolola-
tricas.

23. *Miraculi esse De-*
monis præstigijs.

24. *Reliquias non esse*
venerandas.

25. *Sanctos non esse*
ad auxilia invoan-
dos.

26. *Virginitatem non*
præstare matrimonio.

Lutherani.

Zwingliani.

Lutherani.

Zwingliani.

Zwinglius.

Calvinus.

Lutherani per
Bavariam su-
periores.

Lutherus.

Calvinus.

Lutherani.

Zwingliani.

Lutherani.

Zwingliani.

Lut. in Epith.

Cōfess. Wittē.

Brentius.

30. Acrius, apud
Epiphanium.

50. Simon Magus,
teste Theodo. &
Irenæo.

45. Armeni,
Canthari.

Armeni.

50. Simon Ma-
gus.
90. Menander.

260. Sabellius.

325. Arrius.

27. Non esse iegu-
nandū certis dieb9

28. Nōs per opera
non salvari, sed
per fidem.

29. Non esse ani-
marum post hanc
vitam purgato-
rium.

30. Animas dor-
mire usque ad ju-
diciū.

31. Carnis resurre-
ctionem esse ficti-
tiam.

32. Christum non
esse personā aliam
ā Patre.

33. Christum non
esse æqualem D. o
Patri, nec ejusdē
substantiæ.

Lutherani.
Zuingliani.

Lutherus.
Illyricus.

Confess. Wittem-
bergensis.
Lutherani.
Zuingliani.

Anabaptistæ.

Servetus, Libertini in
Gallia, ut ait Calvi-
nus in actis Serveti.

Michaël Servetus.
Ludovic. Hetzerus
Anabaptistarum
dux teste Seb. Franco.
Menno.

Hetzerus, teste Seb.
Franco Luther. modi-
cum tenet de homou-
no, & Trinitatis vox
in Teutonico ei non
placet, ait, libro cont.
Latomum.

50. *Basilides.* 34. Christum no- Melchior Hofman.
stram naturam } ait formæ Eccles.
ex Virgine Ma Aug. an 56. edita.
300. *Manichæi.* ria non assum- } Menno in Colloq.
pisse. } Vismariensi.
425. *Nestorius.* 35. Christum sub- Servetus in Dial.
stantiam secundū } Wilhel. Postellus.
animam habere } in clave abscondi-
æternam. } torum.
455. *Eutyches.* 36. Christum in } Adam Pastoris,
duabus naturis du } ut ait Georgius
arū esse Personarū. } Cassand.
380. *Origenista.* 37. Christum in } Servetus,
una persona uniu } Svencfeld. teste.
etiam esse natura. } Georg. 2. Cassan.
50. *Chiliasæ &* 38. Damnatos o } Ioannes Denckius
Berinthus I. dat- mnes, & Demo } & Anabapt. ait
zans tēpore Apol. nes esse salvandos } Sebast. Franc.
David Ioris.
39. Christi regnū } Anabaptista qui-
fore corporale an } dam, teste Sebast.
nō um m. lē. } Franc.

D. POLYCARPI IN HÆRETICORUM
blasphemias Epiphonema, ex D. Irenæo
apud Eusebium lib. 5. cap. 7.

*O Deus bone, in quænam servasti me
tempora, ut isthæc blasphema sustineam?*

SI hæc Apostolicus ille Polycarpus aures suas continens ad illa Florini cujusdam à traditione Apostolica variantis dogmata exclamabat, quid eum hodie & facturum & dicturum, imò exclamaturum credas, ubi omnis Apostolorum doctrina prophana-
tur, evertitur, proculcatur?

C A N D I D O L E C T O R I
atque veritatis studiofo.

HAnc pseudologiarum vanissimarum, quibus suum istud novum constabile conantur pseudoangelium Adversarij, tabulam C. L. ex Oratione Reverendi D. D. Wilhelmi Lindani collegimus, uti & alias nonnullas, qua Episcopos catholicos ad Ecclesiæ per scholas Ecclesiasticas instaurandas hortatur reformationem, viam & rationem ostendens longe facillimam (velint tantum illi ex animo) qua vigentes nunc passim hæreses evertantur & profligentur, per doctiorem videlicet Pastorum pietatem. Vbi Author ingenti congesta mendaciorum, calumniarum, Sophismatum, Stropharum, perversionem de Græco & Hebræo corruptellarum & mendarum veteribus scriptoribus illitarum & afflictarum, ex Confessione Augustana Wirtembergensi Saxonica,

ronica, ex Melanthonē, Bucero, Brentio, Calvino, &c faragine, hujus causę bonitate, plerophoriā, & evidentia fretus, Evangelicos istos legis Cornelie de falsis peragens reos, de scripturarum divinarum & scriptorum veterum sacrilegijs, depravationibus ac perversionibus proficietur se de horum omnium veritate audere talionis pœna experiri vel ipsis principibus protestantibus iudicibus.

P A R A S C E V E in Tabulam quintam.



Hæc atque idgenus fanaticorum errorum monstra Evangelici isti renovantes, & ab orco emortua pridem, atque sepulta in lucem revocantes, ubi varijs Catholicorum scriptis fuissent non tam oppugnati, atque confixi, suæq; vanitatis manifestò convicti, ne quid tamen facorum omittere videantur, suis quod geminam ostentaret doctrinam Evangelicam audebant, & se veterum Patrum sententijs obmunire atque defendere, & ad priscam illam sinceriorem Ecclesiam adedò quasi protestantes provocare. Verùm qua id fecerint fronte ipsi viderint, certè qua fide, nunc omnis iudicet orbis Christianus ex hac nostra Tabula 5. superioribus suffixa. Porro quod hisce pauculis, nunc demonstratum damus exemplis, posset si tabula caperet alijs plurimis, haud minus illustribus comprobari. Hic enim non licuit proponere in theatro omnia atque universa
flaudum

fraudum & pseudologiarum genera, quibus ad simpliciorum & Imperiorum perniciem abutuntur, sed illustriora modò mendacia, quibus quasi nubeculis veritati oppansis, doctrinam Ecclesiæ Christi etiamnum Catholicè obtinentem, conantur cumprimis obscurare. Alia autem idgenus emblemata suo dabit tempore oratio illa ad Episcopos Catholicos de Ecclesia per Scholas Ecclesiasticas instaurandas reformanda: quæ ex adversariorum scriptis tanquàm augiæ stabulo innumera propè ostendit, non modò illita impiè veterum scriptorum libris menda: sed afficta etiam sacrilegè mendacia, quæ istos nihil pudet pigetve mundo obtrudere, lectoribusque imperitis & incautis pro Evangelio venditare. En tibi igitur L. Christ. indubia spiritûs, qui istos in tuam piorumq; omnium perniciem exagitat Evangelicos, signa, & *apodixes* plusquàm Euclidianæ, quæ istos demonstrent pseudologos, imò, ut dicam verius, pseudoevangelicos. Nam hisce stigmatibus, aut (si malint) emblematicis insigniti, illud quisque ipsorum tam dicat verè, ut nihil unquàm verius, signa *Pseudoapostolatus* nostri hæc sunt. Sed ipsam nunc Tabulam quintam attētis contēplare mentis oculis, non veritatis odio, aut anticipatæ opinionis præjudicio excæcatis.

TABULA QUINTA PSEUDOLOGIARUM

Atque Nobilium aliquot mendaciorum luce meridiana clariorum: quibus Pseudoevangelici isti suum stabile conantes Evangelium, Catholicam ac verè Evangelicam vexant doctrinam.

Indiculus mendaciorum, ex plurimis aliquot, quibus isti Evangelici suum statuere conantur pseudo-evangelium.

I.

Philippus Melanth. in Examine ordinandorum, Anno 54. & appendice Locor. Commun. Anno 52. fuisse in Ecclesia veteri consuetudinem, ut post divortium liceret personæ innocenti conjugē superstitē alteri nubere, annotat in Matthæum.

1. Origenes.
2. Eusebius Cæsarien. ex Justini Apologia, sœminam Christianam libellum dedisse repudiij.
3. Hieronymus recitat exemplum Fabiolæ, quæ alteri nupsit.

Falsum & fraudulentum.

1. Quia scribens in Matthæum Origenes ait, Episcopos quosdam malum hoc pejoris causa permisisse.

1. Contra scripturam | Extra scri. | Adversus ea, quæ ab ini-
dicentē: Mulier al | puuram. | tio erant scripta: Dico
ligata est viro, &c. | vobis, quicumque &c.

2. Eusebius Cæsariensis eam quidem divortium fecisse, sed Christianam illam, non agit nupsisse alteri, priore superstitite marito, quod tibi Philippe ex eo fuit probandum.

3. Hieronymus factum recitat Fabiolæ, quod extra controversiam est, quod & hodie videre est per Germaniam in vestris passim Ecclesiis: sed in statu juridicali res versatur, an illa fecerit rectè atque legitime, an secus? D. Hieronymus igitur adeò Fabiolæ factum non probat, nedum Evangelio dicit consentaneum, ut eam disertè profiteatur.

1. Fecisse contra legem Pauli, imò Christi: quod ignorans Evangelij vigorem alteri nupsit.

2. Ream peccati idcirco fuisse, ait namque:

3. Facile culpam fatebor, &c. & iterum:

4. Sed quid ego in abolitis & antiquis moror, quærens excusare culpam, cujus pœnitentiam publicam ipse confessus est.

5. Ad hæc subtexuit: Non lauda conversam, nisi prius ream absolvero.

II.

Philipp. Melanth. in Ecclesia sua.

Sacramenti Eucharistiæ oblationem pro mortuis non fuisse Augustini ætate.

Z:

Fal,

Falsum.

Quia tota Africana Ecclesia in Synodo vetuerat pro quibusdam offerri Eucharistiam ante Cypriani ætatem, eodem teste, lib. 1. epist. 9.

Tertullianus de exhortatione castitatis.

Ambrosius Orat. funebri in fratrem Satyrum.

Chrysostomus Homil. ad Antioch. 69.

Augustinus serm. 32. de verb. Apost.

Enchiridij cap. 110. ad Dulcitium, quæst. 4. Confess. 9. c. 12.

III.

Phipipp. Malanth. ibidem.

Sanctorum invocationem temporibus Gregorij I. irrepuiss. in Ecclesias.

Falsum.

Quia Cypriani ætate, Anno 160. Virgo Mater invocabatur, uti ex eo recitat Nazianzenus Orat. in Cyprianum.

Nectarius Constantinopolitanus invocat D. Theodorum.

Augustinus de cura pro mortuis cap. 4. & serm. 1. D. Laurentium.

Ambrosius de viduis.

Hieronymus Paulam in ejus Epitaphio.

IV.

IV.

*Philip. Melanth. Apolog. Confess.
Augustana.*

Neque reliqui veteres Scriptores ante Gregorium I. fecerunt mentionem invocationis Sanctorum.

Falsum.

Quia Cyprianus lib. de sua vita, teste Nazianze. Orat. in D. Cypria. narrat, quod Virgo quædam Christiana D. Virginem MARIAM supplex ad auxilium invocavit. A.D. 160

Origenes comment. in D. Job invocat Sanctos. A.D. 110.

Nectarius Constantinop. D. Theodor. Mart. Christum redde propitium. A.D. 350.

D. Nazianzenus Basilium monodia. A.D. 360.

Chrysostomus docet Sanctos invocandos, ad Philippenses capite 1. 370.

D. Ephrem D. Virginem invocat. 370.

Ambrosius de viduis, obsecrandi sunt Martires, &c. 380.

Hieronymus D. Paulam in Epitaphio. 390.

Prudentius D. Laurentium, & alios. 360.

Augustinus ferm. 1. in D. Laurentium. 400.

Vigilius Tridentinus in vita D. Sisini. 420.

Theodoretus D. Ephrem invocat in vitis SS. 430.

V.

V.

Joan. Calvinus Institut.

Veteres, cum de Sacramentis propriè lo-
quuntur, tantum duo agnoscere.

Falsum.

Quia Cyprianus plurimum meminit, quàm Ba-
pti: & Eucharist: lib: 1: Epist: 12. & serm: de
ablut. pedum.

Tertulianus de pœnitentia. Hieronymus
contra Luciferianos. Leo Magnus epist. 90.

D. Augustinus locis mox recitandis.

VI.

Joan. Calvinus Instit.

D. Augustinum tantum duo agnoscere, Ba-
ptismum & Eucharistiam.

Falsum.

Quia epist. 18. ad Jannar. Baptismum & Eu-
charistiam, & si quid aliud &c.

Lib. 5. contra Donatistas cap. 20. confir-
mationis meminit.

Lib. 2. contra epist. Perme. cap. 13. Sa-
cri Ordinis, disertè Sacramentum appellans, &
cum Baptismo conferens, & alibi.

VII.

Joan. Calvinus Ibidem.

Augustinum citra controversiam esse suum,
hoc est Zvinglianum & Berengarianum.

Fal-

Falsum.

Quia idem corpus Christi Domini docet „
adorari August: & manducari in mysterijs „
Christianorum, quod de Virgine natum, & à „
Iudæis crucifixum, in Psal. 98. Et quia in ipsa „
carne hic ambulavit, & ipsam carnem nobis
manducandam dedit. Et concione in Psalm:
33: Ferebat enim Christus illud corpus in ma-
nibus suis.

VIII.

Ioan. Brentius cum suis in Confess.

Wittemberg.

Veteribus ignotam fuisse Transsubstantiati-
onem.

Falsum.

Quia Cyprianus serm. de Cœna: Panis iste „ A. D.
non effigie, sed natura mutatus, factus est ca- „ 230.
ro: „ A. D.

Eusebius Emiffenus Hom. 4. in Pascha. Ter- „ 250.
rena commutari & transire. Rufus: Conver- „
ti in substantiam corporis Christi creaturas. „

Chrysoft. de Encænij: Absumi panem. Et „
in Liturgia. Sacerdos Sacra illa benedicens „
manu atque consecrans ait, transmutans (ea „
Domine) Spiritu tuo Sancto. „

Basilus sic ad verbum in Liturgia. trans „ A. D. 350.
substantiari.

Ambrosius lib. de his, qui, &c. cap 9 Non „ A. D. 380.
esse quod natura formavit, sed quod benedi-
tio

- " Etio consecravit. Majorem enim esse vim
 " benedictionis, quàm naturæ, quia benedictio-
 " ne ipsa natura mutatur.
 " Augustinus. Jam non est panis, sed Corpus
A. D. 400. Christi. Serm: 28. de verbis Domini.
 " Ioan. Damascenus lib 14 cap. 4. Panem &
A. D. 410. vinum transmutari supernaturaliter in carnem
 " & sanguinem Domini, transelementari:
 " Hesychius lib. 6. in Levit: cap: 14. Transla-
A. D. 410. tionem & commutationem.
 " Gelasius. Transeunt in divinam naturam.
A. D. 480. " Theophylactus in Marci. cap. 14. Transfor-
A. D. 700. " mari panem in carnem Domini.
 "

IX.

Ioan. Brentius ibidem.

Eucharistiam olim non fuisse Sacrificium propitiatorium.

Falsum.

Quia Ecclesia tota Africana ante Augustini & Cypriani ætatem pro mortuis obtulit, teste Cypr. lib. 1. Epist. 4.

Augustinus docet esse propitiationem pro mortuorum etiam peccatis Enchirid. cap, 110. & serm. de verbis Apost. 32. ad Dulcitium. quæst. 4. & alibi persæpè.

Ambrosius pro fratre Satyro sacrificat. Orat. funeb.

X.

X.

Ioan. Brentius ibidem.

Nec quidquam certi definit Augustinus de Purgatorio.

Falsum.

Quia, hac de re scribens ait Augustinus.

1. Non dubium est prodesse precantis pro mortuis affectum ijs, qui cùm in corpore viverent, talia sibi prodesse post hanc vitam meruerint. De cura pro mortuis, cap: 4.

2. Non est dubitandum, mortuos adjuvare orationibus sanctæ Ecclesiæ, & sacrificio salutari. Augustin: de verbis Apost: 32. ferm:

3. Nec omninò ambigendum est, ista prodesse defunctis, sed talibus, qui ita vixerunt, &c. Augustin: de cura pro mort: cap: 4; de civit. Dei, 21. cap: 15: & alibi frequentissimè.

XI.

*Martinus Bucerus de cœna Dom. administ.**lib. 2. cap. 18.*

Sacrificium cœnæ Dominicæ in alijs Ecclesijs adjungebatur (funebribus precibus) in alijs minus. In Augustini Ecclesia adhiberi solebat: Unde de funere matris confessionū suarum, 10. cap. 12.

Falsum.

Quia, per omnes Africanas Ecclesias offerebatur pro mortuis, uti ex canone Concil: Africani docet Cypria. lib. 1. epist. 9.

Chrysostomus de Antiochena Ecclesia idē testatur Homil. ad populum Antioch. 69. Et de Constantinopolitana, Homilia in primū caput ad Philip. Item Liturgia.

Basilius de Armenica & Cappadoce in Liturgia.

Damasceus Orat. in defunctos de tota Græcanica.

Ambrosius de Mediolanensi Orat, funebri in fratrem Satyrum.

Augustinus hoc loco à Bucero mendaciter recitato, idem docet de Ecclesia Italica, quia de Ostiensi agit disertè, ubi ejus Mater est mortua: non autem de sua Hipponensi, quod comminiscitur Bucerus: Nondum enim Augustinus erat Clericus, nedum Sacerdos aut Episcopus Hipponensis. Sed tu vide 10. Cōfess. cap. 12. & sequent.

XII.

Lutherani suum ipsi Lutherum, quem & patrem dicunt reverendum, & tertium adeo Heliam, mendacijs onerant, Vt:

1. Pastor ille N. ad vadum Hyere (Erdfordiæ) usuras se exercere jactitans jussu Lutheri: quod ait falsum esse. Querela Lutheri.

2. Pleriq; Lutheranorum, & ij pastores ipsi ac superintendentes: quod Lutherum hic audis suis ipsum verbis conquerentem. Quin etiam sermones (inquit Lutherus in libello, cui Querela nomen factum est à Joachimo Came-

Camerario, ait Stoltius, inter alia de suo discipulorum mutuo inter ipsos diffidio, ac sacrilega in ipsum impietate peracerbè queritans) à me cum amicis familiariter certis de rebus habitos annotârunt aliqui curiosi, & de illis commentariis sæpè derisionem gravissimarum disceptationum protulerunt, & mentionem rerum hominumque pro suo arbitrio his vel illis casibus accomodaverunt. Ac compertum est in Lutherum, tanquam authorem non pauca conferri, quæ vel nunquam elocutus fui: vel aliter certè, quàm commemorantur, pronuntiavi.

3. Eundem in modum & Philip. Melâth. de Nicolao Gallo, Matthia Illyrico, & alijs novi istius intestini inter Lutheranos belli cōjuratis scribit, queribundus de gravissima suorum discipulorum in se impietate, anno 57. ad superindentes aliquot Saxonix. Sed in articulo (inquit epistolâ ad eos datâ) vestro præcedens membrum prorsus omitti volo, ubi in genere docetis de corruptelis, & me & alios accusatis, quasi hactenus corruptelas de articulo justificationis docuerimus & defenderimus. Hoc falsum crimen in me & in alias Ecclesias conferri nolo. Scribit Gallus à nobis corruptam esse doctrinam de Pœnitentia, nec dicit ubi, in quo scripto, ac ne suspicari quidem possum, unde sumat occasionem hujus criminis.

4. Omitto in præsentiarum illam mutuam inter Lutheranos & Zvinglianos de mendacijs

in se mutuò projectis, quibus se invicem iugulare obnixè contendunt, criminationem multò infestissimam: non illam modò pristinam, sed belli etiam istius recrudescentis repullulantem, classicum canentibus Ioachimo Westphalo, & “ Sneppio. Sed tria verba suffecerit adnotasse. “ Tragicè vociferatur Calvinus (inquit Ioachimus Westphalus in Confess. de Euchar:) “ me consensus nomen arripuisse ad renovandum incendium, tantoperè odisse pacem, ut “ non alia de causa effusum sit venenum, nisi “ quia ægrè tulerim Sacramentarios idem sentire & loqui. Videte grandia mendacia & “ astutiam, &c. Et paulò post: Adauget istam “ vanitatem alio insigni mendacio, cùm scribit “ (Calvinus) me hostiliter impugnare eandem “ doctrinam, cui antea faveram. Quid mirū, clarissimos viros D. Philippum, D. Crucigerum, “ & Vitum Theodorum à Calvino pertrahi in Sacramentariorum societatem, quantumvis ex professo damnaverint eos scriptis suis, cùm me faciat fautorem Sacramentariæ doctrinæ, quem “ eundem persequitur tanquam infestissimum illorum hostem? Quando verò favi Sacramentarijs? &c.

2. Cor. II.

Nam istius modi Pseudoapostoli operarij sunt delosi & fraudulentī, transfigurantes se in Apostolos Christi. Nec mirum, ipse enim Satanās transfigurat se in Angelum lucis.

SIGNA PSEUDOAPOSTOLATUS
NOSTRI HÆC SUNT.

Tabula

TABULA SEXTA,

EPITHOMEN HABET DOCTRINÆ veræ Evangelicæ, Catholicæ, & Apostolicæ (quoad dogmata nunc tempestatis controversa) liquidò scripturis & vetustissimorum Patrum ante annos 1000. clarissimorum testimonijs corroboratæ atque contestatæ, in gratiam piorum omnium, qui suæ sunt tanto in hæreseon incendio ubique ferè accenso salutis æternæ solliciti, quibusvè aliorum salus cùm erudienda, tum obmunienda est credita, studiosè admodum collecta atque concinnata.

Candido Lectori.

H*Vjus quidem doctrinæ Catholicæ ac proinde Evangelicæ veritas multis sanè voluminibus ostendenda est atque confirmanda: quod panoplia nostra Evangelica meliori ex parte expeditum dabit. In gratiam tamen fratrum infirmorum inseruimus locorum aliquot indicia pro Tab. angustijs, unde illius petatur corroboratio. Quæ sic num. signantur, te ad superiores remittunt Tabulas numeru distinctas.*

P A R A S C E V E

in Tabulam sextam.



NE caliginis aliquid ex vanissimis istis alijsve innumeris, quibus scatent adversariorum scripta, mendaciorum hic de plurimis commemoratorum fumis clarissima Catholicæ fidei veritas contrahat, aut ex pestilentissimis illis renovatis priscâ de hæreseon execrandarum lernâ venenis, ne quis contagij aliquid incautus hauriat, pijs in Christo fratribus suæ salutis non oblitis, & serpentem illum antiquū studiosè caventibus, operæ pretium nos facturos speramus multò maximum, si Tabellam superioribus appendamus Colophoniam, unde quasi de Narthecio salutare adversus grassantes passim doctrinæ variæ, atque Antichristianæ pestilitates petatur, aut pharmacum, aut fortè antidotū. Fuerit sanè alijs amuletū etiā Moly atq; Pænacea. Attexueramus doctrinam Catholicæ & Apostolicæ oppositam, ut antithesis utriusque doctrinæ Christianæ & Antichristianæ, Evangelicæ & Pseudoevangelicæ plena esset, ac omnibus conspicua. Verūm pijs quibusdam dissuadentibus, aliud in tempus reponetur.

I.

REGV-
LA fidei
est Ver-
bū Dei
per Apo-

Quicumque fide verè Christianâ & Evangelicâ Deo placere studet, non solum recipit Symbolum, quod Apostolorum & est & dicitur, sed scripturam etiam universam Canonicā insu-

insuper, & quæcunq; per traditionem Apostolorum initio accepit catholica Christi Ecclesia. Inter hæc autē nunc enumerata ista ferè sunt hac Tabulâ comprehensâ, quæ adversus hæresis nunc tempestatis passim grassantes animus verè Christianus tum constanter obtinere, tum tueri pro virili debeat, si modò fidem suam Christianam, sine qua salus æterna nulli constare potest, vult illibatam & incontaminatam.

2. Sacramenta esse septem: hoc est, sacra & efficacia Divinæ gratiæ & beneficij signa: quibus Christus Dominus nos sibi sacrat, sanctificat & sanat, ex Concilio universali 8 Floren. an. 1438. toto ex orbe Christiano congregato. Singula videbis suo quodque loco confirmata.

Baptismum,
Confirmati-
onem,
Eucharistiā
Pœnitentiā
Ordinem,
Matrimoniu,
Extremā Un-
ctionem.

3. Eadem esse efficacia signa per quoscunque ministros, etiam malos publicè, adeoque Doctores impios. Augustin. contra epist. Perme. cap. 2.

4. Infantes omnes nasci peccato originali infectos. Vide Tab. 1. num. 2.

5. Infantes sine Baptismo non salvari. Vide tabul. 1. num. 8.

6. Exorcismum Baptismo præmittendum. tabula 1. num. 8.

7. Abrenuntiationem præmittendam. tab. 1. num. 4.

8. Aquam fontis consecrandam. tab. 1. nū. 5.

9. Ba-

stolos Ec-
clesiæ Ca-
tholica
initio
evange-
lizatiū.

1. Pet. 1.
Vide in-
fra, nū.
32. tab.
1. n. 40.
2. Thess.

2.
Heb. 11.
SACRA-
MENTA
T A.

D. Aug.
lib. 6.
cōt. Iul.
c. 8.

Ioan. 3.

Eph. 5.

Ioan. 3.

Act. 19.

Ioan. 3.

I. BA-

PTI-

SMA.

Eph. 5.

Aug. de

nup. &

cōcu. lib.

1. c. 23.

& 24 Vi

de 2. cōt.

Iul. & l.

6. cap. 6.

& 8.

II. CON-

FIRM.

Act. 18.

III EU-

CHARI

STIA

Ioan. 6.

Luc. 22.

1. Cor.

11.

Luc. 22.

1. Cor. 11.

9. Baptismum requirere aquam elementum. tab. 1. num. 6.

10. Infantes baptizandos. tab. 1. num. 7.

11. Baptismum Christi esse alium à Ioannis Baptistæ. tab. 1. num. 9.

12. Parvulos enasci, non nasci Dei Filios. tab. 1. num. 10.

13. Baptizatos esse oleo ungendos. tab. 1. numero 11.

14. Baptismum plenè tollere peccata semel omnia, ita ut non sint. 1. Cor. 6. Qui semel lotus est, non eget nisi ut pedes lavet, sed est mundus totus. Ioan. 13. Concupiscentiam igitur reliquam non esse peccatum propriè, sed ejus effectum, & causam ad peccatum invitantem. Rom. cap. 8.

15. Confirmationem esse Sacramentum. Concil. Florent. tab. 1. num. 12.

16. Quod Chrismatis illinitione per Episcopos confertur. tab. 1. num. 13.

17. Eucharistiam esse Sacramentum, quo vegetati in Christo manemus, fovemur, alimur, & excrescimus in virum adultum. Ioan. 6. Concil. Florent.

18. Eucharistiam continere verum ac præsens Christi Domini corpus, de virgine natum, & in cruce passum. tab. 1. num. 17. 1. Cor. 11.

19. Eucharistiam non habere panem & vinum, sed meras eorum species, ac qualitates tantum, non item substantiam. tab. 1. nū. 18.

20. Eucharistiam esse non solum alimentum,

tum, sed & holocaustum, hoc est, sacrificium, non commemorativum tantum, aut Eucharistiam etiam, sed & propitiatorium, quod tam defunctis prodest, quàm vivis. Sic Apostoli, testibus Chrysostomo homil. 69. ad populum Antiochenum, & ad Philipenses, cap. 1. Damasceno Oratione in defunctos. Augustino, Sermonem 32. de verbis Apostoli. & tota Africana Ecclesia, ante Cypriani ætatē, teste ipso epist. 9. lib. 1. tabula 5. num. 2.

21. Eucharistiam sub utraque sui specie verum ac totum Christum habere. Concil. Florentin. Qui alterutram igitur accipit, totum etiam accipere Christum. Unde non est necessarium Laicis utriusque speciei communionem accipere. Concil. univers. Constantiē. Cū olim apud priscos liberum fuerit, vel unam vel utramque accipere. Clemens Alexandrinus 1. Strom. & cū vigerent Manichæi Romæ. Item Hieronymi ætate, lib. contra Iovinianum, & aliās. Vide Ambrosium de fatre Satyro, Orat. funeb. & Bedam. lib. 2. cap. 5. & lib. 4. cap. 24. de historia Ecclesiæ Anglicanæ. Non enim est omnibus à Christo præceptum, utramque speciem sumere, alioqui & infantibus esset sic communicandum: quod & adversarij negant. Vide Palladium Macario.

22. Eucharistiam rectè servari, quia PP. prisci Apostolici servabant. Irenæ. apud Eusebium libro 5. cap. 23. Concilium Nicænum cap. 14. Hieronymus ad Iovinianum, &

*Cyprian.
lib. 2. e-
pist. 3.
Mal. 1.*

*Aug. E-
chir. cap.
10.*

*Vide Au-
gust. epist.
118. Vn-
de e. 6.
validum
petatur
argumē-
tum, &
ad hanc
rem tuē-
dam atq;
constitu-
endā mi-
rifice i-
doneum.*

Adora-
tio.

Gestatio.

de Exuperio. epistola ad Rustic. Adorandum esse ipsa postulat religio, quæ Deum ubique agnoscit Deum, sive cum Magis in domuncula, sive in Eucharistia cum August: epist: 120, cap: 17, & in Psal: 21, ac D, Eusebio Emisleno 4, homil: in Pascha: Gestationem verò probet ipse pij operis finis & usus, in quem circumfertur: siquidem non ad theatricum gestatur spectaculum, sed ad excitandam fidelium & piorum spectantium fidem & pietatem, ut pro ea necessitate, cujus aut depellendæ aut impetrandæ gratiâ circumfertur, orent ardentius, ac comprecantur confidenti s maximum sibi à Deo Opt: Patre per Filium intercessorem hic præsentem, & illic pro nobis interpellantem polliciti patrocinium, & impetrandi auxilium, Vide Irenæum apud Eusebium lib: 5, cap: 23: Solenniter transmittabatur Romæ Eucharistia Episcopis Catholicis,

23, Eucharistiæ mysteria ritè celebrari, si vel unus de sacrificio edat: fit enim, quod Dominus fieri jussit, *Hoc facite*: Tam enim fit per unum, quàm per multos: quos nullus excludit, sed suâ ipsi culpâ suam animarum famem non communicando sæpius augment. Sic olim infirmi soli. Sic & Chrysostomus conquerebatur, quòd solus altari assisteret,

Missæ
Latinis
quod
Chrysost.
dimissio
populi.

24, Missam, id est, sacram illam Apostolicam actionem, cujus in fine populo dicitur: *Ite Missæ est*, dimissio, ritè pro quolibet fieri Christianorum usu ac necessitate. Augustinus

stinus de civit. Dei, lib: 22, cap, 8, pro fuganda cacodæmonum vexatione, Sic & Missa Basil: & Chrysoft: pro pace, fructibus, navi-
gantibus, &c,

25, Quia homo dum hac in vita degit per liberum suæ voluntatis arbitrium, tam in actionibus salutis, quàm civilibus, potest ex bono fieri malus, (sicuti & contra, gratiâ adjutus) ideo & Pœnitentia Sacramentum est à Christo Domino omnibus à Baptismi gratia lapsis necessarium, Actor: 8, quod tres habet partes, mox explicandas, Fides autem hujus Sacramenti fons est, imò quasi basis, nō pars, sicuti nec Baptismi. Porro illa fides, quâ quis firmiter credit, & certò statuit, propter Christum sibi remissa esse peccata, seseque possessurum vitam æternam, non fides est, sed temeritas: non Spiritus sancti persuasio, sed humanæ audaciæ præsumptio, scripturis adversaria, & Patribus Orthodoxis ignota: qui illâ spe certa docent adultis expectanda per Sacramenta & pietatis opera: Sed illa fides ad pœnitentiam agendam est idonea in adultis, quâ verbo Dei credimus tam comminanti quàm promittenti: potissimum verò Christum Jesum nobis propitiatorem propositum in sanguine suo, Actor: 8, Rom: 3, Quam quàm hæc fides, Symbolo Apostolico delineata, uti ad salutem non sufficit, ita nec ad impij justificationem. Desiderat enim veram animi conversionem seu contritionem, confessionem & satisfactionem, tres Evangelicæ

*IV.
Pœnitentia.
TEN.
Liberum
arbitriū.*

*Fides ju-
stificans
adultos
impios.*

pœnitentiæ partes. Concil. Florent. Act. 8.
Ioan. 20.

2. Cor. 7.
August.
hom 50.
de penit.

26. Contritio est dolor de peccatis propter Dei offensionem susceptus, cum proposito confitendi ac satisfaciendi.

Ioan. 20.
Aug. bñ.
50. de
peniten.

27. Confessio est diserta peccatorum (post legitimam & seriam conscientie inquisitionem) occurrentium, etiam occultorum, enumeratio, Sacerdoti ritè ordinato facta, ut ab eis per illum absolvatur. Ioan: 20. Quorum remisistis peccata. Leo epist. 90. tab: 1. num: 22.

Tert. de
peniten.
Cyprian.
serm. de
lapsis.

28. Satisfactio: est persolutio pœnæ plerumque adhuc debitæ post remissam culpam, quam permanere interdum docet suo exemplo David, 2. Reg: 12. Hoc faciunt Canones pœnitentiales Concil: Nicæn: & ætate Cyprian. Perficitur hæc per preces, jejunia & similia pia opera, quæ Deo Opt. ita sunt grata, ut eius iram placare possint, eumq; reddere propitium, 3. Regum 21. Cyprian: lib: 1. epist: 3. & 8. Serm: de elèémofy: 1. August: Enchirid: 71. & in Matth: 12. de Ninivitis. Hierony: 2. contra Jovinianum.

V. OR-
DO.
Heb. 5.

1. Tim.
3. Vile
Quest.
veter. &
novi te-
stamenti,
quest. 9.

29. Porro quia religio Christiana sua quoque habet mysteria & Sacra coram Deo peragenda, non ea per quemlibet fieri voluit Christus novi testamenti Archipresbyter: sed eos quos ad illa ordinavit. Unde & Ordo Sacramentum, quo unà cum Spiritus Sancti communionem consecratis potestas confertur Sacra illa ministeria peragendi. Hæc porro varios habet gradus, sed Clericorum præcipui sunt Sacerdo-

tes,

tes, quibus solis secundum Ecclesiæ ritum ordinatis data est à Christo potestas consecrandi verum eius corpus & sanguinem, eadem offerendi, peccataq; dimittendi; tab: 1. num: 25.

30. Inter hos quidem sunt Episcopi, illis majores & dignitate & potestate, sicuti inter eos præstant alijs Patriarchæ: & ijs omnibus, totique adeò Christiano gregi Ecclesiæ Romanæ Episcopus, D. Petri Apostolorum Principis successor. Unde omnes ei obedire tenentur tanquam familiæ Christi servo Præposito, atque Christi Vicario.

31. Hunc Sacerdotum ordinem Christus Dominus duplici armavit autoritate, præter Apostolicum docendi ministerium: puta leges ferendi, & excommunicandi: quâ suam gubernari voluit Ecclesiam.

32. Est autem Ecclesia visibilis hominum cœtus à Christo Domino & Apostolis collectus, in hunc usque diem perpetua successione continuatus in una fide Apostolica sub Christo capite, & ejus in terra Vicario, Pastore, ac summo Pontifice agens. His enim notis ab omnibus diaboli conventiculis scernitur. Extra hanc unam veram, Catholicam & Apostolicam Ecclesiam nulla speranda est salus. Sunt autem extra eam non modò qui excommunicantur (quâ pœnâ mortiferâ nihil est atrocius aut formidabilius in omni terrarum orbe) sed Hæretici omnes, id est, quotquot aliquem fidei articulum pertinaciter aut non credunt, aut aliter credunt, quam illa una Christi Ecclesia, si

Luc. 22.

Ioan. 20.

Epiph.

Aerio.

Ambr in

1. ad T.

3. Hieron.

ad Da-

mas. Au.

l. 1. c. 31

cont. Ist.

Petil.

Cyp. li. 1.

ep. 1.

Ael. 5.

Matth.

19. 1.

Cor. 5.

ECCLE

S I A.

Aug. c. 4

contra

epist. fū-

dameti.

Hieron

contra

Lucif.

Hyeron.

ad Dā.

Aug. ep.

75.

HÆRE

TICVS.

*Orig. Pe-
riar.*

ve hic in scripturam relatus sit, sive non. Fidei enim Christianæ regula est, Verbum Dei, sive per Apostolos Evangelizatum, Matth. 26, 1. Pet. 1. sive à Spiritu Sancto aliàs Ecclesiæ revelatum Ioan. 14. Unde certâ fide tenenda sunt, non solum quæ scripturis expressè sunt prodita, sed etiam quæ per traditionem Ecclesiæ Catholicæ credenda accepimus, & quæ definita sunt super fidei & morum negotijs per Cathedram Petri, vel Concilia generalia legitimè congregata.

*Aug. de
Civit. 19
cap. 18.*

*Aflor.
15. Aug.
de haref
Aerio.*

33. Cæterum quod ad legislativam attinet potestatem Ecclesiæ Pastoribus à Christo datam, observandum est, quidquid de festis, jejuniis, litijs, & alijs salutem promoventibus percipiunt, quod neglectum, aut non observatum, conscientiam hominis facit ream, etiam extra casum scandali.

*August.
epist. 118
cap. 5.
Lib. 19.
cont.
Faust.
cap. 20.*

34. Quadragesimam igitur & Quatuor tempora, vigilijs usitatas, & alia jejunia, carnum abstinentiâ, & aliorum pro Regionum varietate servare debet Christianus cum opinione necessitatis; sicuti & sextâ Feriâ & Sabbato, & diebus Rogationum à carnibus abstinere, ac publicis Christianorum consuetudinibus se accommodare.

*Libertas
Eva. 18*

35. Hæc atque id genus cætera libertatem Evangelicam aded non impediunt, nedum tollunt, ut eam magis promoveant, atque ejus finem facilius nobis concilient. Sicuti nec obedientia civilis Magistratûs, aut voti, & jura-menti obligatio. Est enim à peccatis libertas,

&

& ijs omnibus, quæ animum quoquo modo impediunt, quo minus Deo totus serviat.

36. Verum quia post Baptismum in nobis manet carnis stimulus, & Ecclesia est propaganda, ne quis igitur illo victus à gratiâ excidat, institutum est à Christo Matrimonium, quo Sacramento, Christi cum Ecclesia conjunctio nem significante, conjugibus gratia datur, qua adiuti, jura Matrimonij castè peragant, liberosque Christo Domino educent atque instituunt: quod propterea tam indissolubile, ut nullo casu post consummationem dissolvi queat altero superstite, qualiscunque tandem fuerit: etsi ob fornicationem liceat dimittere, nunquã tamen alteram licet ducere, concil. Milet. cap. 17.

37. Sed quia hoc vitæ genere virginitas & continentia Deo optimo gratior est, ideo rectè voto firmata, sicuti & alia, Deo Opt. offertur; cujus tanta est obligatio, ut si quis post contrahat, non modò sit irritum, sed incoëstum etiam connubium: quod & de Clericis majori Ordine initiatis est sentiendum. Vide Epiph. Apostolicis.

38. Quò denique fortiores mortis acerbissimæ agorem depugnemus ac peccatorum reliquijs expati sponso nostro Christo JESU hoc exilio liberati præsentemur, appositum est à Christo Domino Sacramentum, quod unctiõne, quam dicimus extremam, confertur. De hac loquutum esse D. Iacobum testatur Chrysost. lib. de Sacerd. Innocent. epist. ad Eugenium.

Epiph.
Aerio.
VI. MA
TRIMONIUM.
VM. Ephef. 5.

Mar. 10.
1. Cor. 7.
Aug. de
unp. lib.
1. c. 10.
de deo.
con. c. 7.
1. Cor. 7.
Hierõ.
de. Iov.
c. Aug.
in Iov.
Epiph.
in Apoc.
Aug. in
Psalm. 75.
de civ.
lib. 17.
c. 4. A.
post. vo.
vise vir
ginitatẽ.
Amb D.
Vir. vo.
vise vir
ginitatẽ.
VII. EX
TRIMONIUM.
MAVN.
Elio. Iac.
5. Con.
cil Flor.

*Securi-
tas salu-
tis nulla.*

1. Ioan. 1.

Aug.

Enchir.

cap. 70.

71. & 76.

2. Pet. 1.

1. Cor.

10. Heb.

3.

Sapient.

4.

*O P E-
R A.*

Phil. 1.

1. Cor. 15.

Ioan. 3.

Merita

August.

epist. 106.

Legis

impl. tio.

39. Quamquam interim nemo nostrum sine peccatis vivit, sed quæ Dei iram, ut non merentur, aut à regno non excludunt, ita oratione Dominica, eleemosynis, jejunijs, &c. purgantur assidue. Cæterum, quamdiu inter hostes infestissimos Diabolos verlamur, nullam nobis esse securitatem, sed cum timore ac tremore incolatus nostri tempore salutem esse operandam, ut per bona opera vocationem nostram certam ac firmam faciamus, semper solliciti, ne qui stamus, concidamus, peccati fallaciâ decepti. Porro dum cadimus, ac scelere nos polluimus, peccatoque mortali offendim9, non fidem semper, nisi infidelitate amittimus; semper verò Spiritum Sanctum à nobis expellimus, iramq; Dei sempiternam commermur.

40. Hisce septem Catholicæ Christi Ecclesiæ Sacramentis adjuti & instructi, vitam vivimus Christianam: quæ cum actuosa sit, fieri non potest, ut bonorum operum sit sterilis. Hæc autem opera bona Deo non modò grata sunt, ei9; perse (quia ex Christi Spiritu, imò in Deo sunt facta) placita, veri9; cultus, Luc: 2. sed merita etiam tam præmiorum hac in vita, quam postea, vitæ adeò ipsius æternæ. Sunt enim ita iusta & perfecta, ut eis legem Dei, pij impleant. Rom. 12. Imò ut severum Dei iudicium sustinere queant. 1. Timoth: 4. 1. Ioan: 4. August: epist. 106.

41. Ad hæc non suis modò profunt authoribus, dum iram Dei placent, ne nos iudicet ac puni-

puniat: sed & alij quoque, pro quibus ea pij aut suscipiunt, aut Deo offerunt, ad peccatorum aded expiationem tam mortuorum, quam vivorum: ut Deus videlicet misericordius cum eis agat, quam alioqui erat acturus. Hæc August: verba vide serm. 32 de verb. Apost. Enchir. cap. 110. Vide de Civit. Dei, lib. 21. cap. 27.

1. Cor.
11. Aug.
Encher.
cap. 16.

42. Quin etiam prisca illa Apostolica Ecclesia propter aliorum piorum opera, pœnitentibus olim ex more mitigabat pœnam alioqui luendam, teste Cypria. lib. 3. epist. 15. 16. & 18. Tertullian. de pœnitent. Imò illi Corinth. incæsto aliquid pœnitentiæ agendæ remisit & donavit Paulus, ait Theod. & Oecumen. & Theoph. 2. Cor. 2. propter Timothei preces & aliorum collugentium tristitiam. Quare indulgentiæ, quæ pœnarum sunt remissio & imminutio, salutare sunt, ac verè quod sonant, efficiunt. Concil. Lutheran. Viennen.

IN.
DVL.
GEN.
TMR.

2. Cor. 2.

43. Quia verò Christianorum hac vita exulii defunctorum tria sunt genera. 1. Beatorum cum Christo regnantium. 2. Damnatorum, infinitè tormentum miserum. 3. Purgandorum à peccatorum reliquis: sicut primum nullo nostro eget auxilio, & secundum nullo juvari potest patrocinio: ita tertium varijs modis juvari, & à pœnis, quas pendit, potest liberari, non vivorum tantum precibus, eleemosynis, ac jeunijs, &c. sed salutari etiam Domini corporis sacrificio, ait August: serm. 32. de verb. Apost. De civit. Dei, 21. cap. 13. En-

PVR.
GATO.
RIVM.

1. Matt.
12.

Vide
Tab. 1.
num. 36.

Sancto-
rum ima-
gines &
reliquie.

Philipp.
2. Am-
brof. in
Luc. 22.
cap. Au-
gust. in
Ps. 119.
Act. 1.
Mar. 13
Ioan. 11
Aug. de
civ. Dei
l. 18. ca.
33.

August.
Hilarig.

chir 10. tab: 1. num: 21. & 36. Imò ipsi A-
postoli pro mortuis offerendum docuere, ergo
& purgatorium agnoverunt, teste Chrysost: ho-
mil 69. ad Antioch. August. loco jam comme-
morato. Gregorio Nisseno, & tota totius Afri-
cane Ecclesie Synodo. Cypria. lib. 1. epist. 9;

44. Beatos autem homines rectè veneramur,
imaginibus colimus, atq; festis, ex traditioni-
mus Apostolorum. Tab; 1, num- 32, & seqv;
Eorum reliquias honoramus, quas & peregrina-
tionibus cohonestamus, August; Epist; 103;
qvum apud eas Deus per Sacros miracula ope-
retur; quos ritè ad auxilium ferendum aut ma-
la deprecanda invocamus, ut eorum meritis
& intercessione adjuvemur: August; de civ;
Dei, lib; 22; cap; 8, & contra Faustum, lib; 20;
cap; 8; 21; Vide & D; Hieronymum in Threnos?

45; Porrò illæ purgandorum animæ à pœ-
na peccatis debitâ suo absolutæ tempore non
dormiunt usque ad iudicium, sed cum Christo
suo Domino regnant in cœlis beatæ; quò ut
& omnes pios transferat Dei filios suos fratres vè-
turus est ad iudicium. Sed quò demum anno aut
mense, omnibus est incognitum, ut credentib9
& viventibus in eo reddat vitam æternam; qui
verò non crediderunt, aut credentes male ege-
runt, ignem æternum, qui paratus est diabo-
lo & angelis ejus?

August; Hæc mea fides est, quia fides Catho-
lica est?

Hilar: Veritatis autem ministros vera decet
profiteri?

Am-

Ambrosi: Christum enim negat, qui non omnia, quæ Christi sunt, confitetur?

*Ambr. in
Lucā. 9.*

PIIS LL. FIDEIQVE

Verè Evangelicæ Studiosis, Wilhelmus Lindanus, S. Theol. Doct. S.

HAsce Tabulas à pijs FF: aliquot, fideiq; Catholicæ studiosissimis mira & accurata simul diligentia nostris ex scriptis, quæ in istius tempestatibus parturimus hæreses & Ecclesiæ deformationes, collectas, in vestri gratiam in lucem edere volumus, quo Christianæ fidei integer bonisq; operibus exornatus, vitam capeßas æternam. Rogo autem vos FF: ut observetis eos, qui dissensiones & scandala contra doctrinam quam vos didicistis, gignunt, utq; ab illis declinetis. Hujuscemodi enim Domino nostro JESU Christo non serviunt, sed suo ventri. & per blandiloquentias & assentationes decipiunt simplicium corda. Valete in una Christi JESU fide incolumes.

*Catholicæ Christi IESU Ecclesiæ, ejusq;
filiis omnium universa & dicta
& indicta summissa sunt.*

**SANCTISSIMORUM ECCLESIAE
CHRISTIANAE PATRUM SCRIPTO-**
rumq; clarissimorum iuxta ac vetustissimo-
rum, quibus testibus verbum Dei Evange-
licum in Panoplia nostra Evangelica tam
enucleatur, quam explanatur: accurato ad-
modum studio concinnata, in aptumq; an-
norum ordinem digesta, atque in sæculorū
seriem disserta, per Wilhelmum Lindanum
Dordracen. Sac: Theol: Doctorem, &
Profess: Primarium in Academia
Tyling,

PRIMUM ECCLESIAE CHRISTIANAE
sæculum, quod veteribus dicebatur Prima
Apostolorum successio, Eusebius lib: 2.
cap. 13.

42.	9.	<i>Mattheus Evangelista.</i>
45.	12.	<i>Marcus.</i>
50.	16.	<i>Lucas.</i>
		<i>Paulus.</i>
		<i>Petrus.</i>
66.	33.	<i>Ioānes Theol: Evangelista.</i>
		<i>Iacobus Apostolus.</i>
		<i>Iudas</i>

Anno
domini Anno
Christi ab a.
Iesu à scens-
nativi one.
tate.

Iudas Apostolus.
50. *Apostolorum Canones certo*
Apostolici. (scipulis.
Martialis unus ex 72. di-
Abdias.

Dyonisius Areopagita, Ar-
chiepiscopus Atheniensis
à Paulo creatus.

Demophilus Therapeutes.

Clemens Romanus.

Evodius Petri successor An-
tiochie primus.

Polycarpus.

Papias D. Ioannis Evan-
geliste auditor.

Ignatius Petri successor, ter-
tius Antiochie.

Castor Agrippa,

Quadratus Atheniensis.

Egesippus.

Iudas Danielis interpres.

SECUNDUM ECCLESIAE CHRISTIANÆ
seculum, quod ex Apostolorum schola natū,
merito dixeris martyrum seminarium.

{ 100. { *Alexander Rom. Martyr.*

{ *Sixtus Roman. martyr.*

Ter-

Chronologia.

Anno à Chri- sti na- tivita- te.	100.	<i>Tertulianus.</i>
	220.	<i>D. Iustinus Philosophus martyr.</i> <i>Tatianus ejus discipulus.</i>
	140.	<i>Dionysius Corinthius.</i> <i>Apollonius.</i>
		<i>Policrates Ephesus.</i>
	150.	<i>D. Irenæus Lugdunensis Epi- scopus.</i>
	170.	<i>Serapion septimus Antiochenus Episcopus.</i>
	180.	<i>Clemens Alexandrinus.</i> <i>Victor Romanus.</i>
		<i>Zepheryrus Romanus martyr.</i>
	190.	<i>Rhodon.</i>

TERTIUM ECCLESIAE CHRISTIANÆ
sæculum, quod martyrum messis jure
appellatur.

Anno à Chri- sti na- tivita- te.	200.	<i>Minutius Felix.</i>
	210.	<i>Hyppolitus Episcopus.</i>
	220.	<i>Origenes.</i>
		<i>Dionysius Alexandrinus.</i>
		<i>Gregorius Neocæsariensis.</i>
		<i>Thaumaturgus.</i>
		<i>Urbanus Rom. martyr.</i> <i>Pontianus Romanus martyr.</i>

	<i>Anth. Rom. martyr.</i>
230.	<i>Cyprianus Carthaginensis.</i>
	<i>Cornelius Rom. martyr.</i>
	<i>Stephanus Rom. martyr.</i>
250.	<i>Pontius Cypriani Diaconus.</i>
270.	<i>Arnobius.</i>
280.	<i>Methodius Eubulius.</i>

QUARTUM ECCLESIAE CHRISTIANÆ
 sæculum, quod florentis Ecclesiæ hor-
 tum rectè dixeris.

	300.	<i>Dydimus Alexandrinus.</i>	
		<i>Eusebius Cesariensis.</i>	
	310.	<i>Lactantius Firmianus.</i>	
	320.	<i>Reticius Augustodunensis.</i>	
		<i>Eustachius Antiochenus.</i>	
		<i>Iuvencus.</i>	
		<i>Victorinus Pictaviensis.</i>	
		<i>Apollinarius.</i>	
		<i>Hilarius.</i>	
		<i>Primum Concilium Nicænum.</i>	
	324.	<i>Athanasius.</i>	
Anno	330.	<i>Eusebius Emiffenus.</i>	
à Chri-		<i>Theophilus Alexandrinus.</i>	
sti na-	340.	<i>Nectarius Constantinus.</i>	
tivit:	350.	<i>Chrysostomus.</i>	<i>Basi-</i>

Anno
à Chri-
sti na-
tivita-
te.

- Chronologia.
- Basilius.*
Naxianzenus.
Optatus Milevitanus.
Gregorius Nyssenus.
Aurelius Prudentius.
360. *Ambrosius.*
Philastrius.
Damasus.
D. Ephrem.
370. *Secundum Concilium Constan-*
tinopolitanum.
Epiphanius.
Palladius.
Victorinus.
380. *Siricius Romanus.*
Hieronymus.
Proclus Constantinopolitanus.
Cassianus.
Hefychius.
Pont. Paulinus Nolanus.
Ioannes Damascenus.
Vigilius Tridentinus.

QUINTUM ECCLESIAE CHRISTIANAE
 saeculum, quod adultæ germen dicas.

Augu-

Chronologia.

217

Anno à Chri- sti na- tivity- te.	400.	<i>Augustinus.</i>
		<i>Petrus Diaconus.</i>
		<i>Maximus Taurinensis.</i>
		<i>Cælestinus Romanus.</i>
		<i>Innocentius Primus.</i>
	400.	<i>Claudius.</i>
		<i>Marius Victor.</i>
		<i>Prosper Aquitanus.</i>
		<i>Primasius.</i>
		<i>Iunilius Africanus.</i>
	425.	<i>Vincentius Lyrinensis.</i>
		<i>Tertium Concil. Ephesin.</i>
		<i>Leo Magnus.</i>
		<i>Cyrillus.</i>
		<i>Proba Falconia.</i>
	430.	<i>Theodoretus.</i>
	470.	<i>Petrus Chrysologus.</i>
		<i>Alimus Avitus Vienn.</i>
	480.	<i>Fulgentius.</i>
		<i>Monimus.</i>
		<i>Gelasius Romanus.</i>

SEXTUM ECCLESIAE CHRISTIANÆ
 sæculum, quod non tam illustribus Scri-
 ptoribus, quam pijs, Deoq; optimo Māx.
 Dd gratissi-

gratissimis facundum Viris, doctrinam Evā-
gelicam satis superq; confirmatam, Marty-
rum nepotibus per manus traditam, in hæc
usque tempora inviolatam incorruptamq;
prodidit atque transmisit.

Anno à Chri- sti na- tivity- te.	{	500.	Anastasius Antiochenus.	EX
			Bodinus.	
			Victor Africanus.	
			Iustinianus Imperator.	
			Faustinus Episcopus.	
			Cassiodorus Romanus.	
			Arator Subdiaconus.	
		550.	Gildas Britannus Monachus.	
		555.	Quartum Consilium Constanti- nopolitanum.	
			Liberatus Archidiaconus Car- thaginensis.	

APPENDICULA SCRIPTORUM VETU-
stissimorum Græcorum Theologorum, quo-
rum ætās adhuc certa nobis N. L.

Procopius Gazeus. Dorotheus Tyrius
Olimpiodorus. Michael Syngelus.
Nonnus Panopolitanus. Ierosolymitanus.
Eustachius Thessalonicus. Evodius Diaconus.
Pho-

Photius. Photius Patriarcha.
Gennadius. Constantinopolitanus.
Oecumenius. Euthymius. Pachymeres.
Germanus Archidiaconus. Cyrus Prodromus.
Constantinopolitanus. Leontius Cyprius.

EX PHOTII PATRIARCHÆ CONSTAN-
 tinopolitani lectionibus antiquis.

Theodorus Presbyter, & alij quidam Theologi.
Dionys. Areopagita interpretes.

HISTORICI.

<i>Fusebius Cesariensis.</i>	<i>Iornandes.</i>
<i>Ioannes Antiochenus.</i>	<i>Victor Africanus.</i>
<i>Marcellinus Comes.</i>	<i>Aelius Lampridius.</i>
<i>P. Orosius.</i>	<i>Am. Marcellinus.</i>
<i>Prosper Aquitanicus.</i>	<i>Gildas.</i>
<i>Theophanes. Suidas.</i>	<i>Beda.</i>
<i>Nicephorus.</i>	<i>Sigebertus.</i>
<i>Eufronius.</i>	<i>Helmoldus.</i>
<i>Severus Sulpitius.</i>	<i>Freulphus Lix.</i>
<i>Paulus Diaconus.</i>	<i>Palmerius.</i>

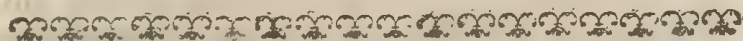
PHILOSOPHI ET HÆRETICI, QUO-
 rum testimoniis Evangelij veritas hic aut
 confirmatur aut illustratur.

<i>Basilides.</i>	<i>Maximus Medaurensis.</i>
<i>Carpocratici.</i>	<i>Faustus Manichæus.</i>
<i>Proclus Origenista.</i>	<i>Arriani in Africa.</i>
<i>Arrius.</i>	<i>Ioannes Hussus.</i>
<i>Eunomius.</i>	<i>Martinus Lutherus.</i>
<i>Philostorgius.</i>	<i>Philippus Melanthon.</i>
<i>A. Iulianus Apostata.</i>	<i>Servetus.</i>
<i>Porphyrius.</i>	<i>Et alij plarimi.</i>

FINIS Cathalogi Authorum, quos nobis quidē isthac in librorum vetustissimorum penuriā ac fame agentibus consulere dabatur: quorum sententijs sanē perspicuus DOCTRINAM, toto passim orbe Christiano adhuc obtinentem, contestatam facere studebimus, atq; demonstratam hisce quinque, de Verbo Dei Evangelico libri, verē Catholicam esse atque Orthodoxam, nobisque hactenus puram, putam fuisse perpetuo Majorum sensu atque consensu proditam. Adeoq; non esse humanam aut Diabolicam ut re vera sit illa cœlestis ac Divina, ipsissimaq; adeo Evangelica per DD. Christi JESU Apostolos Ecclesiæ Christianæ per orbem conditæ principio clarissimo vivæ vocis præconio evāgelizata ac promulgata, miraculis Cœlestibus confirmata, Martyrijs heroicis obsignata, & semel Catholicè in manus tradita, in finem usque istius pessum euntis mundi posteris prodenda.

ANTILOGIARUM ²²¹ MARTINI LUTHERI BABYLONIA.

PER REVERENDISSIMUM PATREM & Dominum D. Ioannem Fabri, Episcopum Vienn. à Concilijs & secretis Serenissimi Regis Ungariæ & Bohemiæ, &c. ex ejusdem libris excerpta.



IOANNES
ROMBERCH à KYRSPE THEO-
logus & prædicator pijs lectoribus.



scripsere (ingenue fateor) candidi Lectores adversus Lutheranae hæreses patronos & fautores multi, & quidem præclarissimi viri ingentia volumina: quibus multa dexteritate ab huiusmodi perduellionum impetu pernicioso, catholicam fidem & orthodoxorum Ecclesiam propugnent, defendant, & tueantur: quorum longum foret retexere catalogum. Atqui nescio quis omnibus illis (quod pace cunctorum dixerim) plus


plus uno nostrò Fabrò ex refertissima sua deprom-
 pserit officina? Cuius malleum, ut librum de po-
 testate Pape vocamus, post binam evulgationem
 Romæ atque Lipsiæ factam revocantes sub incu-
 dem limatiorem gravioreq; pondere hostis tempo-
 ra contundentem emisimus: ut interim taceam cæ-
 tera operum, quibus me Spyra in Comitjjs Princi-
 pum coram donavit: nempe defensione catholica
 orthodoxæ fidei contra Balthasarem Pacimontanum
 Anabaptistarum antesignanum Ducem, ob errores
 Vulcano à Serenissimo Rege Vngarorum & Bohe-
 miæ Ferdinando destinatum. Insuper sermionibus
 contra Anabaptistas apud Moravos per eum decla-
 matis, Epistola quoque de invocatione Sanctorum
 ad Basiliens. contra Oecolampadium ex Anglia, cum
 ibidem legatione fingeretur, missa. Et postremò
 informatione Christiana in lingua Alemannica super
 punctis ex Visitatione Saxonum adsumendis. Et
 demò libellò perpulchrò de comparatione Librorũ
 Ioan. Huss. & Ioan. Vessalia, cum doctrina Lu-
 theri, & nunc ex Comitjjs Principum Augustæ Vin-
 delicæ opusculum non parvæ utilitatis mihi cum
 dulcissimis pro munere destinavit literis, Antilogi-
 arum M: Lutheri Babylonia intitulum: Quod
 ubi legissem atque relegissem sæpius, mirum in mo-
 dum placuit, vel eo potissimum, quia instar Da-
 vidis Philistæorum fortissimum gygantem Goliath,
 Lutherum inquam, castris Domini exprobrantem,
 proprio iugulavit ense, haud aliunde quam prop-
 ris spiculis ipsum confodiens, & inyciens eum in
 laqueam quem fecerat: licet equidem sæpius an-
 tea & item cum in diversis locis ostendisset Lu-
 therum

therum secum pugnare: tum maxime in malleo:
 Et hic tamen ad amussim Et ex instituto probat
 Lutherum nusquam sibi constare, Et cui nemo plus
 aduersetur quam Lutherus ipse, nempe qui in
 quinquaginta duobus locis communibus absq; ulla
 tergiversatione adeo turpiter à seipso dissideat, ne
 alterius impugnatione pro Ecclesia tuenda opus sit.
 Si tamen quænam veritas sit hic, Et quid Eccle-
 sia Catholica Et orthodoxi Doctores indubitata fi-
 de teneant, nosse velis, lege hujus nostri Episcopi
 Et Domini D: Ioan: Fabri defensionem fidei præ-
 fatam. Insuper Ioan: Eckij Enchiridion de locis
 communibus: Et illius libros, quorum in epistolio
 eidem præfixo memini. Ioannes præterea Episcop:
 Rossen. scripsit librum, in quo 40. articulos Lu-
 theranæ assertionis in Bulla Leonis Papæ Decimi
 condemnatos auctoritate Apostolica, confutat ex scri-
 pturis. Ad hæc Ioannes Cocleus in uno libello cō-
 futat scripturis Et rationibus Et Ecclesie auctori-
 tate, atq; Doctorum (Et quidem quàm brevissimè)
 40. errores Lutheri ex ejus sermonibus 36. desum-
 ptos. Et rursus ex libro ejusdem contra Ecclesia-
 sticos reprobat Et confutat, 132, articulos, latini-
 tati etiam donatos. Et amplius 95. articulos: ex
 tribus ipsius sermonibus: ut interim taceam, quæ
 scripsit de Purgatorio, de Petro fuisse Romæ Et id
 genus reliqua. Insuper huic instituto quàm maxi-
 mè deservunt, quæ scripsit Ioannes Deytenbergius
 in libro Alemanico super questionibus seu dubita-
 tionibus triginta, ubi Et hos locos communes erro-
 rum multa eruditione constringens ad amussim o-
 stendit Lutheri errores, veterum esse hæresis, ac

orco revocatas: & nihilominus Divinis scripturis
 (si rectè sentiam) efficaciter reprobat. Habetis in-
 super determinationes duarum nempe Parrifien-
 & Lovaniens. Universitatum condemnantes hujus-
 modi errores: & Jacobus Latomus reddidit rati-
 onem decisionis in Lovanio factæ. Hic mirum in
 modum conducere opusculum Hieronymi Emjeri,
 cui titulus in vulgari seu vernacula lingua (Ge-
 trewe und neye vorwarnug) hoc est, Fida ac
 nova avisatio, in quo & multos complectitur er-
 rorum ejus locos communes Conradus Winpincem
 in volumine suo adversus Sectarum, hereticorum
 & schismaticorum errata, Anacephalosquæ: con-
 futat quoque Pickardorum, Winckleffiusiarum &
 Lutheri hæreses: Præter hos & alij præclari au-
 thores Neothericorum in hac palestra plurimum de-
 sudarunt, & studiorum suorum nõ trivialia ostendunt
 monumenta, quibus fidem propugnant: quorum nul-
 lus licet sit, cujus mihi opera non placeant, præ-
 cipue tamen legi ex nostris Germaniæ Proceribus
 fidem & Ecclesiam strenuè propugnantibus Jacobi
 Hochstraten (olim dum has luteas habitaret casas
 præceptoris mei) libros duos, unum ad Leonem
 X. alterum ad Carolum V. Ecclesiæ Monarchas.
 Insuper de Purgatorio, de invocatione Sanctorum,
 & alios libellos diversos de certis articulis contra
 diversos, Salgeri Scrutinium scripturarum, Exa-
 men, Replicas & Tractatus de Missa, & alium
 de invocatione Sanctorum, qui ut ex alijs mutu-
 avit, ita ampliori mihi placet autoritate fultus,
 Pater meus & amicus præcipuus. Ioannes Men-
 singus me tribus donavit libris contra Lutherum:
 Nempe

Nempe de Sacerdotio (quem jam Colonia rursus excudendum curavi) de Fide & operibus, & de concomitantia Eucharistiae; quorum primus orationē complectitur latinam de vero Christiano Sacerdotio, & dilutiones cavillationum Lutheri; alij autem duo linguae vernaculae candorem ostendant. Si interim gravissimas sententias subjungere voluerim. Et ne totus in enumeratione distinear Si his addideris Silvestri Prieratis olim Romae praeceptoris mei opera: & Ambrosij Catharinae, ac Thomae Todusci, & apud Parisienses Judoci Clichtovaei propugnaculum Ecclesiae, Antilutherum, librum de veneratione & invocatione Sanctorum, ac de veritate Corporis Christi in Eucharistia contra Oeculampadium. Habebis proculdubio (etiam si plures quorum hic mentionem non facio, quod illorum non legerim opera) unde Scripturis Sacris, autoritate Doctorum, & rationibus pugnes adversus Lutherum. Quod tamen nec opus erit, quandoquidem jam humi prostratus jacet sua lancea transfossus: quam vel maxime noster Faber fabrefecit, qui & pedibus illius laqueum paravit, unde nec unquam extricari queat. Quod si agnoscere noluerit, non tam verbis quam verberibus & plagis docendus erit, ut credat, & sentiat id, quod universalis Ecclesia & orthodoxae fidei cordati quique Principes & Proceres atque Doctores, & Deo devoti fideles credunt, tenent, observant, & iam paratissimi usque ad sanguinem defendere. Valete & D. D. Joanni Fabri una cum omnibus Ecclesiae defensoribus gratias habete, orantes Dominum, ut eos in bono confirmet ad fidei suae & Ecclesiae protectionem: pro gloria Dei Patris, qui cum Filio & Spiritu Sancto sit benedictus in saecula, A. Ee SE-

SERENISS. ac POTENTISS. D.
 D. FERDINANDO
*Hungariæ atque Bohemiæ, &c. Regi,
 Archiduci Austriæ, &c. Ioannes Fa-
 bri Doctor salutem, gratiam &
 omne bonum à Deo Opt. Ma-
 ximo exoptat.*

 Erenissime Rex, quicunque in Lu-
 therum hactenus unquam scripse-
 runt, omnes de æterna constantiam
 in eo desideraverunt. Imò eius
 inconstantiam reprehenderunt;
 quam & Cæsarea Majestas in suo adver-
 sus eum edicto Wormariensi Clariss. verbis
 detestatur & exprobrat. Quoties verò interim
 per annos novem in libris sermonibusque su-
 is adeò multis varijsque argumentis sententi-
 am mutaverit, quis enarret? Visis itaque nō-
 nullis biceps, quibusdam triceps, imò & se-
 pticeps in multis rectè convictus est argumen-
 tis. Nunquam enim firmiter in ullo proposi-
 to perstat, sed varius ubique & mutabilis, ut
 fœmina semper. De quo rectissimè intelligi-
 tur illud Iacobi: *Vir duplex animo inconstans
 est in omnibus.* Nos igitur ex innumeris
 ipsius contradictionibus aliquot locis in com-
 pendium redeimus quoddam, R: M: ve-
 stræ

Aræ supplicitor offerendum Ex quo sanè facil-
 limum sit, Lutherum Lutherô profligare, redâr-
 guere, conficere, damnare. Speramus itaque eos
 Principes Procèresque, & Status Imperij, qui
 hactenus illius doctrinam plus æquò lauda-
 verunt & amplexi sunt, mitiores erga Lu-
 theri adversarios futuros esse, ubi viderint
 neminem Luthero adversari magis aut mani-
 festius quàm Lutherum ipsum, ut tandem ad-
 monitione clementi Ecclesiam potius quæ nec
 errare, nec sibi ipsi contradictoria esse potest,
 nobiscum unanimiter sequantur, & defendant:
 quàm Lutherum, qui seipsum à seipso sibi met
 contradicente defendere non potest. Vir &
 lingvâ & calamô varius, sensuque duplex &
 d. v. l. u. s., non modò contra Ecclesiam & San-
 ctos Patres, verùm etiam contra complices de-
 fensoresq; suos & contra seipsum maximè &
 in primis ut nulli istius quàm illi dictum vi-
 deatur: *De ore tuo te judico, serve neq. am,
 & ex verbis tuis justificaberis & condemna-
 beris.* Benè valeas Serenissime Rex.

Datum Augustæ 5. Septembris A. 30.



De SACRAMENTIS

In Genere. Cap. 1.

Luth.

*In lib. de
potestate
Papæ.*



Mnium Ecclesiarum idem est Baptismus, eadem Eucharistia, eadē Confirmatio, idem verbum Dei, idem Sacerdotium, eadem Pœnitentiæ, Uctionis, Matrimonij, & omnia Sacramenta.

*In cap.
Babyl.*

Antiluth.

Neganda sunt septem Sacramenta.

Luth.

*De cap.
Baby.*

2. Tria sunt in Ecclesia Dei Sacramenta, Baptismus, Eucharistia, & Pœnitentia.

Antiluth.

*De cap.
Baby.*

Si rigidè loqui volumus sunt, tantum duo in Ecclesia Dei Sacramenta, Baptismus & Panis.

Luth.

*De potestate
Papæ.*

3. Septem sunt Sacramenta.

Antiluth.

*De cap.
Baby.*

Tantum tria sunt Sacramenta pro tempore ponenda.

Luth.

*Ad Val.
den.*

4. Duo tantum sunt Sacramenta.

Antiluth.

*De cap.
Baby.*

Si juxta scripturam loqui velim, est tantum unum Sacramentum.

Luth.

*De Abro.
gan. Mis.*

Quod sine verbo Dei ordinatur, non ab Ecclesia, sed à synagoga satanæ sub Ecclesiæ nomine

mine ordinatur, qua igitur audaciâ Sacramenta dicitis, quæ Deus in scriptura Sacramenta non dicit.

Antiluth.

Age animicida tu, & spiritus peccati, fatemur Deum non dixisse Sacramenta, nec præcepisse, ut Sacramenta dicantur, sed dic nobis contra, ubi prohibuit appellari? quis ergo potestatem dedit prohibendi, quod Deus non prohibuit? quid si hic temerarius es, ut tam grande facias peccatum, vbi Deus nullum facit.

*In lib. 2.
adversus
Carolsta-
dium.*

Luth.

6. Non Sacramentum, sed fides Sacramenti justificat.

*In resolu-
tion. 7.*

Antiluth.

Qui Baptismum fundare vult, super fidem baptizandi, is nunquam baptizabit ullum hominem, quia etsi centies unum hominem uno die baptizes, nescis tamen an credat; neque igitur baptizator neque baptizatus potest baptismum super fidem fundare, qui autem baptizatur super verbum, & præceptum Dei, etsi nulla adsit fides, adhuc tamen verus & certus est baptizatus, quia fit, sicuti Deus præcepit,

*In lib.
adversus
Catabap-
tistas.*

*De VIRTUTE SACRAMENTO-
rum. Cap. 2.*

Luth.

Moriturus magnificat Sacramenta, ea veneretur, eis securè hilariterque confidat,

*In ser-
mone de
pæp. ad*

ac contra peccatum mortemque & infernum
ea sic libret, ut longe præponderent, ac mul-
tò plus de Sacramentis, & eorum virtutibus
cogitet quam de peccatis.

*In reso-
lution &
assertion.*

Antiluth.
Usitata, sed hæretica sententia est, Sacra-
menta novæ legis dare gratiam his, qui non
ponunt óbicem.

De BAPTISMO.

Cap. 3.

Luth.

*In cap.
libyl.*

Quocunque modo tradatur baptismus, mo-
dò non in nomine hominis, sed in nomine
Domini tradatur, verè salvum facit.

Antiluth.

*In mul-
tis libris.*

Servanda est Evangelij forma, ut Baptize-
tur in Nomine Patris & Filij & Spiritus San-
cti.

*In ferm.
de re-
cumben-
tib.*

Luth.

2. Baptismus non est plus quàm externum
signum.

Antiluth.

*In e. ist.
advers9
Re. em
aug.*

Detestandi sunt Svermeri Sacramentarij,
qui Sacramenta pro signis externis habent,
quibus Christiani signantur, sicut oves cretæ
rubeæ.

Luth.

*In lib.
visita.*

3. Baptismus non solum signum est pueris,
sed & adultos allicit & hortatur ad pœnitentiam,
pœnitentia enim & contritio, ac dolor,
per aquæ baptismum designatur.

Antiluth.

Antiluth.

Periculosum est verbum illud Divi Hieronymi, hve malè positum sive malè intellectū, quo pœnitentiam appellet, secundam post naufragium tabulam, quasi baptismus non sit pœnitentia.

*In cap.
Babyl.*

Luth.

4. In puero post Baptismum negare remans peccatum, est Paulum & Christum simul conculcare.

*In cap.
Babyl.
de Bapt.*

Antiluth.

Baptismus omnia peccata remittit.

Luth.

5. Præstat prorsus omittere baptismum parvulis, quàm baptizare sine fide, quia Sacramenta, neque debent, neque possunt sine fide accipi.

*In lib. de
Valden.*

Antiluth.

Parvuli Baptizari debent, sicut hucusque observatum est, quandoquidem idem significat baptismus, quod significavit circumcisio, cum igitur circumcisi fuerint pueri, debent & baptizari.

*In lib.
Vi.*

Luth.

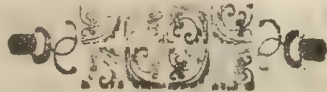
6. Sine dubio institutum est à Christo, Baptizandum penitus in aquam immergi debere.

*In cap.
Babylon.*

Antiluth.

Quod è scripturis auctoritatem non habet, manifestum à diabolo esse.

*De ab.
rgan.
Miss.*



De

De CONFIRMATIONE

Cap. 4.

De pote-
state Pa-
pa.

Confirmatio Sacramentum est.

De cap.
Babyl.

Mirum quid illis in mentem venerit, quod Sacramentum confirmationis fecerunt ex im-
positione manuum.

De SACRAMENTO EUCHARISTIAE.

Cap. 5.

In ferm.
de prapa-
ratione
ad Eu-
charisti-
am.

Magnus & perniciosus error est, si quis ac-
cedat ad Sacramentum Eucharistiae, ea ni-
xus fiduciâ, quod confessus non sit conscius
mortalis peccati, quod orationes suas, & pre-
partaoria præmitterit, omnes illi iudicium sibi
manducant & bibunt, quia his omnibus non
digni neque puri, imo per fiduciam puritatis
pejus inficiuntur atq; polluuntur.

In visitat.
Saxoni-
ca.

Parochi primum doceant populum, quam
grande sit peccatum hoc Sacramentum inho-
norare, ac eo non rectè uti.

In sermo
feria 5.
post Lun.

2. Si aliquis adeo petulans est, quod con-
trectare velit Sacramentum manibus, is faciat
illud sibi domum deferri, & contrectet, sed
non coram multitudine.

Omnis

Babylonia.

Antiluth.

233

Omni studio ac vigilantia, magnificanda sunt & honoranda sancta Sacramenta, maxime Sacramentum Altaris. *Luth.*

*In serm.
de prepara-
tione
ad marta-
tem.*

3. Non peccat Laicus, si calicem aut Corpus Domini contrectet.

Antiluth.

*In serm.
de tripli-
ci iusticia*

Proculdubio inulta non manebit inhonoratio, quæ corpori & sanguini Domini fit.

DE COMMUNIONE

sub utraque specie, Cap. 6.

Luth.

Negare utramque speciem Laicis, est impium & tyrannicum, nec in manu ullius Angeli, nedum Papæ, aut Concilij cujusquam.

*De cap.
Babyl.*

Antiluth.

Quamvis populo nunc non datur utraque species, sicut olim, neque est necesse; Tamē sacerdotes utramque sumunt quotidie coram populo, & satis est populum quotidie desiderare, & suo tempore alteram speciem, quantum ordinat, & dat Ecclesia Catholica sumere.

*In ser.
de Euch.*

Luth.

2. Non dixi, neque consului, neque est intentio mea, ut unus aut aliquot Episcopi propria auctoritate incipiant alicubi utramque speciem porrigere, nisi ita constitueretur, ac mandaretur in Concilio generali.

*In decia-
tione
Euch.*

Antiluth.

Consultum mihi videtur, ut non modo per Concilium, sed per quamecunque Diocesim,

*In asserti-
oni.*

Ff

Anti-

quilibet Episcopus etiam invito Papa, Christum secutus in Evangelio, rursus utramque speciem laicis daret.

Luth. sol. ad rom. 10

De Euc.

3. Quamvis Romana Tyrannis integritatem sacramenti nobis abstulerit, non tamen peccant in Christum, qui una specie utuntur, cum Christus non præceperit ullâ uti: sed arbitrio cujuslibet reliquit, dicens, Quotiescunque hoc feceritis, in mei memoriam facietis.

Antiluth.

*De cap.
Babyl.*

Quod dicunt Ecclesie arbitrio relictum esse distribuendam utramque speciem, sine ratione dicitur, sine autoritate producitur, & eadem facilitate contemnitur, qua probatur.

Luth. de synod.

4. Non probo utramque speciem, laicis dari, nisi fiat mandante concilij generalis autoritate.

Antiluth.

*De formula.
missæ.*

Si quo casu concilium statueret, minime omnium nos vellemus utraque specie potiri, imo tunc primum in despectum concilij, vellemus aut utra tantum, aut neutra, & nequaquam utraque potiri, ac planè eos Anathema habere, quicunque autoritate talis concilij, potiretur utraque.

Luth.

*In assertionibus.
art. 16.*

5. Neutra species, sed sola fides ad salutem necessaria est.

Antiluth.

*In cap.
Babyl.*

Fortiter ac libere prædicent parochi, hæc Evan-

Evangelij doctrinam de utraque specie, & ,
nullo pacto alteram speciem justificent, sed
redarguant velut rem iniquam.

Luth.

6. Caput 6. Ioannis est in totum sepo-
nendum, ut nec syllaba quidem de sacramē-
to loquitur.

Antiluth.

Sub utraque specie communicandum pro- *In Vist.*
batur Joannis sexto.

DE PRÆPARATIONE

De modo ad Eucharistiam.

Cap. 7.

Luth.

SECURè ad Sacramentum accedit, quicunq;
peccatorum suorum vexatur, sive morbo, si- *In capt.*
ve titillatione. *Babyl.*

Antiluth.

Non debent ad hoc Sacramentum admitti, *In decl.*
qui in manifestis jacent peccatis. *serm. de*
Euchar.

Luth.

Fidele consilium meum, est, ut homo Chri- *De cõffe.*
stianus tempore Quadragesimæ, & Paschat's *parte 3.*
neque confiteatur, neque ad sacramentum eat.

Antiluth.

Nemo debet admitti ad Sacramentum, nisi *In Vist.*
prius à pastore suo sit specialiter requisitus, *Saxo.*
et dispositus ut ad sacramentum.

Luth.

3. Verbum promissionis solum regnare de- *De cap.*
bet *Babyl.*

bet in fide pura, quæ est unica, & sola sufficiens præparatio ad sacramenti sumptionem.

*De hom:
moriēte.*

Antiluth. In lecto ægritudinis constitutus, antequam Eucharistia sacramentum accipiat, suo sacerdoti confiteatur, ac per invocationem Sanctorum, alijsque modis præparare se studeat.

DE TRANSUBSTANTIATIONE.

Cap. 8.

Luth.

*In serm:
de Euch.*

IN sacramento altaris, non est panis & vinum, sed species panis & vini. Nempe panis in verum & naturalem sanguinem Christi transmutatur.

*De cap:
Babyl.*

Antiluth. Thomistica doctrina est, transsubstantiari panem & vinum, liberum est, & citra salutis periculum imaginari, opinari, & credere, remanere aut non remanere substantiâ panis & vini.

*De cap:
Babyl.*

Luth. 2. Ecclesia ultra mille ducentos annos rectè credidit, nec unquam de transsubstantiatione, meminerunt sancti Patres.

*In assis
Augusti.*

Antiluth. Ego frater Martinus Lutherus Augustinianus protestor, me colere, & sequi sanctam Romanam Ecclesiam in omnibus dictis & factis, præsentibus, præteritis, & futuris.

Luth.

In l. Vis.

3. Docendi sunt Christifideles ut credant in pane verum corpus Christi, & in vino verum Sanguinem Christi.

An-

Babylonia.

Antiluth.

Docui hætenus & adhuc doceo ejusmodi sententiam, non esse necessariam, nec multū habere momenti, sive maneat panis sive non.

Luth.

4. Paulus ait in Cor. xxi. Quod cibus iste non debet ut communis cibus existimari, sed pro corpore Christi: & arguendi sunt qui absque timore, & veluti communem cibum sumunt,

Antiluth.

Non damnandi, nec hæreseos accusandi sūt, qui sacramentum non adorant, cum non sit præceptum nec Christus in hoc ibi adsit.

Luth.

5. Impius est, & blasphemus, si quis dicat panem transsubstantiari, Catholicus autem & pius est, qui contrarium docuerit.

Antiluth.

Sicut panis & vinum transsubstantiatur, ita & nos in spirituale corpus transmutamur. Et Nota in epist: ad Argentinenses, sic ait ipse Lutherus: Vellem, posset mihi aliquis persuadere, nihil esse in Eucharistia, præter panem & vinum; magnò ille me beneficio devinceret; jam sæpe gravibus curis in hac materia desudavi, quia videbam me hoc modò plurimum posse Papatui incommodare; verum me captum video, nullā evadendi viā relictā: textus Evangelij nimis est apertus.

DE FESTO CORPORIS CHRISTI.

Cap. 9.

F f 3

Luth.

In Vist.

Ad Val.

deuser.

Io libr.

contrare

gem Ang.

glia.

In ser.

de Eusch.

AdWal:

Nullum festum odi magis unquam, quam, festum Corporis Christi.

Antiluth.

AdWal:

Multi adorabant Christum, conversantem in terra, & ipse quoque non reiecit, ut magi ex oriente occurrentes, & cæcus Evangelicus, & cætera.

DE MISSA.

Cap. 10.

Luth.

In x. pro
ceptis.

Etiam in diebus festis Beatæ Virginis, & Apostolorum, celebrandæ sunt & audiendæ Missæ.

Antiluth.

De Ab-
roganda
Missâ.

Non nisi die dominica, semel celebrandû & communicandum est.

Luth.

De cap.
Babyl.

2. In consecratione calicis aqua cum vino misceri debet.

Antiluth.

In Psal:
& multis
alijs suis
lib.

Non est necesse aquam cum vino misceri, quod ita factum in Evangelio non reperitur.

Luth.

De cap.
Babyl.

3. Impijissimus abusus est in Ecclesia per-
svaderi. Missam esse opus bonum & sacrifi-
cium.

Antiluth.

De x.
præce.

Missas pro vivis & defunctis valere tota approbavit Ecclesia.

Luth.

In De-
calogo.

4. Diebus dominicis ac festis unusquisque
Christi.

Christifidelis, Missam in sua parochia audire tenetur.

Antiluth.

Missam summa est perversitas.

Luth.

5. Plus prodest si Missa per sacerdotem applicetur uni, quàm si sine applicatione pro omnibus celebretur.

*De cap.
Babyl.*

*In resol.
conclusi-
one. 26.*

Antiluth.

Manifestus & impius error est, Missam pro peccatis, pro satisfactionibus, pro defunctis, aut quibuscunque necessitatibus suis, aut aliorum offerre, seu applicare.

*De cap.
Babyl.*

Luth.

6. Missa pars est Evangelij, imò summa & compendium Evangelij.

*De cap.
Babyl.*

Antiluth.

Maxima peccata mea sunt, quòd tam sanctus fui Monachus, ac tot Missis per annos quindecim, Dominum meum tam graviter offendi.

Luth.

7. Christus Eucharistiam sibi non accepit, sed alijs ministravit.

*In lib. 2.
contra
Zuingli-
um & Oc-
colampad.
De Euc.
In lib. de
De ab-
roganda
Miss.*

Antiluth.

Quamvis scriptum non sit Christum valedictionis haustum accepisse, tamen, non solis discipulis dedit, sed & ipse bibit, & cum ipsi biberunt sanguinem Christi, ipse quoque cum illis proculdubio bibit.

*In lib. 2.
contra
Zuingli-
um & Oc-
colamp.*

Luth.

8. Ad abolendum victoriosum Eucharistiae mysterium, profecit Satan quòd Missa fer-
mè

*De ab-
roganda
Miss.*

mè solis mortuis serviat, quæ pro vivis solis est instituta.

Antiluth.

De n. prae. Error esse non potest pro defunctis celebrare Missas, cum & illud idem sanctus Augustinus pro sua Matre Monica fecerit.

Luth.

De ab-roganda Miss. 9. Eucharistia seu Missa prorsus nulli alteri potest applicari & communicari.

Antiluth.

De n. prae. Certus sum & scio missas tam vivis, quam defunctis prodesse.

Luth.

Contra Regem Anglia. 10. Manifestum est sacerdotes in Missa id omittere, quod Christus in cœna fecit, & id facere, quod Iudæi fecerunt in cruce Christo.

Antiluth.

Reg. pœj. Quum sacerdos cum populo orat, ieiunat, sacrificat, de quo suffragio nullum est dubium, quin vehementer profit & redimat animas.

DE CANONE MISSÆ.

Cap. 11.

Luth.

De n. prae. Stultè interpretamini Canonem fratres, volentes in eo Missam legendam altiore voce, quod non videri, sed audiri sit præceptum, quasi non magis præceptum sit, Canonem Missæ, qui solus propriè, Missa est, pressa voce legi, ne audiat, cætera verò, orationes, & præparamenta ad Canonem Missæ. *Anti-*

Babylonia.

241

Antiluth.

Vellem quod nos Germani germanicè Mis-
sam legeremus, & verba secretissima altissi-
ma voce decantaremus.

Luth.

1. Habeo quod pro sano sensu Canonis di-
cere possim, quod & alias feci.

Antiluth.

En tibi sacrum Canonem, ut scias quidnā
sit, & obtupescens, cruce te signes, iugial-
que ab eo, haud secus atq; à diabolo & a-
bominatione pessima.

*In serm.
de No.
Test.*

*De Ab-
rogada
Missā.*

*De ab-
minatio-
ne canō.*

DE SACERDOTIBVS.

Cap. 12.

Luth.

Sacerdotes à subditis honorandi sunt.

Antiluth.

Nullum est in novo testamento Sacerdoti-
um, nisi quod est humanis mendacijs à Sata-
na creatum.

Luth.

2. Reip̃ omnes sumus æquales Sacerdotes
& Laici.

Antiluth.

Non parva differentia est inter Sacerdotes
& Laicos.

Luth.

3. Eto itaque certus & sese agnoscat, qui-
cunque se Christianum esse cognoverit, o-
mnis nos æqualiter esse Sacerdotes, hoc est
eandem in verbo & Sacramento quocunque
habere potestatem.

In Dec.

*In cap.
Babyl.*

*De cap.
Babyl.*

In Deca.

*In cap.
Babyl.*

Gg

Anti.

In Resol. Solis Sacerdotibus ad hoc ordinatis sacramenta ministrare, & Verbum Dei prædicare permittitur.

De abrog. Miss. 4. Præstat publicum lenonem aut latronem esse, quàm Sacerdotem Papisticum.

In explicatione Pater noster. Christus docet nos orare pro universis Prælati spiritualibus, præcipuè pro illis quorum interest Verbum Dei impartire nobis.

In li. Vi. 5. Ad quantum præceptum pertinet, honorare Presbyteros qui Verbo Dei nobis ministrant, ministri enim sunt verbi Dei & nos per eos Verbum Dei habemus.

De abrog. Miss. Verè dixi sacerdotes esse Idola mundi, ego, nè idola illa rasa & oleata ullo dignos censèam honore.

In Resolutionibus 6 Nulli Deus remittit culpam, si non ille se subjecerit & humiliaverit suo Sacerdoti vicario.

Ad Senatum Prag. Sacerdotes nullo jure, sed abusu damnabili utuntur in confessionibus ligandi & solvendi judicio, Nam nos omnes qui Christiani sumus, habemus commune officium clavium:

In Resol. conclusio 7. 7 Ordine generali non est nobis creata remissio culpæ nisi per judicium Sacerdotis, hæc est illa dulcissima potestas.

Babylonia.

243

Antiluth:

Sacerdotes sunt onera tolerabilia orbis terrarum neque Sacerdotes appellari debebunt.

*De ab-
rogan.
Miss.*

De P O E N I T E N T I A.

Cap. 13.

Luth.

P O E N I T E N T I A post peccatum summo opere laudanda est.

*In Deca-
logo.*

Antiluth:

Non est pœnitentia post naufragium, secunda tabula

*De cap.
Babyl.*

Stonod pœnitentia. *Luth.*

2 Pœnitentia inter sacramenta connumeretur, ideo sanè, quòd omnia sacramenta pœnitentiam significant.

*In lib.
Vit.*

Antiluth.

Scriptura tantum duo sacramenta novit, Baptismum & Eucharistiam.

*In lib.
Vi.*

De S A T I S F A C T I O N E.

Cap. 14.

Luth.

M A R T Y R E S, item Romani Pontifices & vetustissima Concilia rectè statuerunt modum pœnitendi & satisfaciendi pro peccatis ad aliquot annos.

In Resol.

St. Basil. pœnitentia. *Antiluth:*

Ostendant si possunt, ubi in tota scriptura unus apex, aut jota scribatur, pro peccato mortali uno, debere satisfieri septem annis,

In asser.

Gg 2.

Luth:

Luth.

In asser. 2 Dicant ubi pro differentibus peccatis, differentes poenas statuunt Christus & Apostoli.

Antiluth.

In asser. Sancta Mater Ecclesia pro affectu prævenera manum Dei castigat filios suos satisfactionibus quibusdam, ne incurrant flagella Dei.

Luth.

In Resol. concl. 3. 3 Tres sunt partes satisfactionis, Jejunium, oratio & eleemosyna,

Antiluth.

*In lib.**Vif.*

Satisfactio pro peccatis nostris nulla sunt opera nostra.

Luth.

*De cap.**Babyl.*

4 Peccantes absolvimus ante satisfactionem impletam.

Antiluth.

*In asser.**art. 5.*

Vehementer odi, & sublatum vellem hoc vocabulum satisfactio, quod non modò in scripturis non reperitur, sed & periculosum habet sensum.

Luth.

Ibidem.

5 Poena satisfactionis arbitraria est, non in totum ut illi volunt, sed tamen necessaria, Nā aut nos, aut homines, aut Deus. punit peccata.

Antiluth.

Sic instant & necessariam faciunt satisfactionem ut fidei in Christum non relinquunt locū, miserrimè excarnificatis eo scrupulo conscientijs.

De CONFESSIONE.

Cap. 16.

Luth.

In Deca.

Multæ sunt circumstantiæ, quæ peccata gravant.

Antiluth.

Antiluth.

In confitendis peccatis apud Christianos, una duntaxat circumstantia est, peccasse in fratrem, nec aliquid facit observatio locorū, temporum & personarum.

Luth.

2. Solis Sacerdotibus confitendum est.

Antiluth.

Omnibus & Singulis Christianis, etiam mulieribus dictum est: *Quodcunque ligaveritis* super terram &c. & absolvitur quisquis fuerit, & quicumque sic confessus fuerit.

Luth.

3. In mortis articulo constitutus ad se Sacerdotem vocet, ubi sua confiteatur peccata omnia.

Antiluth.

Non est necesse confiteri peccata omnia.

Luth.

4. Si absolvit me Presbyter acquiesco ejus absolutioni, tanquā verbis Dei, & super hoc morior. Tam firmiter enim credere debes absolutioni Presbyteri ac si Deus ipsecialem Angelum, aut Apostolum ad te mitteret, imò tanquā Christus ipse absolverit.

Antiluth.

Utuntur in confessionibus quoque & excommunicationibus, ligandi & solvendi officio, sed jure nullo, abusuque damnabili.

Luth.

5. Confessio auricularis in Ecclesia, et si ex scriptura probari non possit, utillis tamen est imo necessaria.

Gg 3

An.

*In Resol.
Ex. pre.*

*De cap.
Babyl.*

*De pra.
ad mor-
tem.*

In Resol.

*De pra-
par. ad
mortem.*

*Ad So-
natum
Prag.*

*De cap.
Babyl.*

*De x. le.
pross.*

Antiluth. Confessio auricularis est fictio hominum.

Luth.

*In serm.
Domini-
ca Remi-
nisce.
Ibidem.*

6 Nolo ut quisquam mihi confessionem tollat, nec velim eam pro totius mundi thesauris dare.

Antiluth.

Nolo confiteri ob id solummodò quod Papa præcepit & fieri vult.

Luth.

Ibidem.

7 Imo jam pridem à diabolo interemptus essem si me non servaret confessio.

Antiluth.

Ibidem.

Qui habet fortem ac firmam fidem, quòd dimissa sunt sibi peccata sua, is potest hanc confessionem omittere, & sibi soli confiteri.

De CONTRITIONE.

Cap. 16.

Luth.

*In serm.
de Pœni-
tentia.*

Contritio quæ fit per detestationem peccati, amissionem æternæ beatitudinis, & acquisitionem æternæ damnationis, facit hypocritam, imo magis peccatorem.

Antiluth.

*In lib.
Vij.*

Vera fides non potest esse sine severa ac veraci contritione, atque terrore coram Deo.

De SACRIFICIO MISSÆ

Cap. 17.

Luth.

Lon.

Babylonia.

Longe impijissimus abusus est dicere Missā
esse opus bonum & sacrificium.

Antiluth.

Iniquissimus hostis, nec hoc saltem sacrifici-
um reliquit sincerum.

Luth.

2. Qui docuerunt Missā esse opus operatum
& sacrificium, monstra impietatis docuerunt.

Antiluth.

Expertus sum & scio Missæ sacrificium va-
lere pro defunctis.

Luth.

3. Sacrificium ex Missa facere, est substanti-
am ipsam sacramenti & totum, quod est a
Christo institutum, mutare.

Antiluth.

Quid est quod Melchisedech panem & vi-
num obtulit pro Abraham? ibi expressit sacer-
dotium Christi in hoc tempore usque ad no-
vissimum diem, quod absconditum sacramen-
tum altaris, sacri corporis & pretiosi sangui-
nis sui offerret in Ecclesia.

De SACERDOTIO.

Novæ Legis. Cap. 18.

Certus esto, nec ulla persuasione falli te si-
nas, quisquis voles esse purè Christianus,
nullum esse in novo testamento sacerdotium
visibile & externum, nisi quod humanis men-
dacijs per satanam erectum, unum vero & so-

247

De cap.

Babyl.

De cap.

Babyl.

De p.

prac.

De ab-

roganda

Miss.

In Psal.

109.

De ab-

roganda

Miss.

lum est nobis Sacerdotium Christi, quo ipse sese obtulit pro nobis, & nos omnes secum.

Antiluth.

*In lib.
Vif.*

Sacerdotes Christi honorandi sunt, juxta illud Apostoli; Presbyteri qui bene præstant duplici honore digni sunt.

Luth.

*Ad Senatum
Prag.*

2 Videmus itaque, quales fiunt per ordines Papisticos Sacerdotes, non utique Sacerdotes Dei, sed Sacerdotes satanæ tantum ut Christum conculcent.

Antiluth.

*De x.
prac.*

Per omnem Ecclesiam nullus, nisi solus Sacerdos Missam audit totam, magnò scilicet cō Sacramentò, quod Christus verus Sacerdos; quàm multa operatur in Ecclesia per externa sacramenta & visibiles ceremonias, tamen plurima agit invisibiliter pro nobis apud Deum.

De MATRIMONIO.

Cap. 19.

Luth.

*De cap.
Babyl.*

Matrimonium, non solum sine ulla scriptura pro Sacramento censetur, verum eisdè traditionibus quibus sacramentum esse jactatur, merum ludibrium factum est.

Antiluth.

*De pe-
testate
Raph.*

Matrimonium in Ecclesia Dei Sacramentum est.

Luth.

*De cap.
Babyl.*

2 Matrimonium Sacramentum est non divinitus institutum, sed ab hominibus in Ecclesia inventum ignorantia tam rei, qua verbi adductis.

Antiluth.

Antiluth.

Matrimonium verè Sacramentum esse, ac divinitus institutum: probat Paulus Ephesio. 5.

Luth.

3. Sciant Parentes sibi jus esse matrimonia filiorum irrita faciendi, & filii sciant sese obedire debere, in his & omnibus, quæ contra Deum non sunt, Parentibus suis, & matrimonia sua occulta nihil esse, nisi ea demum impetrent humili prece à Parentibus rata haberi, & execrantur Papam istum adversarium Dei cum suis legibus.

Antiluth.

Qui Matrimonia separant, adversantur Evangelio Christi dicentis: *quod Deus conjunxit homo non separet.*

De IMPEDIMENTIS MATRIMONII. Cap. 20.

Luth.

IN gradibus affinitatis & consanguinitatis, nulla alia attendi debent & possunt, quàm quæ in Levitico cap. 18. scripta sunt, quæ & servari debent.

De cap.
Babyl. &
vita con-
jugali.

Antiluth.

Ego Moysen non accipio, nam si acciperem in uno mandato Moysen, oporteret me totum accipere, sicque necessarium esset ut circumciderem, vestes lavarem, ac judaico ritu viverem.

In serm.
de Moy-
se.

Luth.

2. Ut finem faciam istorum figmentorum,

H h

magis

In cap.
Babyl.

magis quàm impedimentorum, dico mihi nul-
lum apparere impedimentum, quod contra-
ctum jure Matrimonium dirimat, nisi impo-
tentiam cognoscendæ conjugis, ignorantiam jam
contracti, & votum castitatis.

Ibidem.

Christus concedit divortium in causa forni-
cationis duntaxat, quare errare Papam necesse
est, quoties divortium facit aliis causis.

De SACRAMENTO ORDINIS

Cap. 21.

Luth.

*De po-
restate
Pape.*

Ordo in Ecclesia Dei Sacramentum est.

Antiluth.

*De cap.
Baby.*

Sacramentum ordinis Ecclesia ignorat, inven-
tumque est ab Ecclesia Papæ.

Luth.

*In serm.
de peni-
tentia.*

2. Presbyteri, Episcopi & Papa propter ver-
bum Dei honorandi sunt, tanquam hi, qui no-
bis Dei nostri verbum nuntiumque afferunt,
quod absoluti sumus à peccatis.

Antiluth.

*In capit.
Baby.*

Sacramentum ordinis pulcherrima machina
fuit & est, ad stabilienda omnia portenta, quæ
hactenus facta sunt, & adhuc fiunt in Ecclesia.

De SACRAMENTO EXTREMÆ

Unctionis, Cap. 22.

Luth.

*De po-
restate
Pape.*

Extrema unctio Sacramentum est.

Antiluth.

Babylonia.

251

Antiluth.
Si usquam antea deliratum est, in extrema
unctione nunc præcipuè deliratum est.

*In cap.
Babyl.*

Luth.

2. In articulo mortis constitutus, ungatur O-
leo Sancto, juxta Beati Iacobi sententiam: si
quis infirmatur, &c.

*In lib. de
prepara-
tione ad
mortem.*

Antiluth.

Figmentum est ex hac Apostoli sententia: si
quis infirmatur; à nobis oportere hominem un-
gi, cum non Sacramentum, sed figmentum sit.

*In cap.
Babyl.*

De PAPATU

Cap. 23.

Luth.

Non est nostrum judicare voluntatem Papæ,
sed tantummodo ferre, etiam si fuerit ini-
quissima.

*In ref.
con. 85.*

Antiluth.

Certus sum Papatum regnum esse Babylonis.

*In capit.
Babyl.*

Luth.

2. Patemur sub Papatu multa bona ad nos
promanasse, nempe veram Scripturam Sacram,
verum Baptismum, veras claves ad remittenda
peccata, verum prædicandi officium, verum
catechismum.

*In lib.
advers.
Anabap.*

Antiluth.

Et Papatus est principis satanæ pestilentissi-
ma abominatio. que nunquam sub coelo fuit,
aut est futura.

*In lib.
advers.
Regem
Aug.*

H h a

Luth.

In ref.
Concl. 9.

3. Bene nobis fecit Spiritus Sanctus in Papa excipiendo in suis decretis semper articulum mortis & necessitatis.

In cap.
Babyl.

Romanus Pontifex superstitionum omnium fons & author est.

De POTESTATE PAPÆ.

Cap. 24.

Luth.

In Ref.
concl.
10.

Papa non habet alterius generis potestatem, quam alius Sacerdos, sed alterius quantitatis, quia ipse omnium peccata, alij aliqua remittunt.

Antiluth.

In cap.
Babyl.

Quodcumque ligaveritis super terram, ligatum erit & in cœlis, & quodcumque solveritis &c. Hoc omnibus & singulis Christianis dictum est.

Luth.

In ref.
concl. 71.

Clarum est quod ad remissionem peccatorum & caluum sola sufficit potestas Papæ, quando ergo Sacerdotali officio excommunicat, absolvit, ordinat, statuit, abrogat, præcipit, prohibet dispensat, mutat, interpretatur, in his omnibus agit virtute istius verbi: quodcumque ligaveritis &c.

Antiluth.

In cap.
Babyl.

Ego non dubito eum à peccatis esse absolutum, quicumque sive sponte confessus, sive cor-

reptus

reptus veniam petierit & emendaverit coram
quoyis privatim fratre, quidquid contra hæc
infanterit Pontificum sententia.

Luth.

3. Ego audio Papam ut Papam, id est ut in
Canonibus loquitur & secundum Canones lo-
quitur, aut cum concilio determinat.

*In res.
conclus.
XXVI.*

Antiluth.

Clamo fidenter Christianis nihil ullo jure
imponi posse legum sive ab hominibus, sive
Angelis, nisi quantum volunt, liberi enim sunt
ab omnibus.

*In cap.
Bab.*

Luth.

4. Potestas Pontificis est Lerna, Tartarus, Si-
monia, libidinum, pomparum, cædium, reli-
quarumque abominationum in Ecclesia.

Ier.

Antiluth.

Si potestas Papæ non esset a Deo, nec jure
Divino, tam diu subsistere potuisset.

*De po-
testate
Papæ.*

Luth.

5. Orationes, jejunia, donationes & quæcun-
que tandem Papa in universis suis decretis tam
multis, tam iniquis statuit & exigit, peccatque
in libertatem Ecclesiæ toties, quoties aliquid
attentaverit.

*De
Sacr.
Baptis.*

Antiluth.

Statuta & decreta Pontificis, nullo modo cō-
temnenda, sed potius servanda sunt, quia au-
thoritati Papali in omnibus cum reverentia ce-
dendum est.

*In Re-
sol. con.
LXIX.*

Luth.

Deinde assero & amplector fiduciā totā spiri-
tūs

H h 3

254
*Adver-
saria-
bilem
Bullam.*

Antijogiarum.

tus mei articulos per tanti damnatos, asseren-
dosque pronuncio omnibus Christianis sub pec-
na æternæ maledictionis, & Antichristos ha-
bendos quicunque Bullæ consenserint, quos &
his scriptis, conjuncto mihi omnium spiritu, qui
purè Christum cognoscunt & colunt, pro ec-
clesiasticis habeo & devoto secundum præceptum
Domini nostri JESU Christi Amen.

Antiluth.

In Resol.

Sententiis decretis, & censuris Papæ standum
est; neque contraveniendum, etiam si inquisi-
tiones aliquando fuerint & sunt.

De CÆSARE

Cap. 25.

*In lib. 1.
contra
russic.*

Luth.

Subjeti sumus tum corpore, tum omni sub-
stantiâ nostrâ Cæsari juriq[ue] sæculari.

*In libr.
2. de sec.
potestate*

Antiluth.

Inter Christianos nulla potest esse superio-
ritas.

Luth.

*Contra
Regem
Angl.*

2. Apparui tertio jam coram eis, denique
Wormaciam ingressus sum, etiam cum scire[m]
mihi violatam esse à Cæsare fidem publicam,
nam didicerunt Principes Germaniæ, olim de
fide laudatissimæ gentis, nunc in obsequium
Idoli Romani, nihil magis quam fidem conte-
mnere, in perpetuam nationis ignominiam.

*De X.
præc.
cap. 4.*

Antiluth.

Principi populi tui scriptura docet non esse
maledicendum.

CON.

CONTRA PRINCIPES.

Cap. 26.

Luth.

Episcope & Principes, Plebani & Senatus, utrumque scilicet dominium, sunt quam maxime timendi, & cavendum est ne obloquatur ullus, scriptum est enim: Diis tuis non detrahas.

De X.
pracept.

Antiluth.

Episcopi & Principes non sunt Christiani, neque ad Ecclesiam Christi pertinent.

In lib.
de iudicio.

Luth.

2. Mendaces & obstinati sunt Principes nostri, nec homines ratione præditi, sed Germanicæ bestię.

Christi
congreg.

Antiluth.

Etiā aliquando malis Principibus obediendum est.

In Epist.
cont. dno
Cas. m.

Luth.

3. Vos Principes estis bullæ aquarum, & ledes capitis nondum facti pediculi.

In l. c.
contra
Ruff.

Antiluth.

Principibus non est obloquendum, quia scriptum est, Principi Populi tui ne maledicas.

In lib.
con. Ep
Reg. An.

Luth.

4. Princeps est caro ferina in cœlo, id est avis rara; sunt enim Principes lictores, apparitores & carnifices Dei.

In lib. de
no. prac.
In lib.
de secu.

Antiluth.

Principes maxime timendi sunt, quia gladium Domini portant.

lari po-
testate.De 10.
prac.

Luth.

Luth.

De cap.
Babyl.

5. Turpe est & iniquiter servile, Christianum hominem, qui liber est, alijs quàm cœlestibus ac Divinis subiectum esse traditionibus.

Antiluth.

In lib. 6.

Nobis bene licet, & æquum est, uti legibus Imperatorum, aut enim Petrus: *subiecti estote* &c.

Luth.

De cap.
Babyl.

6. Nulla est alia remedii spes, nisi revocato libertatis Evangelio, secundum ipsum, semel extinctis omnium hominum omnibus legibus, omnia judicemus & regamus, Amen.

Antiluth.

De X.
prac.

Omnis potestas à Deo est, & licet rusticos premant Principes, aut Cives, aut Sacerdotes: tamen sunt verendi.

Luth.

Cont. duo
Imp. man
Ann. M.
DXX.
III.

7. Oro cunctos pios Christianos, dignentur simul rogare Deum pro hujusmodi miseris ex-cæcatis Principibus, quibus nos Deus procul dubio magno iræ suæ furore corripuit, ne ullo pacto obsequamur, vel in militiam ire, vel dare aliquid contra Turcas, quandoquidem Turca decies probior, prudentiorque est, quàm sunt nostri Principes, quid talibus fatuis contra Turcas prosperè eveniet?

Antiluth.

In fonde
bello
Turcas.

Qui in bello contra Turcas moriuntur, verè sunt Martyres Dei, qui & sine dubio post mortem ad cœlum evolant.

De

De TURCIS.

Cap. 27.

Luth.

Nullum est regimen sæculare pulchrius, quàm apud Turcam, & nullum est turpius, quàm apud Christianos.

*Ad nob.
Germa.*

Antiluth.

Turpissima est Machumeti lex.

*In serm.
con. Tur.*

Luth.

2. Umbrae sunt nostri Religiosi ad Turcarum religiosos collati, & vulgus nostrum planè prophanum ad illorum vulgus comparatum.

*In pref.
lib. de re
tu Tur-
carum.*

Antiluth.

Multò telerabilius foret viro bono videre filiorum suorum interitum, quàm Turcicis moribus eos imbui, Turcæ enim nullam prorsus honestatem vel sciunt vel curant, eripiunt bona, uxores, & liberos, pro libitu suo ducunt, & extrudunt uxores &c.

*In lib.
Vif.*

Luth.

3. Præliari adversus Turcas est repugnare Deo.

*In assert.
art.
XXIV.*

Antiluth.

Clamant aliqui Prædicatores temerè de Turcis, non resistendum esse Turcæ, quia vindicta Christianis prohibita sit. Hic sermo. seditiosus est, qui neque ferri neque permitti debet.

In visita.

Luth.

4. Qui habet aures audiat, & à bello Turcico abstineat, donec Papæ nomen sub cælo valet.

*In assert.
art.
cxxxv.*

Li

Anti-

In visita.

Tenentur potestate resistere Turcis, quia non solum cupiunt Provincias vastare, uxores & liberos violare ac interficere, verum etiam iura Provinciarum, cultum Dei, omnemque ordinationem abrogare & tollere.

*Luth.**In resol.
concl. 5.*

5. Nullis prorsus est resistendum, neque Turcis neque alijs adversarijs, juxta præceptum Christi dicentis: Si quis te percusserit in maxillam dexteram, præbe illi & sinistram.

*Antiluth.**In serm.
de bello
con. Tur.*

Turcis resistere tenemur ob causas plurimas.

*Luth.**In serm.
castroru.*

6. Turcarum Sacerdotes aut Religiosi, tam severam, gravem strenuamque vitam ducunt, ut Angeli, non homines videri queant, ut omnes nostri Clerici & Monachi in Papatu, jocus præ illis sint.

*Antiluth.**In visita.*

Apud Turcas nulla honestas aut disciplina est.

*De SOLA FIDE.**Cap. 28.**Luth.**De lib.
Christ.*

DEUS Pater in fide omnia posuit, ut si quis hanc habuerit, omnia habeat.

*Antiluth.**In Resol.
conclus.*

Dominus & Magister noster JESUS Christus dicendo: poenitentiam agite, omnem vitam fidelium poenitentiam esse voluit, non tamen in-

de poenitentia

tendit solam interiorem, imo interior nulla est, nisi foris operetur varias carnis mortificationes.

Luth.

De lib.
Christi.

2. Christianus liber ab omnibus est, & super omnia, ita ut nullis operibus ad hoc indigeat, ut iustus ac salvus sit, sed sola fides hæc omnia largitur abunde.

Antiluth.

In adis
August.

Feliciores sunt hi, qui per se satisfaciunt, quam qui indulgentias redimunt, cum indulgentiæ nihil aliud sint, quam relaxationes bonorum operum, quibus satisfactio impletur.

Luth.

3. Ergo neque opera pœnitentæ, neque Sacramenta, justificationem, hoc est, remissionem peccatorum faciunt, sed sola fides.

In asser.
art. 1.

Antiluth.

Absque pœnitentia nulla est peccatorum remissio, neque potest peccatorum remissio absque pœnitentia intelligi.

In vift.

Luth.

4. Tanta est in fide nostris temporibus confusio, ut verè nemo sciat, quid credere debeat, aut possit.

In lib.
cont. A.
nabapt.

Antiluth.

Evangelium tam copiosè prædicatum est modo, ut tam clarum non fuerit temporibus Apostolorum.

In serm.
struct. Je
rus.

Luth.

5. Hic stat Jonas cum suo libro docens quomodo Ninivæ abique Judaica sola fide & bo-

Super
Joan.

nis operibus Deo placuerunt & satisfecerunt,
nec Deus plus requirit ab eis.

Antiluth.

Ibidem

Quapropter nil amplius necessarium nobis est, quæ nammodum & Ninivitis quàm recta fides, quæ bona operetur & homines justificet.

Luth.

De cap.

Babyl.

6. Nulla peccata possunt hominem damnare, nisi sola incredulitas.

Antiluth.

*Super
Jonam
capit. 1.*

Hic laudantur bona opera, quid de hoc dicemus, hic enim vicerunt, respice autem textum dicentem: *Deus respexit eorum opera*, hoc est placuerunt. Quæ autem fuerunt opera illa, ipse exponit Dominus, averterunt se à via sua mala, talia opera fac & doce, & favimus tibi, ut laudes ea; verum ipsi quoque ea laudabimus, non parvum opus est à mala via discedere.

Luth.

*In serm.
de Ana-
baptist.*

7. Qui fidem habet contra conscientiam agere non potest.

Antiluth.

De Pot.

Nos fideles etiam si labamur & peccemus mox resurgamus.

Luth.

*Ad Gal.
cap. 2.*

8. Sola fides Christi necessaria, quod iusti simus, cætera omnia liberrima, neque præcepta amplius, neque prohibita.

Antiluth.

*De 1.
Le.*

Vita Christiana est credere & diligere, at diligere, nihil est nisi benefacere.

Luth.

Babylonia.

261

Luth.

9. In nullo alio melius deprehenditur fides, quam in operibus charitatis dicente Domino in hoc cognoscent omnes, quia mei estis discipuli, si dilectionem habueritis ad invicem.

De X.

Le.

Antiluth.

Caveamus à peccatis, sed multò magis ab operibus bonis & legibus, solamque promissionem Dei attendamus & fidem, ipsa enim brevis est perfectio, nec aliqua lex requiritur, nec opus, imò & legem proscindit & opus, omnes leges, omniaque complet opera.

De Nov.

Testam.

De POTESTATE ECCLESIASTI-

ca. Cap. 29.

Luth.

Sicut carnales Parentes nostros amamus, reverenter honoramus ita & spiritualem superioritatem justificare tenemur in omnibus, quæ non sunt contra tria prima præcepta.

*In lib.
de bon.
operu.*

Antiluth.

Pia conscientia novit nec dubitat, Ecclesiam nihil statuere, aut ordinare, ultra verbum, Dei, quæ autem hoc tentat, Ecclesia non est, sed fingit sese Ecclesiam.

*De ab-
rogan.
Miss.*

Luth.

2. Ecclesia non potest errare, quilibet autem potest in devotione sua errare.

*In X.
pra.*

Antiluth.

Ego certus sum, quod Christus ipse me vocat & reputat, qui doctrinæ meæ Magister est, atque

*In lib.
conc. stat.
Ecclesi.*

1. 3

etiam testis erit in novissimo die, quod mea non sit, sed ipsius purum Evangelium.

Luth.

*Ser. de
Excom-
muni.*

3. Potestas Ecclesie, potestas est Christi, licet pro nostris peccatis plerumque tradatur, Pilatis, Hærodibus, Annis, Cayphis violentissimisque alijs tyrannis, Nostrum tamen est eam semper summis studijs revereri & colere exemplo Christi, qui sic, Caypham, Pilatum honoravit. Ideo nec indignissimæ ejusdem abusiones debent nos permovere, quin quidquid ipsi fecerint, hilariter feramus, aut saltem cum reverentia declinemus; nam tempus nostrum periculosissimum est, ideo prudentissimè oportet nos agere.

Antiluth.

*Advers.
excom-
muni-
bilem
bullam.*

Parati sumus pro hac nostra sententia, stultas vestras censuras non modò cum gaudio ferre, sed etiam rogare, ne unquam nos absolvatis.

Luth.

*In cap.
Bib.*

4. Orationes, jejunia, quæcunque Papa statuit, nullo jure exigit.

Antiluth.

In resol.

Statuat Ecclesia alteram partem questionis, & sequor libentissimè, ego teneo negativam, paratus tenere affirmativam, postquam Ecclesie sic placuerit.

Luth.

In cap.

5. Manifestus & impius error est, Missam pro peccatis pro satisfactionibus, pro defunctis, aut quibuscunque necessitatibus suis, aut aliorum ferre seu applicare.

Anti-

Babylonia.

263

Antiluth.

An nondum videmus quam vigil sit Christus in Ecclesia sua, ut & jam errare volentes, non permittat errare.

In Resol.

Luth.

6. Submitto me iudicio & determinationi Sanctæ Ecclesiæ, & omnibus melius sentientibus.

*In diff.
Lyps.*

Antiluth.

Quid mihi arbitrium Ecclesiæ, & potestas Papæ iactatur.

*De cap.
Babyl.*

Luth.

7. Obedientia Ecclesiastica eò admirabili or, quò etiam in vilioribus suo sensui credit & humiliatur.

In Resol.

Antiluth.

Nulla est potestas Ecclesiastica.

*De fals.
stat. Eccl*

Luth.

8. Istam libidinem corrumpendæ scripturæ, jam ferme trecentis annis patitur Ecclesia incomparabili damnò suo à Doctoribus Scholasticis.

*De objectionibus
Priorat
Silvestri*

Antiluth.

Ecclesia regitur à Spiritu Sancto.

*D. X.
præce.*

Luth.

9. Quando se homo debilem esse senserit in fide, se brachijs Sanctæ Matris Ecclesiæ Catholicæ committat.

*De præ.
ad Euch.*

Antiluth.

Ecclesia est invisibilis & spiritualis & sola fide perceptibilis.

*Cō. Am.
Cathar.*

Luth.

De X.
pra.

10. Ecclesia errare non potest.

Antiluth.

De abro-
gan. Mis.

Ludificatio satanae est affirmare, quod Ecclesia si quandoque erraret aut peccet, quod ideo non sit Ecclesia.

Luth.

De pra.
ad Eucb.

11. In Eucharistiae sumptione obedientiam Ecclesiae exhibitam, sic Deus acceptat, quasi tibi ipsi facta fuerit.

Antiluth.

Gen. Am.

Ecclesia est synagoga satanae & sedes bestiae, & caetera.

De TRADITIONIBUS HUMANIS.

Cap. 30.

In lib.
de conf.

AB humanis constitutionibus & praeceptis tanquam à maximo infortunio cavendum & fugiendum est nobis.

Antiluth.

De X.
pra.

Opus est infirmis non secundum veterem hominem justificatis ut certis officiis, diebus, modis, vigiliis, jejuniis, laboribus, orationibus, disciplinis & similibus occupentur, quibus pervenient ad perfectionem interioris hominis.

Luth.

De cap.
Babyl.

Neque Papa, neque Episcopus, neque ullus hominum habet jus unius syllabae constitutendae, super Christianum hominem.

Anti-

Ideo sunt positi Canones Patrum, ut dirigant populum.

In X.

prae.

cap. 5.

Luth:

13. In manibus Ecclesiae aut Papae, prorsus non est statuere articulos fidei seu bonorum operum.

Advers.

Ambros.

Carhart.

Antiluth:

14. Ultraque praecepta & Dei & Ecclesiae servanda sunt.

In dect.

quorundam

dam ar.

Luth:

14. Moses Deutor. 4. ait: ad verbum quod loquor vobis, non addetis, neque auferetis ex eo. An non clarum est hoc dictum contra omnes leges humanas.

De con.

ad Franz

Antiluth:

Ecclesia certe infinitis oneribus hodie premitur, & tamen pie & humiliter fert omnia quiete.

In res.

conclus.

LXIX.

De INVOCATIONE SS.

Cap. 31.

Luth:

Recte conclusi, meritum Christi thesaurum esse Ecclesiae, & Sanctorum meritis juveni certum est.

Conc. X.

soni. H.

ski.

Antiluth:

Pro meritis Sancti Petri, ne unum quidem obolum darem, ut me adjuvarent, quia seipsum juvare non potest.

In ar. 4.

q. 6.

Luth:

Omnes Sancti omnia possunt, & tantum tibi

In X.

pra.

K k

tibi

tibi per eos à Deo datur, quantum credis te
accepturum. *id est multum pro non id, sunt
similitudo*

*In serm.
de S. Fo-
an. Ba-
pista.*

Ego æquè bene per Christum ad Deum ire
audeo, sicut S. Petrus & Paulus.

Luth.

*De X.
prac.*

3. Quid enim aliud sunt Sancti, nisi ve-
lut guttulae roris, seu guttulae noctium in Cincin-
nis de capite sponsi. *Canticor. 5.*

Antiluth.

*In serm.
ubi supra*

Quod me ita humiliarem, ut non accederem
ad Deum, sed Sanctum aliquem pro mediatore
ponerem, id non debeo facere.

De MERITIS.

Cap. 32.

Luth.

*Ps. 4.
9. 6. arr.*

SI coelum viderem apertum, & possem illud
levatione unius festucae promereri, nollem
facere, ne ausim dicere, ecce promerui.

Antiluth.

*In lib. 2.
cont. iust.*

Tam mirabile bellum est contra rusticos
nostros, ut Princeps quispiam illorum sangui-
nem fundendo coelum promereri possit, meli-
us quam alij orando.

Luth.

*In serm.
de mat.*

2. Pro meritis Sancti Petri, ne unum qui-
dem obolum darem, ut adjuvet, seipsum e-
nim juvare non potest.

Antiluth.

*In serm.
de indu-
ligen.*

Ideo data sunt nobis praecepta à Deo, ut
per

per ea mereamur. Nam ubi non est obedi-
entia, ibi non est meritum. Ubi autem non
est preceptum, ibi non est obedientia.

De INDULGENTIIS.

Cap. 33.

Luth.

1. Indulgentiæ tollunt pœnas à Pontificibus
& Sanctis Patribus impositas. *In resol.*

Antiluth.

Nec Pontifex, nec Episcopi, in hominem
quidquam statuere possunt.

De cap.

Babyl.

Luth.

2. Contra veritatem Apostolicarum venia-
rum, qui loquitur, sit ille anathema & male-
dictus.

In resol.

Antiluth.

Indulgentiæ nihil sunt, nisi Roman. Pon-
tificum imposturæ.

De cap.

Babyl.

Luth.

3. Tenentur Episcopi & Curati, veniarum
Apostolicarum Commissariū cum omni reve-
rentia admittere, quia authoritati Papæ in o-
mnibus cum reverentia cedendum est, qui
autem Deo resistunt, ipsi sibi damnationem ac-
quirunt.

In resol.

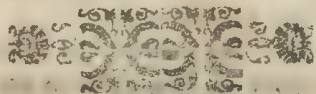
con. 15.

Antiluth.

Indulgentiæ sunt adulatorum nequitie.

In cap.

Babyl.



Antilogiarum.
De S A N C T I S.

Cap. 34.

Luth.

*Decano.
Miss.*

Nihil est sub cœlo periculosius, gestis San-
ctorum, testimoniô scripturarum non robo-
ratis.

Antiluth.

*De x.
prac.*

Facta sanctorum Apostolorum, ac aliorum
celebrari debent.

Luth.

*In li. de
pra. ad
mortem.*

2 In mortis articulo Beatâ Virginem, Ange-
los, proprium Apostolum, ac sanctos reliquos
quibus in vita servit, invocare non cesserit
pro se intercedant ad Dominum.

Antiluth.

*In mul.
to.*

Non est qui apud Deum patrocinetur, aut
advocare possit, nisi solus Iesus Christus.

Luth.

*In cap.
Baby.*

3 Olim in eremo sancti Patres, multis in an-
nis non communicaverunt vlla specie sacra-
menti, fide servati, & desiderio sacramenti
contenti.

Antiluth.

*In tra-
tatu de
Votis.*

Facta sive exempla Sanctorum sunt pernicio-
sissima, quæ sunt sine scriptura.

Luth.

*De A-
brogan.
Miss.*

4 Sancti errare potuerunt docendo, & pec-
care vivendo, quid si non minus erraverunt e-
lucidando, quàm vivendo & docendo.

Antiluth.

*In ser. de
Auabo.*

Permisset Deus sæpe Sanctos errare, & labi in
vita, sed in doctrina non permittit eos errare.

De

De CÆLIBATV.

Cap. 33.

Luth.

Sicut in potestate mea non est, quominus
sim mas, ita minimè situm in me est, ut sim
sine muliere.

De con.
ju vita.

Antiluth.

Virginitas in lege olim summum erat oppro-
brium, nunc autem summa gloria.

De x.
prac.

Luth:

2 Crescite & multiplicamini, non est præce-
ptum, sed plus quàm præceptum, quod nos
non possumus impedire, vel prætermittere,
sed perinde necessarium est, & magis neces-
sarium, quàm edere & bibere, purgari, expu-
ere, dormire, & vigilare.

De con-
ju. gal
vita.

Antiluth.

Sacrilegium est, ubi jam non tantum castitas
polluitur, sed etiam quæ Deo soli fuit oblata,
tollitur & sancta prophanatur.

De x.
prac.

Luth:

3 Religiosi gravissimè peccant, quando spon-
te consecraverunt sese Domino, & sese rur-
sus subtrahunt.

De x.
prac.

Antiluth:

Vota omnia nullius sunt momenti, quia
multa & impossibilia.

De Vo-
tis mona-
sticis.

De PRÆCEPTIS DEI.

Cap. 36.

Luth:

Decem sunt præcepta DEI.

In Cate-
chis. De
x prac.

In ser-
mone de
Mose.

Decem præcepta Dei, in plura aut paucio-
ra reddi possunt.

Luth.

De bonis
operibus.

2 Decem præcepta ad nos non pertinent, sed ad
solos Iudæos.

Antiluth.

Ex decalogo & præcepto Dei, docemur ho-
norare patrem ac matrem.

Luth.

In com-
super-
pres. 13.

3 Inter præcepta Dei summum, maximum &
primum est, quod in decalogo Dei primò lo-
cò ponitur.

Antiluth.

In ser-
mone de
Mose.

In novo testamento Moyses non tenetur, si
enim Moysen in vno articulo observarem, de-
bitor fierem universæ legis observandæ.

Luth.

In Viss.
Saxo.

4 Christianæ vitæ est bona opera facere, id-
circo decem præcepta iterum diligenter præ-
dicari debent, in eis enim bona opera omnia
continentur.

Antiluth.

In asserti.
art. 13.

Ego contra Papam & omnes Papistas asserto:
justum in omni bono opere peccare, & hic
non est defectus sed verè peccatum.

Luth.

In lib. de
bonis o-
peribus.

5 Opus quarti præcepti est obedire matri spi-
rituali sanctæ Ecclesiæ catholicæ, ecclesiasticæ
potestati, quidquid præcipit, prohibet, statuit,
ordinat, ligat, solvit, ut illud sequamur.

Antiluth.

Prorsus nullis hominum legibus tenemur.

Luth.

De iudi-
cio Christi
In ser-
mone de

6 Ex textu clarè habemus, quod etiam de-

ccm

Babylonia.

cem præcepta, ad nos non pertinent. Non enim nos, sed solos Iudæos ex Aegypto eduxit Dominus.

Antiluth.

Ad hoc sunt ordinata præcepta DEI, ut eadem homo voluntate Dei operetur.

Luth.

9. Non est aliquod in Evangelio præceptum à Deo.

Antiluth.

Ideo data sunt nobis à Deo præcepta, ut per ea mereamur, & ubi non est præceptum, ibi non est obedientia.

*De n.
prac.*

*In pres.
Novi Te
st.
In ser. de
Indulgen*

De O R A T I O N E.

Cap. 37.

Luth.

Sicut grande peccatum est homicidium, Singens quoque peccatum est nihil à Deo rogare & petere.

In li. 72

Antiluth.

Constanter dicimus, orando etiam peccare iustum, juxta illud Psalmi centesimi octavi; & oratio ejus fiat in peccatum.

*In ser. de
Asc. ab-
mini.*

Luth.

2. Accepta est oratio coram Deo, sic enim Iacobus, qui postulat aliquid à Deo in fide non hæsitet.

*In lib. de
bo. operi-
bus.*

Opera Deus nihil curat, nec eis indiget.

*De cap.
Bab.*

Luth.

3. Sacerdotes & ecclesiastici, missam quotidie celebrant, omni hora orant, seque in verbo Dei exercent studendo, legendo, audiendo, Ideo præilegium præ alijs habent.

*De bon
operibus.*

Ad sena.
Pragen.

Quàm iusta est vindicta Dei in istos abominabiles oratores, ecce dum soli volunt esse qui pro populo orent, facti sunt mirabili consilio Dei non nisi pictæ quædam oratorum imagines.

De HORIS CANONICIS.

Cap. 38.

Luth.

In expl.
pater
noster.

Quando sacerdotes & cœnobitæ, ex mera obedientia cantant ac orant, etiam si non attendant, adhuc illorum oratio est frugifera & diaboli cruciatrix.

Antiluth.

Ad sena.
Pragen.

Sacerdotum & Monachorum orationes, non nisi quædam orationum sunt imagines.

Luth.

In expl.
pater
noster.

2. Orationem sacerdotum vocalem, nemo reiicere debet, etiam si precaria verba sint, sed magna cum gratitudine suscipere, sicut grande munus DEI.

Antiluth.

In ser. de
fundo &
muro.

Stultum est confidere, nos super aliorum opera & fidem, ac dicere quod moniales & Monachi, presbyterique suis canticis, quæ notu in monasterijs exercent, possint alios homines juvare.

Luth.

Con. Am.
Cathari.

3. Hic boantur aut murmurantur horre Canonice, ingenti labore, sic tamen, ut nunquam orentur.

Tam

Babylonia.

Antiluth.

273

Tam ineffabilis gratia in verbo DEI est, ut illud ipsum ore duntaxat & sine attentione, ex obediendi tamen studio prolatum, frugifera & Diaboli cruciatrix oratio consecratur.

Inexplicabilem patet nos.

DE PURGATORIO.

Cap. 39.

Luth.

NOVI hominem Christianum qui purgatorio patitur aliquando poenas super terram, brevissimo quidem temporis intervallo, sed tantas ac tam infernales, quantas nec lingua dicere, nec calamo scribere, nec inexpertus credere potest.

In resolutione. Confusionem. 15.

Antiluth.

Nemo adstringitur ad credendum esse purgatorium, cum de hoc nihil sit in scripturis,

Ad Valden.

Luth.

2 Non est praeceptum in scripturis pro mortuis orare

Antiluth.

Deliderium animarum merito omnis iuvat Ecclesia.

Luth.

3 Mihi dubium non est missam pro defunctis celebratam, efficaciorē ac meliorem esse, ad redimendas animas, quam sunt indulgentiae per missam quaesitae.

Insermo- ne de di- vite & Lazaro. In resolu- cōclu. 19 In sermo- ne de in- dulgētijs.

Antiluth.

Missae pro defunctis nihil valet.

Luth.

4 Quod negatis purgatorium, damnatis missas,

De abro- gan. M. J. Ad Val. de Euch.

LI

vigi-

vigilias, cœnobîa, monasteria, & omnia, etiam, per omnia probo, nec quisquam adstrin-
gitur ad credendum esse purgatorium.

Antiluth.

*In decla-
artica.*

Firmiter credendum est, & ego scio verum
esse quod miseræ animæ ineffabilem pœnam
patiuntur, & nos eas iuvare tenemur oratio-
nibus, jejunijs, eleëmofynis & quocunque
modo possumus.

Luth.

*De abr.
Miss. pri.*

5 Tutius est totum purgatorium negare,
quàm Gregorio in Dialogis credere.

Antiluth.

*In dis.
Li.*

Non solum credo sed & certissime scio, pur-
gatorium esse.

Luth.

*In af. ar.
37.*

6 Consulo suadeoq, credendum esse purga-
torium.

Antiluth.

Ad Vast

Ideo non est docendum purgatorium, nam
judicia DEI sunt occulta, neque à nobis ser-
tanda.

Luth.

*In dis.
Ly.*

7 Credo fortiter & ausim dicere purgato-
rium esse, cum de eo in scripturis mentio fi-
at, Quemadmodum est illud Matthæi: Non
remittitur hoc peccatum neque in hoc neque
in futuro sæculo, volens peccata remitti in
purgatorio. Et illud 2. Machabeo: 12. San-
cta & salubris est cogitatio pro defunctis ora-
re, propterea scio purgatorium esse.

Antiluth.

*Ad Val.
Euch.*

De purgatorio nihil est in scripturis.

Luth.

*De cam.
Missæ.*

8 Tutius fuerit totum purgatorium negare,
quàm

quàm Gregorio in Dialogis exempla spiritu-
um apparentium referenti credere, quod hic
sit periculum erroris, illic nullum sit pericu-
lum.

Antiluth.

Purgatorium esse inter cætera Gregorius il-
le magnus, in libris Dialogorum probat.

In resolu

D E F E S T I S.

Cap. 40.

Luth.

Consulo ut omnia festa, præter diem Domi-
nicam aboleantur.

Ad nobi-
li. Germ.

Antiluth.

Tertium præceptum docet dies festos cele-
brare, idcirco festa Apostolorum, Beatæ Virgi-
nis & cætera observari debent.

In lib.
vis.

Luth.

Sub animarum nostrarum periculo debe-
mus abolere omnia festa.

In lib. de
Ind.
Christ. cō
gret.
In li. vis.

Antiluth.

Nec debent Parochi contentionem inire, si
unus diem festum celebret, alter verò non, sed
unusquisque teneat consuetudinem suam paci-
ficè; ita tamen, ut non omnia festa aboleantur.

Luth.

Observatio festorum dierum est duodecima
facies Antichristi, Cum omnes dies liberi sint,
& ad laborandum & ad feriandum.

In lib.
cont. A-
naba.

Antiluth.

Quinque sunt facienda pro sanctificatione fe-
sti, ut colligitur ex decretis scilicet, Audire
missam, audire verbum DEI, orare, offerre,

De x-
pæc.
Cap. 9.

missæ

Ll2

secun-

secundum aliquos & confiteri de peccatis, & in his omnibus quisque sequi debet, non suum iudicium, non suam opinionem, sed auctoritatem Ecclesie ad captivandum sensum in obsequium Christi, quia scriptum est: stultus est qui confidit in corde suo.

In ser. de
Mose.

4 Sabbati & aliorum observatio festorum, non ad nos, sed ad Iudæos pertinet.

In lib. de
bo. operib.

Ut nos in Ecclesia in diebus festis convenimus, videre missam, audire verbum DEI, ac unanimiter in commune orare, licet non sit ulterius præceptum à DEO Christianismo, Necessarium tamen est illud, ac ab Ecclesia Christi ordinatum.

De LIBERO ARBITRIO.

Cap. 41.

In expli.
pater noster

O He nunquid non Deus nobis arbitrium liberæ voluntatis contulit?

In assert.
ars. 35.

Liberum arbitrium post peccatum res est de solo Titulo.

In expli.
pater noster

2 Revera Deus nobis liberam voluntatem contulit, Cur tu illam liberam non permittis? cum enim tu illa ad tuum abuteris libitum, non est libera, sed magis servitutem apud te servit.

Anti.

Babylonia.

Antiluth.

Nulli est in manu sua quidpiam cogitare mali aut boni.

Luth.

3. Homo habet ex propria virtute liberum arbitriū, ad faciendum vel omittendum opera externa.

Antiluth.

Quomodo potest homo se ad bonum præparare, cum nec in potestate sit, suas vias malas facere, nam etiam mala opera in impijs Deus operatur.

Luth.

4. Liberum arbitrium habemus, & Deum orare debemus, non solum pro æternis bonis, sed etiam pro necessitatibus nostris.

Antiluth.

Liberum arbitrium figmentum est in rebus, seu Titulus sine re. Quia nulli est in manu sua cogitare quidpiam mali aut boni, sed omnia (ut Wiklevi articulus Constantiæ damnatus, recte docet) de necessitate absoluta eveniunt.

DE LIBERTATE CHRISTIANA.

Cap. 41.

Luth.

SI quis te cogere vult, quemadmodum fecit Papa in legibus suis, ne comedas carnes feriâ sextâ, & in quadragesima, Hic nullo pacto finas te à libertate, in quam te Deus posuit extrudi.

Antiluth.

Alij putant christianam libertatem nihil aliud esse, quam comedere, non confiteri, non jejunare & cetera. Ejusmodi ineptas opiniones vulgi, debent prædicatores increpare.

Luth.

2. Obsecro quo jure Papa super nos constituit le-

Luth.

gea

277

In af.

art. 16.

In lib.

Vi.

In af.

ar. 36.

In li.

Vis.

In af.

art. 26.

In sep.

fe. 4.

post in-

vocan.

In vifi-

ta, Sa-

xonic.

In cap.

Baby.

gest. Quis dedit ei potestatem captivandæ hujus nobilitatis libertatis, per Baptismum nobis donatæ.

Antiluth.

*In res.
ed. 69.*

Authoritati Papali in omnibus cum reverentia cedendum est, qui enim potestati resistit, Dei ordinationi resistit.

Luth.

*De cap.
Baby.*

3. Christianis, nihil ulla in re potest imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi quantum volunt, liberi enim sumus ab omnibus.

Antiluth.

*De re.
sol. concl.
69.*

Etsi Papa ferret injustas Sententias, timendæ tamen sunt, & ut Carolus Imperator, quidquid imposuerit, quantumvis grave sit, ferendum tamen est.

De ABSOLUTA NECESSITATE

Cap. 43.

Luth.

*In res.
con. 72.*

Sic hodie habet vidua Christi sancta Ecclesia, ut omnibus omnia liceant, & præsertim Theologis scholasticis, inter quos est invenire, qui veras etiam sententias damnent, nulla causa, nisi quia ex suo fonte non prodierunt, ipsis tamen licet asserere, quod Deus peccatum facit, Deus est causa mali, culpæ, & multa alia.

Antiluth.

*In res.
art. 36.*

Omnia ex absoluta necessitate eveniunt, adeo quod etiam Deus non solum est causa peccati permissivè, sed etiam effectivè.

Luth.

*De ser.
arb.*

2. Si præscivit Deus Judam fore proditorem, necessario Judas fiebat proditor, nec erat in manu Judæ, aut ullius creaturæ aliter facere aut voluntatem mutare, licet id fecerit volendo non coactus sed velle illud erat opus Dei.

Anti-

Babylonia.

Antiluth.

Hæc si quis Poëta aut Orator, ut vocant aut Græce, Latine, Hæbraice docuus, diceret, omnium Hæreticorum pessimus fuerit.

Luth.

3. Omnia necessitate absoluta eveniunt, quod & Poëta voluit quando dixit, certâ stant omnia lege.

Antiluth.

Homo habet ex propria virtute liberum arbitrium ad faciendum vel omittendum opera externa, per legem & pœnam adactus.

De SEDITIONIBVS.

Cap. 44.

Luth.

AD quantum præceptum pertinet obedire potestatibus, idcirco puniendi sunt omnes seditiosi.

Antiluth.

O Principes, scitote sic procurare Deum, ut subditi nec possint, nec velint, nec debeant vestram tyrannidem diutius ferre.

Luth.

1. Nos igitur tumultus velle sedari, aliud nihil est quam verbum Dei velle tollere & prohibere, Sermo enim Dei venit mutaturus orbem; quoties venit, Adde, etiam gentiles scriptores testantur mutationes rerum, sine motu & tumultu. imo sine sanguine fieri non posse, Jam hæc est præsentis animo expectare, & ferre sicut Christus dicit: Cum audieritis prælia & rumores præliorum nolite terreri, oportet primum hæc fieri &c. Et ego nisi istos tumultus viderem, verbum Dei in mundo non esse dicerem, nunc cum video gaudeo ex animo, & contemno.

Antiluth.

Ex Deo non sunt, nec esse poterunt rustici, qui tales ac tantos tumultus faciunt; igitur saluum tumultuum

279

*In resol.
con.
lxxij.*

*In af.
art. 36.*

*In vif.
1a.*

*In vif.
1a.*

*In lib.
1. con-
rufficos.*

*De ser.
arbi.*

*Li. 1.
cont. ru.
sic.*

cum auctores rustici omnes occidendi sunt, & quod
nec unus remaneat.

De EPISCOPIS.

Cap. 45.

De vi
prac.

Maxime sunt honorandi Episcopi, qui sunt loci
Apostolorum. *Antiluth.*

De abr.
Miss.

Episcopi sunt Apostoli Antichristi.

Luth.

Serm. de
Excōm.

2. Prudentissime oportet nos agere, ne propter per-
sonas, potestatem Ecclesie pariter vilipendamus, imo
propter potestatem etiam vilissimas personas hono-
remus. *Antiluth.*

Cont.
fals. no-
mina.
stat.
eccl.

Episcopi sunt indocta larvæ Papales, quæ non so-
lùm ad veritatem opprimendam creatæ sunt, sicut, &
creator ipsorum, ideo deleri debet Episcoporum re-
gimen & devastari Episcopatus.

De ACADEMIIS.

Cap. 45.

Luth.

De in-
sit. scho-
lis.

Sunt intervertenda Gymnasia, fovendaque Acade-
mia. *Antiluth.*

De abr.
Misa.
In vi.
Sa.

Gymnasia sunt Sodoma & Gomorra, ideo ipsa sa-
tanæ lupanaria. *Luth.*

2. Predicatores exhortari debent populum, ut filios
suos tradant scholis, ut educantur homines idonei.
Tum ad docendum in Ecclesiis, Tum ad gubernan-
dum. *Antiluth.*

Con. am.
Catbari.

Ad Evangelium funditus extinguendum videtur, sa-
tanæ nec afflicti nec infirmi invenire remedium,
quàm universitatum erigendarum.

De

Antilogiarum
De VOTIS MONASTICIS.

Cap. 47.

Luth.

Vota omnibus modis servanda & solvenda sunt.

Antiluth.

Utinam vota omnia, scilicet religionis ac peregrinationis, ac omnium operum, sublati essent.

Luth.

2. Vota monastica sunt impia, gentilia, Judaica, sacrilega, mendacia, erronea, demoniaca, Hypocritica, Apostolica, etiam Sanctorum exemplis adversaria, quare cum fiducia revocanda & delerenda sunt etiam si pia & seria opinione emissa fuerint.

Antiluth.

Religiosi debent suam obedientiam servare, etiam si possent alibi, martyrio coronari.

Luth.

3. Celibatus, virginitas, aureolæ nugæ sunt & mera satanæ mendacia.

Antiluth.

Sacrilegium ubi jam non tantum castitas polluitur, sed etiam quæ Deo soli fuit oblata tollitur & sanctum prophanatur.

Luth.

4. Cupio eradicata, extincta, & obolita esse universa monasteria, quæ utinam Dominus igne & sulphure cœlesti ad exemplum Sodomæ & Gomorræ delingerat, adeo ut ne memoria quidem illorum super sit, neque enim satisfuerit illis anathema imprecari.

Antiluth.

Sacerdotes & monastici, missam quotidie celebrant omni hora orant, seque in verbo Dei exercent, studendo

Mm

dendo

In lib. de præceptis.

In lib. Captivi.

De vot. monasti.

In resolu. cont.

De vot. monasti.

De x. præc. Cap. vi.

De vot. monasti.

De bonis operib. adduc. Sax.

dendo, legendo, audiendo, ideo & præ alijs privilegium habent à laboribus exempti, censibus donati, omnemque diem feriatum agunt.

Luth.

*De 2.
prec.*

5. In religiosis gravissimum est peccatum, violare castitatem, quia sponte sese consecraverunt Domino, & sese subtrahunt rursus.

Antiluth.

*Con. Am.
Cathari.*

Decima facies Antichristi est, insignis ille coelibatus & monastica castitatis multitudo, planè Angelica facies, sed diabolica res.

De BONIS OPERIBVS.

Cap. 48.

Luth.

*In as-
fert. ar.
XXXII.*

Opera bona sunt peccata mortalia secundum iustitiam Dei.

Antiluth.

*In Decl.
quorum
dam.*

Bona opera extra gratiam facta, remunerat Deus temporaliter divitijs, honore, gaudio &c.

Luth.

*De vot.
mod.*

Opus non potest doceri, nisi lædas fidem, cum fides & opera in te justificationis extremè adversentur, ita sicut doctrina operum necessario sit doctrina demoniorum & discessio à fide.

Antiluth.

*In form.
de peni-
ten.*

Omni studio debemus de peccatis dolere, confiteri, ac bona opera facere.

Luth.

*De vi-
stat.*

3. Bona opera non ideo solum bona dicuntur, quod in bonum proximi fiunt, ob id ea præcepit Dominus, & bene placent Deo, neque placent Deo, quia non faciunt.

Anti-

Antiluth.

Quanto sceleratiores, tanto citius Deus gratiam infundit, si autem adornes te ut cattus bonis operibus, ut te Deus acceptet, nihil efficies.

In serm. de pise. Petri.

Luth.

4. Opera bona in gratia Dei facta, vitam consequuntur æternam.

In Artic. art. 29.

Antiluth.

Opus bonum etiam optime factum, est veniale peccatum secundum misericordiam Dei, sed mortale peccatum secundum iudicium Dei.

In Affer. art. 32.

Luth.

5. Multi clamant bona opera nihil promereri, at multo satius esset, ut impellerentur homines ad bona opera facienda.

In lib. Vistia.

Antiluth.

Opera nihil omnino ad salutem aut iustitiam valent.

In ser. se. undecim.

Luth.

6 Nec aliâ viâ potest homo cum Deo aut convenire aut agere quàm per fidem, opera ille nihil curat.

De cap. Bab.

Antiluth.

Multi dum audiêrunt, ut solummodo credatur, omnia ipsi remitti peccata, fingunt sibi fidem, & putant se mundos esse, per quod fiunt temerarij & securi, huiusmodi autem carnalis securitas peior est cum errore, quàm ante hoc tempus unquàm fuit.

In lib. Vistia.

Luth.

7. Opera bona inveniuntur esse peccata.

De sacram. peniten. In Psal.

Antiluth.

Opera bona prætermitti non debent.

Luth.

8. Bona opera non salvant nos, & peccata non damnant nos.

Mma

Antiluth.

In Affer.
art. 31.

Tam peccata quam bona opera damnant nos,
sola gratia salvat.

In lib.
an. stat9
milit. sit
sal. tpe.

9. Justus in omni opere bono peccat.

Antiluth:

Deus gratias ago tibi, quoniam me in tali opere
constitueris, in quo sum certus, quod peccatum non
sit, sed opus rectum, & tuæ voluntati beneplacita
obedientia.

Luth.

10. Ex libertate Evangelica sublata sunt univer-
sa hominum mandata, & quidquid in externis cære-
monijs observari potest, ut sunt omnes cibi, omnes
personæ, omnes vestes, omnes gestus, omnia loca,
vasa, dies, ut ea liceat servare vel non servare quam-
diu, ubi, quomodo, quando & quoties placuerit.

Antiluth.

In ferm.
de Indul.

Præcepta nobis à Deo ideo tradita sunt, ut per ea
mereamur, cum igitur nullum sit præceptum de re-
dimendis pro animabus indulgentijs, melius est ci-
tra certiora & meritoria permanere, per bona opera
pro eis orare, quam indulgentias redimere.

De CONCILIIS GENERALIBVS.

Cap. 49.

De cap.
Balyh.

Sæpius erraverunt Concilia, præsertim Con-
stantiense, quod omnium impiissime erravit.

Antiluth.

In ferm.
attend. &
fal. pro-
phet.

Ecclesia errare non potest.

Luth.

2. Sæpè nullus vir in Concilio est, qui divi-
num spiritum vel modicum olfecerit, sicut
con-

contigit in Nicæno Concilio, ubi de uxoribus
Sacerdotum agebatur.

Antiluth.

Concilijs nihil derogo, sed omnium Sacra-
tissimum fuit Nicænum.

*Indispat.
Lips.*

Luth.

3. Non aliquos, sed omnes articulos Ioan-
nis Huls Constantiæ esse damnatos dico ab An-
ti-christo & suis Apostolis in Synagoga Sata-
næ ex sceleratissimis Sophistis congregata.

*In Affer.
art. 30.*

Antiluth.

O quantis diris & furis in me agerent isti
Stolpenſes, si ego tam blasphemus & impio do-
gmate statuissem, non licere loqui de pote-
state Conciliorum.

*Con.
ſchem.
Stolpen.*

De B O H E M I S.

Cap. 30.

Luth.

GRavissimè peccavère Bohemi quòd ab Ec-
clesia Romana discesserunt, etiam si stat pro
eis Evangelium.

*Depote-
ſtate Pæ-
pæ.*

Antiluth.

Non sunt Hæretici neque Schismatici Bohe-
mi, aut Græci quod Evangelio nituntur, sed
vos Romani estis Hæretici & impij Schisma-
tici.

*In cap.
Babyl.*

Luth.

2. Bohemorum dissidiū à Romana Ecclesia nul-
la potest excusatione defendi, quando sit impū
& Christi, omnibus legibus contrarium, quia
contra charitatē, in qua omnes leges summan-
tur, perstat.

*In com.
ad Gal.
cap. 6.*

Antiluth.

Bohemi sub utraq; specie communicantes,

*In Affer.
art. 16.*

NON

non sunt neque Schismatici neque Hæretici, sed Christianissimi & Evangelicissimi, quos oro & obtestor in Domino, ut in ea sententia firmiter permancant.

Luth:

In diff.

3. Nunquid mihi placuit, neque in æternū placebit, quodcunque Schisma iniquè faciunt Bohemi, quòd se authoritate propria separant à vestra unitate.

Antiluth.

*Ad Sen.
Pragen.*

Quanto justius feceritis, si tantum vos à Papa separaveritis, ut nec odorem nominis sui pestiferum, quoad fieri potest, sentiat.

De CERTITVDINE SALVTIS.

Cap. 51.

Luth:

*De x.
pracep.*

INCERTUM est homini, num sit in statu salutis, nec ne.

Antiluth.

*In epist.
ad Gal.*

Fabula est Scholasticorum, asserere incertum esse, num sit homo in statu salutis, nec ne.

Luth.

*In epist.
ad Gal.*

2. Omnium pessimè docent Theologi, dicentes nos nescire, an simus in charitate, vel non.

Antiluth.

*Con.
Ambros.
Cather.*

Quamcunque dederis Ecclesiam, incertum est, an sit sub peccatis & sub portis inferi.

De

Antilogiarum.
De CONCVPISCENTIA.

287

Cap. 52.

Luth.

Sine dubio concupiscentia est peccatum, au-
thore Paulo.

*In Affr.
art. 2.*

Antiluth.

Sicut concupiscentia in homine non est pec-
catum, sed consensus in concupiscentiam.

*In Psal.
4.*

Luth.

2. Ultima duo sunt præcepta maxima, quæ
sola Apostolus ad Roman. adducit, dicens,
non concupisces.

*De X.
præcep.*

Antiluth.

Peccata contra duo ultima præcepta, à con-
fessione sunt prorsus excludenda, quia magis
rationem affectionum & passionum, habent
quàm peccatorum.

*In Affr.
art. 2.*

Luth.

3. Peccata contra duo ultima præcepta sunt
clarissima.

*De X.
præcep.*

Antiluth.

Peccata contra duo ultima præcepta non
habent rationem peccatorum.

*De rati-
one con-
fess.*

Luth.

Conceptio **MARIÆ**, piè creditur sine Ori-
ginali peccato facta esse: in primo momen-
to, cum vivere inæpit, omnis peccati expers
erat. *Serm. de Concept. B. V.*

Antiluth. Postquàm in plenam hæresim delapsus est,
dicere non puduit.

Nullum festum magis odi, quàm Festum Cõ-
ceptionis, & Corporis Christi. *Andr. Coppen-
heim. lib. 1. cap. 10.*

AD ANTILOGIARUM

Lectorem Catholicum.

*J*am desine amplius mirari Catholice Lector, quod Lutheranium vulgus tam varium sit, varium, & nusquam sibi constans, adeo ut si sexcentos des Lutheranos, totidem apud eos invenias in fide Sectas. Nihil inquam, miri hoc est. Probe enim ita sequitur magistrum & doctorem suum Lutherum, cujus inaequalis & monstrosa varietas facile quodvis Indicum superat monstrum. Qualis ergo Magister, tales sunt Scholares, & qualis Doctor, tales discipuli. Nec mirum. Sola enim Catholica Ecclesia, vera haec & solida basis est, a qua si vel unguem latum recesseris, facile in devia mille deflectes. Accipe igitur jam has Lutheri Antilogias, quae si tibi arriserint propediem alias dabo, his longe plures, criminum Carolstadij, Zwinglij, Oecolampadij. Melanthonis, Catabaptistarum, Pneumaticorum, & id genus aliorum novorum Pseudoprophetarum, videlicet; quomodo mirabili & confusissimò hellò alius contra alium pugnet. Et interim quivis contra seipsum, ut visurus sis mare quoddam, infinitis penè antilogiarum monstris fluctuans & turbidum. Interim bene vale mi Christiane, & pestes has vinato, neque te à Catholica Ecclesia, unica constantis veritatis anchora divelli unquam patere.



COLLO

COLLOQUIUM MENSALÉ

Duorum Catholicorum cum duobus Lutheranis, habitum in Festo Sanctæ CATHARINÆ Virginis & Martyris,
Anno 1724.

UNUS CATHOLICUS. Magnificavit Deus hodie-
nam Sanctam suam, quæ non solum gentiles
Sapientes, verbis & Sapientiâ sibi Divinitus infusâ,
Christo lucrata est: Sed dum in sua pretiosa
morte jam verba fundere non posset, factis præ-
conia Fidei Christianæ prædicavit etiam; nam per-
cussa gladiô, ex collo lac fundens mirabiliter pro
sanguine, fidem, pro qua passâ est, multis adstanti-
bus persvasit.

ALTER CATHOLICUS. Christus suam Ecclesiam
in universo mundo plantando, tantis ipsam pro-
digijs irrigavit; Sed nec modò similium gratiarū
copiâ ipsam fovere dedignatur; ego enim ipse in-
dignus peccator, in mea persona sum expertus
grande miraculum, semel in gravi infirmitate à
desperantibus medicis derelictus, contra expecta-
tionem omnem naturalem, resanatus prodigiôsè
& integrè, factô certô votô & recursu ad Deum,
per Sanctorum intercessionem.

COLLO

(a)

AL-

Colloquium

ALTER CATHOLICUS. Frater in nostra Catholica Ecclesia hanc miraculorum frequentiam continuo adeò semper radiare & abundare, ut vix inveniatur Catholicus, qui ad Sanctorum partim aliquam miraculosam Imaginem, partim aliquod sepulchrum aut intercessionem, non sit expertus vel in sua, vel in alia ubi notâ personâ aliquam extraordinariam gratiam & miraculum. Ego vilis homo, in meis gravibus necessitatibus & periculis mortis pluries hanc Divinæ Potentiæ affecutus sum gratiam: Inter cætera semel voti causâ pergebam, equitans solus ad miraculosam Deiparæ Imaginem apud Dominicanos in Sancto monte Rosariano existentē, quò in itinere, casu aliquò ex equo me cecidisse contigit, uno meo pede in hærente & firmiter infixò in stapedam. Equus erat ille indomitus juvenis, & protunc vix ante Septimanam ex armento ad equitationem assumptus & applicatus. Omni, quo poterat impetu currebat per campos spinis, tribulis, truncis, & saxis impletos, me sic irretitum, & unò pede pendentem trahendo; in his tantis, & tot proximis periculis morti essentialibus versabar, quasi per totam horam tractus ab insolente illo equò; invocatò tamen auxiliò Deiparæ postquam pedem ex stapeda & simul ex calceo nudum

Mensale.

dum extraxerim, mirò modò me inveni illæsum, intactum, & sanum. In alijs etiam hominibus continuò experior miracula; & placet commemorare publicum & toti mundo palpabile prodigiũ, quo pro moderno angulari lapide, & fundamẽtò nostræ Ecclesiæ servatus est incolumis, modernus Summus Pontifex BENEDICTUS XIII. * dum tempore horribilis terræ motûs Beneventani, in corde terræ ruinis proprij Palatij consepultus, ex Armario Imaginibus S. Philippi Nerij mirabiliter egressis solùm circumdatus, ope ejusdem Sancti ad hanc diem Superstes, Orbem Catholicum beat felici Regimine. Ast, utquid sub serenum meridiem, solem indicare? attamen nostra fides & Ecclesia, si etiam careret modernis miraculis, quia nihilominus eadem est, quæ ab Apostolicis & à pluribus Sanctis Primitivæ Ecclesiæ, quasi infinitis prodigijs firmata est, sufficientibus munita præsidijs censetur esse. Domini Lutherani pro sua novel-la Fide & Ecclesia roborandâ indigent recentibus signis, ut audacter omni petenti rationem ipsorũ novitatis dicere queant illud Lucæ 7. *Cæci vidēt. claudi ambulāt, leprosi mūdātur, surdi audiūt, mortui resurgūt.*

Lutheranus. Atqui nostra Ecclesia & fides est

(a1)

Apo-

* Beneventi in terra motu, mirabiliter servatur Archiepiscopus, postea factus Pontifex BENEDICTVS XIII. opẽ S. Philippi Nerij.

Colloquium

Apostolorum, & eadem cum primitiva. Igitur contenta est argumentis antiquorum miraculorum.

CATHOLICUS. Omissis alijs signis veræ Ecclesiæ, pro interim considerandum est, quòd illa antiqua Christi Ecclesia incipiendo à Christo, semper habuerit, sicut nostra modò habet, Supremi Pastoratûs autoritatē, vestra autē Ecclesia moderna, non solum caret istâ authoritate, sed etiā pro majori documento, & insolubiliiori argumētō hujus carentiæ impugnat necessitatē talis autoritatis, ut se ostendat acephalam & non Symbolam, cum illa antiqua Christi verâ Ecclesiâ.

Lutheranus. Vestra Ecclesia habuit illam dignitatem & autoritatem, sed incertum est & semper erat, an ipsam habuerit in Ecclesia Orientali vel Occidentali; contendentes etiam Græcis penes ipsos solos fuisse Summi sacerdotij & Vicariatûs privilegium Christi.

Catholicus. Igitur in illa primitiva Ecclesia verâ, erat tanta summa necessitas & alicubi realis existētia visibilis Capitis Ecclesiæ, ut Orientalis & Occidentalis Ecclesia gravem excitaverit contentionem, unaquâq; prætendente, & de rigore Justitiæ potioris, sibi arrogante Summum Pontificem; nam vix stulti contendunt de lana caprina, seu de rebus nō necessarijs, & inutilibus: quis sanè prudens con-

Mensale.

tentiosè prætetdet sibi adesse potioritatem Juris,
ad habenda in capite cornua?

Lutheranus. Sicut in primitiva Ecclesia, solus
erat Christus invisibile Supremum Caput, sufficiens
ad ipsam gubernandam; ita & modò nobis suffi-
cit solus ad hoc totum præstandum Christus.

CATHOLICUS. Rectè, & ut solet acutè, Author
Theologiæ mentis & cordis, in commendatione
locorum Theologicorum, Speculatione secundâ
scribit: *Hi sunt & fuere semper rebellionis gradus,
ut primùm Monarchiæ Spiritualis Romano Antistiti
eximie, jugo suavi excussò, in deturbationem terreni
& temporalis Principatûs irruat, Superioris omnis
impatiens, fiatq; simul exlex, & exrex.* Siquidem
non magis Christus est invisibile Caput Ecclesiæ,
quàm sit invisibilis Dominus magnus, & Rex;
ià ò Sanctificator & Doctor. Igitur si verus est
vester prætextus, superflui sunt visibiles Reges &
Domini, visibilia Sacramenta Animas Sanctifican-
tia, & visibiles Doctores, sive prædicantij vestri.
Sanius ergo credimus Catholici quod sicut ut ho-
mines, modò humanò & sensibili gubernentur in
Civilibus, data est visibilis Potestas à Deo; & ut
sit fides ex auditu, dati sunt Doctores & Prædica-
tores visibiles; ut qui homines ex sensibilibus &

Colloquium

cognitis, assurgant ad spiritualia & incognita; instituta sunt Sacramenta visibilia, seu signa invisibilis gratiæ nos sanctificantis. Ita quamvis Christus sit invisibile Caput, quia tamen Ecclesia est visibilis, & continens in unitate fidei Oves visibiles, debet dari unus Supremus visibilis Pastor, in materijs fidei & morum ad salutem necessarijs, pascens subditum totum mundum verbô doctrinæ supernaturalis unius & ejusdem. Vel enim sicut datur in materijs & punctis veritatum naturalium, ita etiam in quæstionibus fidei & bonorum morum ad salutem necessarijs, dabilis est Controversia & contentio vel non dabilis? Si non dabilis, cur nobiscum contenditis & renuitis, ut inter vos & nos sit unus Pastor & unum Ovile? & cur tanta sunt schismata & tantæ Hæreses? Si dabilis, ne litigiorum nullus sit finis, vel provisus est à Christo in Ecclesia certus Iudex, validè & legitime dirimens lites in his difficultatibus vel non provisus? Si non provisus? pejor est Ecclesiæ nostræ totius status, quàm status unius sutoris validè dirimentis suæ familiæ contentiones sine recursum ad aliquem invisibilem solum arbitrum; & imperfectior Christianorum Ecclesia, quam erat olim Synagoga Judæorum, cui Deutor: 7. dicitur,

Mensale.

tur, Si difficile & ambiguum apud te iudicium esse
perspexeris & iudicium intra portas tuas videris ver-
ba variari; surge & ascende ad locum quem elege-
rit Dominus Deus tuus, veniesq; ad Sacerdotes Levi-
tici generis, & ad Iudicem qui fuerit illò tempore,
queresq; ab eis, qui indicabunt tibi iudicij veri-
tatem, & facies quodcumq; dixerint, qui præsunt lo-
cò quem elegerit Dominus, & docuerint te juxta le-
gem ejus, sequerisq; sententiam eorum, nec declina-
bis ad dexteram, neq; ad sinistram. Si provusus ille
Judex, quis ille est, & ubi est, certè non alius
nisi Romanus Pontifex.

ALTER CATHOLICUS. Varias peragravi Regiones
A catholicorum, & semper expertus sum inter
iplos esse tot sensus & fides, quot Capita, tot
schismata, quot subjecta, & tot hæreses, quot ho-
mines, quia non est inter ipsos unus Supremus
visibilis Judex, qui ipsos reduceret ad unitatem.

ALTER CATHOLICUS. Ego, sicut multa, ita & hæc
apud A catholicos laudo, & necessarium tantum
defectum uniùs fidei reputo. Sicut enim suppo-
sito, quòd ipsi Sanctos Lutheranos non habeant,
rectè faciunt, horum intercessionem non imploran-
tes; & sicut suorum mortuorum purgatorium nò
habendo, justè pro ipsis non orant, sed citant il-
lud:

Colloquium

Iud : *Ex inferno nulla redemptio ;* ac sicut optimè faciunt abstinendo à celebratione Processionum & Peregrinationum sacrarum, dum careant rebus & locis sacris ; ita jure merito se gerunt in tot sectas singuli divisi, non obediendo voci suorum prædicantium, quia pariter hi non obediunt uni doctrinæ unius Supremi Pastoris & Doctoris; & quale jus prædicantij sibi arrogant abundandi in proprio cujuslibet sensu & interpretatione sacræ Scripturæ: ita reliquis ovibus suis eandem libertatem conscientiarum attribuere debent.

Lutheranus. Suo tempore Apostoli in quæstionibus fidei non recurrebant pro definitione ad unum, sed quisq; in sua Regione prædicabat, & populos docebat; non enim tunc erat usus Postarum pro commodis correspondentijs literalibus cū uno Supremo Pastore, sicut modò in lite de Ritibus Sinensibus; facilè erat per Literas Jesuitis & Dominicanis pro sententia recurrere ad Papam.

CATHOLICUS. Quid singuli Apostoli prædicabāt in singulis Regionibus? certè prædicabant omnes eundem Christi veri Messiaë adventum, quem viderant, & easdem solas doctrinas Christi divulgabant, quas à Christo suo Pastore & Magistro audierant. Igitur quantum ad hæc omnia, superfluous

Mensale.

fluus ipsis erat recursus per literas ad unum. Correspondentiarum autem literalium Apostolicus usus probatur per ipsasmet Apostolorum Epistolas in Canone sacre scripture positas, licet non per postam ordinariam, aliò tamen modò transmissas. In aliquibus etiam dubijs Apostolorum recursus ad unum, claret Actorum 15. ubi factà magnà conquisitione Conventui Apostolorum & senioribus, Petrus postquàm dedisset definitionem, tacuit omnis multitudo, omnesq; Apostoli & omnes congregati fideles Regulam traditam à S. Petro inviolabiliter observârunt. Eandem Praxim semper nostra observat Ecclesia, ita ut etiam in puncto Rituum Sinensium, ne ad diem Judicij contentiones perseverarent, post iudicium Successoris Petri omnes Catholici idem jam omnes sapiunt, & in eadem permanēt sententia, contenti voce illius, cui dictum est: *pasce Oves meas, pasce Agnos meos*, pastu doctrinæ non fallibilis, sed infallibilis & salutaris.

Lutheranus. Securius noster recursus in dubijs fidei & morum ad Verbum Dei infallibile: loquēs per scripturas, quàm ad aliquem hominem fallibiliter definientem.

CATHOLICUS. Verbi Dei per scripturas loquen-

tis vel dantur diversæ oppositæ & falsæ intelligentiæ vel non dantur? Si non dantur? cur non sumus in eodem sensu, & in eadem intelligentia scripturarum omnes legentes Verbum Dei? Si dantur? vel habet aliquis ex Jure & institutione Christi, potioritatem & Authoritatem declarandi & proponendi intelligentiam veram scripturarum: vel nullus habet talem Authoritatem, & Juris potioritatem? Si nullus habet hanc Authoritatem à Christo, Deus per scripturas non est Author pacis credentium, sed est Coriphæus omnis inquietudinis & contentionis. Si aliquis habet illam Authoritatem, vos non potestis prætere ipsam Luthero infuisse, aut vobis inesse, quia nulli signo hoc vestrum Privilegium speciale vobis solis attribuire potestis. Igitur debetis fateri tantum Privilegium remanere, in possessione continua nostrorum Summorum Pontificum, illi succedentium, cui dictum est: *non deficiet Fides tua.*

Lutheranus. Etiam vester Papa hoc Authoritatis infallibilis Privilegiò privatus supponitur: nam negari non potest fuisse aliquoties plures simul Papas, illòq; Privilegiò caruisse, ac illud in posteros suos Successores non transfudisse.

CATHOLICUS. Simultas Paparum plurium, vel
fuit

fuit ea, in qua unus erat verus Papa & Pastor, cæteri autem erant Antipapæ, fures, & non Pastores; vel in qua erant omnes Pseudo-Papæ & Prædones? in primo casu, verus Papa, & tota Ecclesia cæteros tanquàm lupos venientes in vestimentis ovium damnavit; in secundo casu in omnibus Prædonibus Ecclesia Privilegium summi Sacerdotij non recognovit: sed directæ & gubernata à Spiritu S., sollicita de providendo sibi legitimo visibili Capite, unum sibi aliquem verū Successorem Petri elegit, ad instar modi eligendi S. Mathiam in locum Judæ; quem sic visibiliter electum & nominatum Successorem Petri, Christus in visibili potestatis universalis collectione omnibus Fidelibus præposuit, unum Præpositum, & Pastorem Supremum; sicut S. Mathiam visibilibus fortibus designatum ad Apostolatûs apicem elevavit, propter quem modum conferendi summum Pontificatum, quamvis illi Pseudo-Papæ destituti erant privilegiô Summi Pastoratûs, illudq; in posteros transfundere non poterant, inquantum talis Pastoratus non carnali propagatione, nec hæreditariâ successione, nec conformiter ad illam Regulam: *nemo dat quod non habet*, ad successores transit: *Quamvis legitima Electione Summorum,*

Colloquium

Pontificum, & Christi promissione, conservante suam Ecclesiam, usq; ad finem mundi, perfectā & unam, cum una Fide, & cum uno Baptismo, Vicariatūs Christi integer in tota Ecclesia perseverat.

ALTER CATHOLICUS. Si nostrū plurium similitas Paparum amisit illa Privilegia Vicariatūs Christi: cur vos Lutherani non incidentes in reatum & defectum talis pluralitatis, adeo necessaria Privilegia non conservastis apud vos? an non scitis, quod *translatō Sacerdotiō, necesse est ut & legis translatio fiat?* cur igitur tanto periculo exposuistis Ecclesiam Christi? dum videntes per ipsam amitti summum Sacerdotium, & ipsam in alium statum degenerare, non retinuistis ejus antiquam integritatem & perfectionem; cur tantæ necessitati succurrere neglexistis? Providentia in hoc Divina; aliās firmiores essetis.

ALTER CATHOLICUS. Si in hoc Regno Electivo, darentur modò simul plures Reges, unus legitimus, & alij illegitimi, aut etiam omnes illegitimi; per utrumq; calum, an Regnum amitteret Authoritatem recognoscendi Regem verum unum, cæteris dethronizatis, aut constituendi unum novum Regem, omnibus illegitimis in exilium actis Regibus? Cur ergo pro casu pluralitatis Paparum, negatis

Mensale.

negatis Ecclesiæ collatam à Christo authoritatem
& similia jura eligendi & designandi legitimum
Caput Ecclesiæ unum.

Lutheranus. Adeoq; ut omnia inconvenientia
evitentur ex pluralitate Paparum, reformavit Ec-
clesiam Christus per Lutherum.

CATHOLICUS. Pulchra reformatio, tollere ab ovi-
bus omnem Pastorem, ut vagentur cum lupis; ex
scholis amovere omnem Magistrum, ex navi rele-
gare omnem Governatorem, ex exercitu exclude-
re omnem Ducem; ex alveari apum remove-
re omnem Matrem sive Regem; in homine extingve-
re omnem mentem. Pariter, potius deformatio
est, ita reformare Ecclesiam, ut tollatur ex ipsa
unum Supremum Caput, centrum unitatis fidei,
pacis, & uniformitatis. Nam etiam latronum na-
tura abhorret defectum unius supremi Ductoris;
erunt ne prudentiores filij hujus mundi & tenebra-
rum, filijs lucis?

ALTER CATHOLICUS. Reformationem Ecclesiæ
Lutheranam etiam si sub aliquo prætextu appetere
vellem, à tali appetitu per ipsummet Lutherum
vestrum Patriarcham retrahor. Quoniam quoti-
escunq; Deus Ecclesiam suorum fidelium refor-
mavit, semper verificatum est, non intrare Spiri-

tum Dei in animam malevolam. Et sic Patriarchæ, Instructores, & Duces legis naturæ erant Sanctissimi, & bonorum operum monilibus conspicui; ut patet legenti vitas ipsorum in scriptura. Moyses etiam Legis scriptæ promulgator, pietate & bonis operibus nulli secundus, per literas demonstratur. Salvator Noster IESUS Christus Legis Evangelicæ Institutor, & Apostoli Evangelij Promulgatores, quantam vitæ sanctimoniam observabant, ille ignorat qui Machomete stupidior & malitiosior est. Lutherus autem Christianæ & Apostolicæ Ecclesiæ per tot sæcula triumphatrix tot hæresum, ac gaudentis quasi infinitò Choro innumerosorum Sanctorum & Doctorum, præfatus Reformator, quâ Sanctitate, quibus miraculis suam Missionem & Jus reformandi indicavit? non dissimilibus sanè indicijs, nisi ijs, quibus Machometes se Prophetam probavit, nimirum, illud: *vovete & reddite Deo*; calcavit; dum sua vota Religiosa facta Deo fregit sacrilegè, & dum ex moniali & casta (ô miraculum nefandissimū! quod etiam equus & mulus quibus non est intellectus, patrare posset) fecit non Monialem & suam Uxorem; Principibus tunc bonorum temporalium avidissimis bona Ecclesiastica appropriavit.

taliquē

raliſq; ſuâ adulatoriâ arte ipſorum corruptiſſimis genijs placuit ; non conſiderando , qualiter à tota antiquitate primitivæ Eccleſiæ, à temporibus ſcilicet piſſimi Imperatoris Conſtantini Magni, bona Eccleſiæ, ſacroſanctè erant ſemper aucta, non erepta. Quid plura? ejuravit ille Reformator quòd omnes adſtabimus ante Tribunal Chriſti, ut refeſtat unusquiſq; prout geſſit in corpore ſive bonum ſive malum ; ſed ſolam fidem ad ſalutem ſufficere pro inviolato articulo ſtatuit; bona opera pro conſecutione ſalutis eſſe ſuperflua, inanitatem vanitatum & hypocriſim perſvaſit. Quod majus barbarum dogma , totus infernus potuit excogitare & proponere hominibus ad virtutes proclivibus? læduntur oculi puri has & ſimiles doctrinarum Lutheri ſpurcicias inſpiciendo ; Nam Episto-
la 238. inquit ad Melanthonem: *Eſto peccator & pecca fortiter, ſed fortiùs fide & gaude in Chriſto, qui victor eſt peccati, mortis, & mundi ; peccandū eſt quamdiu hic ſumus , ſufficit quod agnovimus per Divitias gloriæ Dei Agnum, qui tollit peccata mundi ; ab hoc non avellet nos peccatum etiamſi millies uno die fornicemur aut occidamus.* De piſcatura etiam Petri ſcribit ſic: *Quartò ſceleratioꝛ es, tantò citiùs Deus gratias infundit: & addit ſerm:*
super

Colloquium

super illud; Sic Deus dilexit mundum. Ego dico tibi, quia angusta est via, oportet te fieri tenuem, sis per eam transire; ac hanc tenuitatem explicat sic: ceterum qui operibus onerati sunt, sicut conchilibus, videmus onustos S. Iacobi Peregrinos, non poterunt penetrare. Ad hanc tantam sollicitudinem Lutheri, circa eradicanda bona opera, ac implatanda omnia scelera, contrariam curæ scripturam, & omnium tam antiquorum quam modernorum Catholicorum Pastorum, & Doctorum invigilantiam, ut bona opera augeantur, vitia autem extinguantur; nihil superest dicere, nisi exclamare cum Lactantio Lib. 3. cap. 17. *Archipyrata quisquam vel Latronum Ductor, si suos ad grassandum cohortaretur: quò alio sermone uti posset, quàm ut eadem diceret, quæ dixit (Lutherus)*

Epicurus. Si alius homo moribus ab homine non degenerans & dogmatibus, invexisset Lutheranismum in orbem, possem ob aliquem quæsitum colorem ipsi adhærere; sed dum tanta ac talia Lutherus dixit, ac opere adimplevit, an possum prudenter suspicari à tali arbore fructum bonum, Lutheranismum esse progenitum.

ALTER CATHOLICUS. Si modò aliquis Religiosus, sicut olim erat Lutherus, defereret habitum, & la-

& sacrilegâ licentiâ in Pseudo-Matrimonium duceret Monialem, Sponsam Christi, Professam Ideo statum perpetuæ Virginitatis; Si suis correligious persuasisset, ut se imitentur, calices & omnem suppellectilem Conventûs & Ecclesiæ dividentes inter se; & si hæc faciens super adderet dogmata fidei & Intelligentias novas Scripturarum antea non auditas; nullo tamen miraculô totum suum factum confirmaret: utrûm vós Lutherani prudenter tantum ac talem Ducem sequi velletis? sed quæ est differentia inter talem in illa hypotêsi & Lutherum, ut illum sequamini solum? quod est signum magis legitimum adventûs Lutheri, uti veri Prophetæ?

Lutheranus. Noster Lutherus, sicut homo, docendo & vivendo in pluribus defecit, & plura retractavit: unde ipsum sequimur in ijs quæ non recantavit, sed firmiter tenuit, non autem in alijs.

CATHOLICUS. Igitur Lutherus in substantialibus dogmatibus erat fallibilis, inconstans, errans, & recantans ea quæ falsò asseruerat; ergo & vos Lutheranos cæcus cæcos duxit, omnesq; in foveam eandem caluri cecidit; & quod signum habetis ea vera esse; quorum ipse Palinodiam non cecinit, & quæ firmiter tenuit? quasi verò & in his ille

falli & fallere non posset? Quomodo possibile est ex Divina Providentia inter omnia opera circa salutem humanam sollicita, tantum ac talem fallacem Apostolum & Reformatorem esse provisum? an tunc deerant homines, cum Luthero non adeo homogenei, sed meliores?

Lutheranus. Est petitio principij, quod solus Lutherus fuerit fallax in docendo; Papa autem infallibilis sit in definiendo.

CATHOLICUS. Est quoque in quaestione pura petitio principij, cur secundum vos, & Lutherus & Papa sit fallibilis? tamen primus audiendus non secundus; hoc tamen ex communissimis notioribus Christianorum inter Papam & Lutherum, est discrimen: quod pro infallibilitate Papæ, militat. *Primò* ipsa natura Ecclesiæ Christi, quæ est *columna & firmamentum veritatis* & salutaris infallibilitatis, taliter ut *qui ipsam non audierit, sit tanquam Ethnicus & publicanus*, seu pugnans cum infallibilitate & veritate, quæ utraq; dos debet in capite & Supremo Pastore relucere, ne sit superius & excellentius ovile suo Pastore.

Secundò non dicitur *Agnis & Ovibus pascite* Petrus Pastorem meum; sed dicitur Petro: *pasce Agnos meos, pasce Oves meas*; promittiturque ipsi soli: *non deficiet fides tua*; & iungitur: *Confirma Fratres tuos*;

cùm autem modò S. Petrus in persona propria superstes non sit, & nihilominus cùm etiam modò fides non defectura sit; Fratres confirmandi, Oves & Agni pascendi sint; debet esse Petrus, in Successoribus affectus ejus Primatûs Privilegia; pro Lutheri autem infallibilitate nihil militat, nisi illud: *attendite à falsis Prophetis.*

ALTER CATHOLICUS. Dicite, an nos Catholici credentes in Christum simus salvandi vel damandi, audientes Papam? si damnandi? Ergo & vobis sola fides in Christum non sufficit ad salutem; Si salvandi? igitur & vos nobiscum in nostra Ecclesia essetis in statu salutis, nisi dicatis, quòd vestra Obedientia Prædicantijs non est obex ad salutem, secus nostra Obedientia Summo Pontifici exhibita; & quòd nobis bona opera & transgressio illius Præcepti Lutheri: *esto peccator &c.* impedit ingressum salutis; sed quis nos pro bono opere tam crudeliter lapidabit; an habere & revereri Superiorem sit hæresis damnabilis?

Lutheranus. Et vos in vestra fide, & nos in nostra, sumus salvandi per Christum.

CATHOLICUS. Igitur ex duplici suffragiò, & ex vestrò, & ex nostro Catholici sumus salvandi; vos autè ex solo vestro Judicio in vestra causa salutem præ-

tenditis. Sed tale Judicium quomodò differt à
Judicio Machometanorum prætendentium quocq;
salutem? Itaq; imprudenter ad nostra Castra non
convolatis, in quibus tanta securitas? prudenterne
potius eligeretis ex illa medicina salutem corpo-
ralem, quam sanam solò vestrò capriciò judica-
retis, rejceretis verò proficuum & profuturam,
juxta vestrum & aliorum Judicium? & cur pa-
riter in Summo interesse salutis vel damnationis
æternæ simili non utimini prudentiâ? sed placet
vobis Lutheri ars & via consequendi Cœlum,
per quam nullus ostenditur deviasse ab inferno;
libet nempe, solum credere, non autem benè ope-
rari, & contendere per angustam portam, & stric-
tam viam intrare in Cœlum.

Tandem pro coronide, adducamus in medium
verba S. Pauli Doctoris gentium ad Gal. cap. i.
v. 8. *Sed licet nos, aut Angelus de celo evangeliza-*
ret vobis, præterquàm quod evangelizavimus vobis,
anathema sit. At Lutherum, Calvinum, Zvingli-
um, & cæteros Hæreticos, quis Angelus instruxit?
certè niger an albus; ipse de se fatetur Lutherus in
Supplem. de Euchar: Omissis alijs, de quibus vi-
deri possunt facilè Bellarminus, & Cornel. à lap.
comment. in epist. ad Galat. cap. i. v. 8. Sumo
dilem-

dilemma D. Augustini lib. 2. cont. Gaudentium cap. 8. *Responde, (inquit), utrùm Ecclesia oriente Donatò, perierit, an non perierit? elige quod putaveris. Si jam tum perierat, Donatum quæ peperit? jam tum, tot in eam sine baptismo aggregatis, perire non potuit: responde queso, ut ab ea se, tanquam malorum communionem deicitans, pars Donati separaret, quæ dementia persuasit?* Pariter nobis contra modernos hæreticos concludendum est, hoc sequenti peremptorio dilemmate. *Æquus Judex, qui fidem veram quærit, extra quam nullò modò salvari potest, judicet, utrùm id, quod dicturi sumus, non rectè consequatur? An non hæc Conclusio benè, imò peroptimè rationem convincat? An non hæc Regula sequens, sit veræ fidei Lydius lapis, veriçq; dogmatis? sic procedamus:*

Luthero, Calvino, Zvinglio, Mennone, aut quovis alio novatore oriente: *Vel Ecclesia, veraq; fides perijt, vel non perijt?* Porro, hæc duo ita sunt necessariò secum connexa, ut ambo pariter idem sonent, *Vera fides & vera Ecclesia.* Quare, si vel in uno puncto, e. g. *Sanctos esse invocandos;* à vera fide aberraret Ecclesia: hæretica sit oportet, nec Ecclesia DEI, sed satanæ potius nominanda. Sicuti privatus quisq; qui vel unam hæresim, tuere-

tur; licet in cæteris articulis rectè crederet, & alijs orthodoxis consentiat; non est Catholicus seu orthodoxus, sed hæreticus: quia, qui vel in uno deliquit, factus est omnium reus. Igitur resumo majorem propositionem: *Oriente Calvino v. g. vel perijt Ecclesia, vel non perijt.* Si perijt, adeoq; à tempore Gregorij M. ut ajunt novantes. Ergo per 900. annos, extincta fuit Ecclesia. Ergo per 900. annos, mundus totus vera fide, religione, sacramentis, Ecclesiâ, saluteq; caruit. Ergo Christus per 900. annos, sponsus Ecclesiam sponsam suam deseruit. Et tamen dicit ipse Matt. ult. *Ecce ego vobiscum sum, usq; ad consummationem seculi.* Ergo æternum Christi regnum concidit. Ergo adversus Ecclesiam portæ inferi prævaluerunt. Imò, ultra quid? Ergo Calvinus, vel quivis alius novator hæreticus, natus est extrâ Ecclesiam; nec Ecclesiæ membrum fuit: sed potius infidelis, hæreticus vel paganus. Ergo à populo, à mundo audiri non debuit, recipiq; quasi fidelis; sed tanquàm infidelis, ad Ecclesiam non pertinens; fur potius & latro, non intrans per ovium ostium; tanquàm lupus rapax in veste ovili, potius contēni debuit ac rejci. *Si non perijt Ecclesia.* Ergo in vera fide, & Ecclesia natus, baptizatus, educatus, institutus est Calvinus.

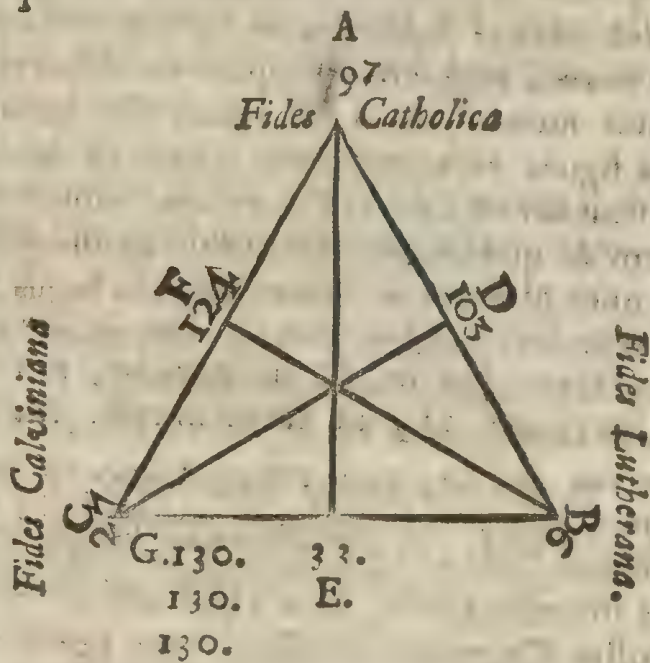
vel

vel Lutherus, aut quivis alius novator. Cum itaq;
 in Catholica, Apostolica, Romana Ecclesiâ natus,
 baptizatus, educatus, institutus fuerit; illa utiq; ve-
 ra erat ex hypothesi Ecclesia, veram habens fi-
 dem. Ergo cum ab ea discessit ac segregavit se
 per sua nova dogmata: à vera fide, se, & Eccle-
 sia separavit, ab eaq; apostatavit. Ergo, cum ali-
 am Ecclesiam reformatam instituit; non veram,
 & Apostolicam; sed falsam, & Apostaticam, schi-
 smaticam, & planè hæreticam: non fidei, sed no-
 vorum errorum sentinam, sed hæreseon magistram,
 & tanquàm sylvam latronum, suam scholam insti-
 tuit. En scopulus! ad quem allisæ, velint nolint,
 pyratarum, onerariæ patiuntur naufragium. Solam
 navim Petri; licet à fluctibus oppressam, ast non
 præcipitem Christus Dominus, Dux, & Magister
 verus, illæsam, fortem, & inconcussam, promissit
 se esse servandam usq; ud finem mundi. Amen.

*Curiosa insaccatio uniùs Acatbolici, indiffe-
 rentiam Fidei, seu Politicorum sectam pro-
 fessi, facta per quendam Catholicum Polonũ.*

A Catholicus. Nuper Scripturâ, cui titulus Col-
 loquium mensale duorum Catholicorum cum
 duobus Lutheranis perlectâ, firmiter persuasus, &
 indu-

inductus sum ad non vocandum amplius indubium, etiam Catholicos esse in ea fide Christi, quæ est secunda via ad æternæ salutis Patriam: nihilominus confido nos quoque Acatholicos existere in eadem via quæ ducit ad eundem Beatificæ Patriæ terminum; hanc meam confidentiam fundo, & deduco demonstratione Mathematicâ, ut ajunt, in sequenti schemmate:



In hac Figura, per additionem numeri sub A. positi ad numerum cõangularem sub B. positum,

fit intermedius Numerus sub D. positus. Similiter ex Numeris sub B. & C. positis, elicitur numerus sub E. collocatus. Tandem numerus sub C. positus additus numero sub A. posito, numerum efficit sub F. positum. Si autem intermediij numeri, ut dictum est, ex additione elicti, addantur suis oppositis angularibus numeris, faciunt hos æquales & identicos numeros tres, qui sunt positi sub litera G. Eadē paritas numerorum contingeret, etiamsi angulares alij quamvis disparatissimi ponantur numeri; & dictō modō sibi addantur; ex qua figura experimentaliter claret ad sensum, quod sicut diversissimi illi angulares numeri eundē valorem & quantitatem efficiunt, ita diversissimæ Religiones & Fides in iisdem angulis hujus Schematis expressæ, eandem vim & efficaciam continent perducendi ad felicitatem æternam.

CATHOLICUS. Si ita res se habet, igitur ex ore vestro vos judico; quid vos prohibet, ut vos & nos unum Corpus Ecclesiæ & unius Ovile Christi, sub uno Pastore multi simus? Reverâ hoc prohibens impedimentum, non aliud ostendi potest, nisi nostra Catholica necessitas, benè operandi ad salutem & non solum credendi. Juxta illud Matt: 16. *Filius hominis reddet unicuiq; secundum opera*

(d)

ejus;

ejus; non dicitur: secundum solam fidem *ejus*.

Ut tamen vivaciùs Goliath truncatus compareat suò gladiò: in eadem Superiori figura ad Literam A. ponatur Thronus vel vinum, ad literam B. ponatur finus, vel Furca; ad literam verò C. scribatur Aqua vel nihil. Ubi factâ Superiori collatione numerorum eorundem vel aliorum, non diceretur potiùs mente capta demonstratio, quàm Mathematica, si aliquis per tale Schema hæc tria Angularia idem valere prætenderet; & vos non minus unâ re, quàm alia, urbanissime tractaret.

Eodem modò ad literam A. scribatur *Deus & celestis Glorie lumen Beatificum*; ad literam B. scribatur *Diabolus & infernalis damnationis tenebra in æternum afflictiva*. Ad literam autem C. scribatur *vanitas vanitatum & inanitas inanitatum*; fiatq; pariter numerorum ibi subscriptorum combinatio adducta; ex qua quis prudens tanti æstimabit, Deum & Regni Cœlestis æternam Beatitudinem, quanti æstimat Diabolum & inferni voraginem? quis æquali animò adhærebit uni ac alteri objecto? Talis ergo Regula observanda & tenenda est, in negotio Fidei Catholicæ, vel alterius profitendæ, per quam agitur de summa summarum, de maximo scilicet interesse salutis æternæ.

(sb)

Vel

Vel ponatur in Angulis canis Lutherus, aut Calvinus, & Stercus; ex te idem valebis Lutherane, quod canis & stercus terræ. Esto quod ipse vis; Catholicis dicit Christus: *vos estis sal terræ, vos estis Lux mundi*; tibi vero benè quadrat: vos estis Stercus terræ, hoc verè estis cum talibus fabulis vestris, in tam prægnanti materia, & Fidei negotiò, quæ omninò est supernaturalis, tam quò ad substantiam, quàm quoad modum; nulliquè demonstrationi, aut naturalis alicujus scientiæ subjecta evidentiæ, sive consequentis sive consequentiæ: cum Fidei habitus, sive quivis actus ejusdem Divinæ, quæ talis, & sub motivo formali spectatæ, sit per se essentialiter obscurus; argumentum rerum non apparentium, juxta Apostolum. *Quid est fides? nisi credere quod non vides*, ait Gregorius; & idem subdit: nam, *Fides ibi non habet meritum, ubi humana ratio præbet experimentum*. Proinde omnia quæcunq; Schemata, aut exempla naturalia, etiam optime inventa, & ad rem posita, non probant veram Fidem; cum rationis naturalis, ad objectum per se supernaturale, nullà sit proportio. Sed tantum similitudinaliter & exemplativè, admodum nostrum, concipiendi in hac vita; maximè serviens pro ru-

dioribus. Quemadmodum Myſterium SSS. TRIN-
 NITATIS catechizando, ad captum ſimplicium; juxta p-
 mentem nonnullorum SS. PP. aſſimilamus animæ
 rationali in homine, tres potentias habenti, vide-
 licet: memoriã, intellectum, & voluntatem; quæ
 tamen una anima eſt. Vel lucernæ ardenti quæ
 ad ceram, lichnum, & ignem, quæ tamen una
 candela eſt. &c.

Melius fecit quidam *Catholicus Theologus* in
 in convertendo ad fidem Orthodoxam aliquô Ju-
 dæo, cui diſtinctionem realem inter tres Perſonas
 Divinas, & tamen omnium trium Perſonarum
 unitatem eſſentiæ ac identitatem; per figuræ hu-
 jus ſimilitudinem explicavit, eumq; Deo lucra-
 tus eſt; utinam tu quoq; pertinax Luthera-
 ne aut Calviniſta vel quivis alius hæretice, benè ſaperis
 & intelligeres, tuæq; ſaluti animæ provideres
 ſicut teneris, hoc tuo uſus Schemate in melius ſic
 ponatur in Angulis figuræ triangularis, varij ar-
 ticuli fidei vel etiam omnes, tametſi diverſi quo-
 ad Objectum Materiale, ſive de Deo, ſive de Sa-
 cramentis, alijsq; rebus quas de fide credendas
 Chriſtus proponit per Eccleſiam Catholicam, Spō-
 ſam unicam ſuam; videbis Luthera-
 ne vel Calvi-
 niſta, omnia illa objecta fidei materialiter diverſa
 conve-

convenire in obiecto formali sub quo, & propter quod credimus omnia, nimirum, Revelatio Divina per Ecclesiam Sanctam Orthodoxam ad credendum proposita, propter Deum, qui Prima Veritas est infinita in essendo & dicendo; quicquid nusquam falli, nec fallere potest ullum, aut decipere.

Si itaque uti vides in tuo Schemate à te propositò, omnes fidei articuli credendi sunt propter idem medium formale; cur tu tam imprudens es, ut unum credere velis, & aliud pro tuo libitu credere nolis? vel omnia credas oportet vel nihil; nam *qui in uno deliquit factus est omnium reus*. Si credis cum Ecclesia Catholica Christum esse Redemptorem generis humani; tres esse Personas in Deo, & unam essentiam, &c. quæ credenda proponit Mater Ecclesia: cur ex ijs non credis verum esse Corpus Christi in Eucharistia, cultum Sanctorum, Purgatorium &c. &c. cum sit par utroque ratio credendi omnia propter idem in omnibus formale

Medium credibilitatis, nempe revelationem infallibilem per Ecclesiam.

DI-

DIALOGUS. DE SANCTISSIMA TRINITATE.

In quo Spiritus privatus novorum Hæreticorum confunditur, & quòd Sacra Scriptura sola per se, non sit regula regulans, seu activa, sed potius regulatum & norma passiva: unde concluditur rectè, quòd admitti omninò debeat aliquis Iudex controversiarum legitimus.

SCENA UNICA.

Argumentum.

EX sola Scriptura nequit Lutheranus & Calvinista probare Sabelliano: DEUM esse unum in natura, & Trinum in PERSONIS.

Nota in hac digladiatione, quatuor reperiri Personas, Catholicum seu Orthodoxum, Evangelicum seu Lutheranum, Reformatum seu Calvinistam, & Sabellianum.

Pugnam ineunt duo conspirati in tertium, id est

est Lutheranus & Calvinista in Sabellianum; Orthodoxo seu Catholicò Romanò spectante, & tum ultimò sententiam justam ferente.

Incipit ergo.

CATHOLICUS. Legi his diebus Librum quemdam Sabelliani, ex cujus lectionis occasione, est mihi subortum dubium circa Mysterium Sanctissimæ TRINITATIS.

Evangelicus. Circa hoc tibi nullatenus dubitandum est, sed firmiter credendum, Deum esse unum in Natura, & Trinum in Personis.

Reformatus. Hic est Christianæ Fidei Articulus, ab eo nullus hominum recedere debet.

Sabellianus. Ne audieris hos duos, falsa enim te docent - qui p̄facile credit, levis est cor. Vera doctrina est, in Deo esse unam Naturam & unam Personam; quia tamen hic Deus multis est ditatus officijs, & proprietatibus, idè etiam multis gaudet nominibus; Pater & Creator nominatur, quia omnia creavit; Filius DEI & Redemptor, quia Christum in hunc Mundum misit tanquam Redemptorem, & Mundi Salvatorem; Spiritus S. quia per Baptismum animas purgat & sanctificat: hi vero tres sunt una Natura, & una Persona.

Evan-

Evangelicus. Hæc est impia, non Christiana Doctrina.

Sabellianus. Hæc est Sancta & vera Doctrina, ac Sacræ Scripturæ conformis.

CATHOLICUS. Ecce jam ignis est exsufflatus, modò aspiciam quomodò hi tres sibi capita conquassabunt, Scripturæ textus tanquàm globos explorent, baculos proijcient, & tamen nullus metam tanget: finis horum trium erit, vel nullus vel risus,

Evangelicus. Doctrina negans Trinitatem Personarum, contrariatur tam Veteri quàm novo Testamento. Nonne Deus dicit Gen. i. v. 26. *Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram*, nonne hæc est consultatio non unius tantum, sed plurium & trium Divinarum Personarum?

Sabellianus. Multum erras & pueriliter concludis: verbum *faciamus* non evincit pluralitatem Personarum, sed designat magnam & multiplicem authoritatem in una; *dico.* in una eademq; Personâ Divinâ; sic loquitur Imperator, Rex: *Nos Dei gratiâ* &c. & tamen tantummodò est natura una & Persona in Imperatore; & apud Magnates unus æquivalet multis.

CATHOLICUS. Sabellianus bene novit stylum aulicum, apparet quòd inter homines fuerit.

Sabellianus. Quid tibi videtur Frater Evangelice, nonne prudenter scripturæ textum exposui?

CATHOLICUS. Evangelice, tibi hic probandum incumbit ex Scriptura, quòd verbum *faciamus* distinctionem Personarum, & non tantum multiplicem authoritatem & potentiam designet; at hoc nec hodie, nec cras, imo nunquam evinces!

Evangelicus. Quid immisces te Catholice? ego Sabellianum brevi prosternam, adhuc plures habeo textus.

Sabellianus. Et ego adhuc plures Responsiones.

Evangelicus. Quid dicis de passu Isaïæ, *Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus Sabaoth.* Isaïæ 6. 3. verbum *Sanctus* ter repetitum, quid aliud denotat, quàm tres in una Deitate Personas?

Sabellianus. Non tres personas, sed triplicem, id est summam & supereminentem Sanctitatem in eadem natura & Personâ Divinâ; ad eum modum planè, quò cœlestis Sponsus, Sponsæ suæ nimiam pulchritudinem laudare volens dicit: *Ecce quàm pulchra es amica mea, ecce quàm pulchra es?* Cant. 3. 15. hinc non inferitur duplicem in sponsa sua personam, sed duplicem & super abundantem

tem pulchritudinem. Quare adiectivum uni Substantivo bis vel pluries quandoq; adjungatur, hoc apud nos benè nōrunt Grammatici, & Rhetores in Scholis.

CATHOLICUS. Sabellianus egregiè versatus est in biblijs; mirabiliter novit unum locum Scripturæ per alium explicare, & in explicatione scripturæ, modò prudentem Politicum agit, modò Rhetorē.

Reformatus. Domine Collega (ad Lutherum ait) reponite paulisper ad partem Vetus Testamentū; accipite Novum, in quo Mysterium Sanctissimæ TRINITATIS clariùs exprimitur.

Evangelicus. Sequor tuum consilium; nam tibi cave Sabelliane, hunc ictum non sustinebis; legisti ne Evangelium S. Joannis?

Sabellianus. Non solùm semel & forsan sapiùs quàm tu?

Evangelicus, Nonne hoc modo inchoat S. Joannes: *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum;* vide particula *apud* facit discrimen, inter Patrem & Verbum; nā quod apud aliquam rē est, non est eadē res. Ita mea Domus, est apud tuā domum & tamen mea Domus non est tua propria Domus? Ultra progreditur: *Et Deus erat Verbum,* ecce Verbum erat designat unitatem Naturæ; ex vi igitur
(59) hujus

hujus textûs habemus, in Persona distinctionem, & in natura unitatem. Hôc clarius nihil.

Sabellianus. Noli saltare antequàm tibi ludatur, ne cantes ante triumphum victoriam; particula *apud* hôc locô nequaquam evincit distinctionem Personarum in natura Divina, sed differentiam quandam secundùm modum nimirum concipiendi & loquendi; quia nimirum in Deo varia Officia & operationes agnoscimus, ideò semel nominamus illum Patrem, modò Filium. Probo meam doctrinam exemplô naturali: Philosophi consequenter docent, tres in anima dari potentias, nimirum: intellectum, memoriam & voluntatem; apud memoriam sit intellectus, & apud intellectû & voluntatem memoria; nihilominus dicti Philosophi sentiunt animam esse simplicem entitatē, & à parte rei, memoriam, Intellectum & voluntatem esse unam rem, & unâ tantummodò subsistere subsistentiâ. Ultra confirmo doctrinam meam ex locis scripturæ. In lib Job: scribitur: *apud Deum est Sapientia & fortitudo* Job. 12. 13. Si ergo Particula *apud*, importaret diversitatem Personarum, jam concluderetur in natura Divina dari 5. Personas. Nempe Patrem, Filium, Spiritum Sanctû, Sapientiam, & Fortitudinem: seu Potentiam; con-

sequentur, tot esse in Deo Personas, quot sunt attributa & Perfectiones; quod tamen nemo hactenus dixerit, multominus Christianus affirmarit.

CATHOLICUS. Sabellianus mirabilis est hospes; ludit textibus Bibliorum tanquam alter magister perfectus, in arte & lusu taxillorum. En Evangelice & Reformatæ, particula *apud* non significat diversitatem in ipso Deo, sed solum secundum nostrum concipiendi & loquendi modum; quia Essentiam Divinam, ejusque infinitas perfectiones non valemus unò nomine seu verbò exprimere: ideo utimur pluribus verbis, & tota distinctio est tantum in conceptibus & vocibus; in Deo autem omnia sunt unum, Natura & Personæ.

Reformatus. Frater (ad Lutheranum inquit) nō debemus succumbere; summus enim pudor foret nobis Evangelicis & Reformatis, si primum Fidei nostræ articulum, ex Biblijs demonstrare non possemus.

CATHOLICUS. Res utcunque procedunt, paulatim ad lucem redeunt.

Reformatus. Adhuc unum facio impetum; quid dicis ad verba Joannis: *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo.* 1. Joan. 5. v. 7.

Sabellianus. Evangelice? quid tibi videtur de hoc textu?

Evangelicus. Hunc Fratri meo relinquo, ipse viderit tanquàm Armis tecum confligat.

CATHOLICUS. Bene facis, nam tuus Patriarcha Martinus Lutherus hunc textum eliminavit ex scriptura, proinde tibi servire nequit.

Sabellianus. Accede huc, accede cum tuo textu, & auribus percipe meam expositionem: Particulæ tres intellige tantum de tribus officijs Dei, & non de tribus Personis? & ita intelligi debet, prout modo declaro: & insolubiliter demonstro: habe in manu tua unum aureum; quæris ex alio, quot sunt ibi imperiales? ipse respondebit, duo; intellige non secundum formam & externam speciem imperialis; sed secundum valorem & pretium; quia hæc quantitate auri tantum comparare possumus, quantum duobus imperialibus. Et adhuc melius intellige: Habe in corpore tuo animam, quæ facit te crescere, intelligere, velle &c. & tamen tantum una anima licet triplici dotata potentiâ. Interim modernus Rex Poloniæ AUGUSTUS II. & Magnus Dux Lithv: Russiæ, Prussiæ, Masoviæ, &c. &c. hæc est multiplex dignitas in uno Principe, Rectore, in uno homine, in una Natura, in uno supposito, in una Persona. Ita discurre pariter de Deo, & non aliter; Est unus Deus, una Natura, una Persona,

sona, unus Dominus qui nominatur Pater propter creationem mundi, Filius propter redemptionem mundi; quia hunc per Christum redemit. Spiritus Sanctus propter Sanctificationem, quia animas per Baptismum sanctificat. Eodem modò, dum Christus à Joanne Baptizatus est, non erant ibi præsentes tres Personæ, sed idem Deus unicæ naturæ, Deus unicæ Personæ, indicavit suam præsentiam triplici modò, scilicet in humanitate Christi, in voce de cælo, & in specie columbæ Marc. i. Summa summarum: sunt tres ratione officij non Personæ. Et huic tamdiu adhærebo, donec mihi contrarium ex scriptura ostendatur.

CATHOLICUS. Hoc neq; vos Lutherani, neq; vos Calvinistæ in æternum ostendetis. Quapropter, protestor coram Deo & universo mundo; quòd duo jam scripturæ Bellignari, unus Evangelicus, & alter Calvinista, cum Sabelliano disputârunt; omnitamen sua peritiâ nec convincere nec hæreseos vel erroris insinulare damnareq; potuerint. Protestor illos ex Biblijs demonstrare non potuisse Deum unum esse in natura & trinum in Personis; nam vos duo clamatis in silvam, particulam *tres* intelligendam esse de Personarum Trinitate; Sabelliani ex Silva reclamant, intelligendam esse de triplici officio.

cio. Vos jactatis habere genuinum scripturæ sensum, ille contra vult suam expositionem legitimam, vestram spuriam. Vos dicitis, Spiritus internus testimonium nobis perhibet & lætificat nostram expositionem scripturæ esse veram, ille respondet: vester internus Spiritus niger est, Spiritus mendaciorum, meus verò spiritus est, Spiritus veritatis, docens me contrarium. Vos ambo estis stolidi, mente capti, siquidem sensum scripturæ, quæ ego prudenter declaro, contra rationem, contra dogmata omnia, & principia Philosophiæ, contra omnes humani intellectûs Regulas, sine ulla necessitate interpretamini; nam omnes Philosophi hoc tanquam infallibili principiô nituntur: *quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*; hanc regulam naturalem vos funditus evertere cogimini, & tamen omnes Sapientiæ amatores, hoc tanquam infallibili nituntur principiô.

Reformatus. Quid loqueris Catholice? nunquid tu non iisdem uteris textibus quibus & nos? nunquid non idem nobiscum doces?

CATHOLICUS. Ita est, & hoc probo ex Scriptura, quod vos ne utiquàm præstare potestis.

Reformatus; & quare nos non?

CATHOLICUS. Quia Scripturam juxta vestrum

pri-

privatum Spiritum, vulgò Criticum dictum, qui multis erroribus obnoxius est, exponitis; neq; enim vestra expositio melior est quàm Sabellianorum, quinimo illorum, regulis humanæ mentis magis quadrat. Et quis ex vobis dicat verius, unus sic, alter ita testatur, quomodò eis Spiritus suus inspirat; cui ergo magis credam oportet, cum ambo estis fallibiles, ambo eundem patrem nēdaciū sequimini? Ego explico Scripturam juxta sensum legitimæ Christi Domini Sponsæ Ecclesiæ, Matris nostræ primitivæ, juxta mentem SS. Patrum, utiq; Ecclesia est columna & fundamentum veritatis, benè supra firmam Petram fundata, adversus quam portæ inferi non prævalebunt; quia ecce Sponsus ejus Christus nobiscum est usq; ad consummationem sæculi. Audi S. Athanasium nomine totius Ecclesiæ dicentem in symbolo, quod tota Romana Ecclesia, hoc est Catholica, seu vera & Legitima, gloriose & cum summo Fidei Divinæ fulcro deprædicat in omnibus Breviarijs Romanis ad Dominicæ horam primam parvam: *Fides autem Catholica hec est, ut unum Deum in Trinitate & Trinitatem in unitate veneremur; neq; confundentes Personas, neq; Substantiam separantes. Alia est enim Persona Patris, alia Filij, alia Spiritus S.*

Sed

Sed Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, una est Divinitas, equalis gloria, coeterna Majestas, hanc fidei confessionem tota accepit & approbavit Ecclesia: Quis ergo tibi (te quoque alloquor impie Sabelliane) potestatem fecit contra Christianitatem, contra Ecclesiam, per Annos Mille Septingentos & amplius durantem, contra quam porte inferi non prevalebunt; quam Spiritus S. docet omnem veritatem, cum qua Christus Dominus tanquam castissimus illibatus Sponsus manebit usque ad consummationem saeculi. Cur inquam te opponis? & pugnas contra invincibilem veritatis Magistrum? hoc tibi non Deus, sed diabolus pater mendacij inspiravit. Videte Fratres Charissimi, ita ego Catholicus Orthodoxus, aggredior in Christi Nomine, stolidos Sabellianos, blasphemos Arianos, Sacrilegos Anabaptistas, astutos Lutheranos, impios Calvinistas, ita feliciter de omnibus triumpho: Tres sunt, qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum, & Spiritus S. & hi tres unum sunt.

Reformatus. Seu Calvinista. Num tu Catholice, tam bene textus Sacrae Scripturae, ad mentem Tuam Orthodoxae Ecclesiae, scias interpretari; rogo te, quid sentias de mei Coriphæi & Magistri sententia in materia praedestinationis, quia vix mihi pos-

sum persuadere contrarium; quod meus Doctor Joannes Calvinus sat acutè differens, pro infallibili veritate, reliquit in suis Libris; & tamen in hoc, omnis cardo nostræ fidei, versari principaliter videtur.

CATHOLICUS. Libenter auscultabor, in omni pace & charitate; jam ergo pronuntia quid habes difficultatis; Christum precor qui est lux vera, ut illuminet tenebras mentis tuæ, & cor inflammet ad quærendam veritatem, eamq; amplectendam.

Reformatus. Nos Calvinistæ ordinariè tali utimur dilemmate: Vel sum prædestinatus, vel non sum. Si sum, certissimè salvabor quidquid fecero. Si non sum, certissimè damnabor, quidquid egero. Nimirum, ut infallibilitas salvetur Scientiæ Dei Visionis, quàm appellatis absolutam, futurorum absolutè; aliàs falleretur, si contra eveniret.

CATHOLICUS. Ut tibi clarè respondeam; præsuppono ex scriptura, (quam tu solum admittis, dicisq; ex se claram esse;) DEUS misericordiæ fons & omnis bonitatis protestatur Ezech. 37. *Viso ego dicit Dominus, nolo mortem peccatoris &c.* Item Matth. 23. *Venite benedicti &c.* Et Joan. 5. *Procedent hi qui bona egerunt, in resurrectionem vite.* Et 2. ad Cor. 5. S. Paulus ait: *ut unusquisq; referat &c.*

Et idem ad Rom. 8. quos præscivit & prædestinavit &c.
 in quæ verba D. Ambrosius lib. 3. de fide & gratia, cap. 3. Non enim, ait, ante prædestinavit, quia præscivit: sed quorum merita præscivit, eorum merita prædestinavit. Unde D. Aug. lib. de præd. & gratia: Qui creavit te, sine te; non justificabit, nec salvabit te, sine te. Optimè hinc Corn. à lap. super dicta paulò supra, Pauli verba: A bona vita, inquit, pendet reprobatio & damnatio. At-
 "qui bona & mala vita, est in arbitrio & potestate,
 "cujusq;: quisque enim per gratiam Dei, potest
 bonè vivere; potest & malè si velit. Ergo electio
 quoque ad gloriam, & reprobatio ad mortem æ-
 ternam, est omninò in arbitrio & potestate cu-
 jusq; saltem terminativè, ut ajunt. Hinc S. Tho-
 mas Aquinas, interrogatus à sorore sua anxîa, quo-
 modò salvari posset? respondit: volendo. Por-
 rò, si tui Præceptoris Calvinii argumentum valeret,
 æquè sic dicere posses: Deus prævidit, & deter-
 minavit quòd triticum messurus sim, vel non sim;
 ergo non est opus arare. Si enim scit, quòd mes-
 surus sim, hoc certò eveniet. Si scit quòd messu-
 rus non sim; frustra arabo. Similiter: si Deus
 determinavit me nunc moriturum; non egeo curâ
 medici vel medicinæ. Si scit me non moriturum

ex hac ægritudine, superflua erit cura Medici, quia sanabor etiam sine illo; ne fallatur Dei præscientia. Sicut ergo, scit Deus te sanandum; ita scit, quod per hæc media sanitatis sis sanandus, & ideo illa tibi adhibenda sunt. Sic, si scit te collecturum triticum, etiam scit te araturum & seminaturum, sicquæ collecturum; & ideo arare debes & seminare. Sic à simili: si Deus scit te salvandum; scit quod per bona opera sis salvandus, fundata in gratia Christi, & ideo illa debes conquirere. Si scit te reprobandum; scit, quod propter peccata & mala opera sis damnandus, ideoq; illa tibi sunt fugienda. Itaq;

Vide quid pro parte tua concludat argumentum tuum sub dilemmate positum. Nimirum; si iste, (Calvinus, vel quisquis ejus discipulus:) est prædestinatus: (ipse Dæmon sic argumentari sibi posset) frustra laborabo ipsum tentando; quia, certò salvabitur. Si est reprobatus, infallibiliter, meus erit. Non est proinde necesse, ut illum tentem. Hoc non utitur argumento ipse satanas, verum circuit quærens quem devoret. Proinde. Cum vulgo Orthodoxorum Theologorum, sic potius retorqueo argumentum: Si prædestinatus sum per certa media, quæ in mea sunt potestate,

ad-

adjutus gratiâ Dei, quam semper dat Deus O. M.
 salvabor certissimè, si illa servavero. Si reproba-
 tus sum propter mea peccata, quæ liberè commit-
 tam; certissimè damnabor, si illa patravero. Opti-
 mè hic, Greg. de Valentia 1. p. q. 23. disp. 1. p.
 4. discurret: Sies prædestinatus; benè tibi ope-
 randum est; prævisus es enim benè operaturus.
 Quod si nolis operari; signum est te non esse
 prædestinatum. Ut ergo certam tuam vocatio-
 nem & electionem ad gloriam facias, benè ope-
 rare. Imò; addit Breis. lib. 2. cap. 95. Si cui
 revelaretur reprobatio, seu futura damnatio; eum
 non debere, imò nec posse absolutè sperare glori-
 am; adeoq; posse de ea, saltem negativè despe-
 rare, (imò, ex nonnullis, atiam positivè, tanquàm
 certò futurâ: non tamen, tanquàm de impossibi-
 li; quia revera simpliciter, & in sensu, ut ajunt
 scholastici, divisò maneret possibilis; quare etiam,
 peccaretis se reddendo eâ indignum, tenereturq; vi-
 tare peccata, nec se indignum reddere. Nam, ut
 ait, Bannez 1. p. Theol. Deus habet mille mo-
 dos salvandi hominem.

Reformatus. Nunc video, quòd aliquam cordis
 pacem apprehendere in me sentiam. Ad delibe-

(f3) ran-

randum tantisper tempus arripiam; quid ulterius
facturus sim, scit Deus, & ego cor meum pa-
rabo.

CATHOLICUS. Hic pulsus, proculdubio, est San-
cti Spiritus; noli itaq; obdurare cor, scias quid fa-
cias; pete ulteriorem gratiam cum illo cœco: Do-
mine, ut videam! Si aliquid tibi restare videtur,
propone simpliciter, in quo maiorem pateris igno-
rantiam; consule Matrem Nostram Ecclesiam Ca-
tholicam. in qua qui non invenitur, sicut olim in
arca Noë, peribit regnante diluviô totius mundi.
Nam sine fide, quæ unica est, impossibile est pla-
cere Deo.

Reformatus. Rogo te, aliquos mihi resolve ad-
huc scrupulos, quibus cor meum anxietur.

CATHOLICUS. Præsto sum; loquere confidenter
bone Vir, & Amice.

Reformatus. Sæpè mihi venit in mentem: cur
aliqui licet si per totam vitam suam rectè vixerint,
in fine tandem subversos, miserè periisse; & è cœ-
tra? Cur bonus finitur vivere, tandem lapsurus;
nec prius ante lapsum rapitur? Cur malus non
finitur vivere; cur diu malum vivere, non corrigendū
permittat Deus corrigendus, si diutius viveret? Cur
boni longissimas malorum persecutiones sustinent?

Cur

Cur sera ingruit malis vindicta? Cur bonis differtur remuneratio? Respondet adhuc omnia, & alia his similia, Augustinus cum Apostolo: *O, altitudo divitiarum Sapientiae & Scientiae Dei! quis cognovit sensum Domini, aut quis consiliarius ejus fuit?* At, licetli occulta, recta tamen sunt Dei judicia; quippe facit hoc occultis quidem, sed variis de causis. Diu malum sinit vivere; velut corrigatur ipse, vel ut bonus per ipsum exerceatur; aut, ut bonorum quæ aliqua fecit aliquandò, mercedem hic consequatur. Diu vivit justus; ut justificetur magis, ut aliis exemplò sit, ut plus mereatur. Citò peccator rapitur; ne malitia mutet intellectum ejus, fidat. Sera ingruit malis vindicta; ut patientià Dei & longanimitate ad poenitentiam adducantur, ut Bonitas Dei magis eluceat. Differtur præmium bonis; ut spes probetur, charitatis puritas augeatur. Diu vivit bonus benè, tandem malè finit; vel è contra: Diu vivit malus male tandem bene fecit. Et hinc verissimum esse debet; quod Christus prædixit; *Qui perseveraverit usq; in finem, hic salvus erit.* Et hinc manifestum est; quod docet Ecclesia Catholica, in manu consilii sui positum esse hominem; cui apposuit Deus aquam & ignem, ut ad quod voluerit, extendere possit manum suam.

Et hinc clarè patet, tu juxta monitum Aposto-
li, cum timore & tremore operemur salutem;
ut sine intermissione oremus, Deum O. M.
nobis donum perseverantiæ largiri digne-
tur. Cui sit Soli Honor & Gloria.

A
M + E
N.



ELENCHUS

Rerum præcipuarum, quæ Parte II.
Speculi Veridici, contra Calvinistas &
Lutheranos continentur.

<i>Prodæmium ad Lectorem,</i>	fol.	- . -	3.
<i>De Sacrificio Missæ, & Adoratione Eucharistie.</i>	fol.	- - -	6.
<i>Retorsiones in Calvinianos de penetratione corporum supernaturali.</i>	fol.	- - -	10.
<i>Argumenta scilicet quæ probant religionem reformatam dictam, seu Calvinianam, esse falsam.</i>			12.
<i>Verba Calvinii impia, de morte Christi Redemptoris.</i>	fol.	- - -	13.
<i>Dilemma Calvinii impium de predestinatione.</i>	f.	19.	
<i>Septimum Argumentum, in quo ostenditur reformatam religionem esse prorsus nullam.</i>	fol.	23.	
<i>Vana querimonia Parei Calvinistæ diluitur, quòd DEVM, demonstratur, evidenter ex sententia Calvinii, esse authorem peccati.</i>	f.	25.	
<i>§. I. DEVS, ex Calvinii sententia, alius est apud Calvinos, & alius apud Catholicos veros.</i>	fol.	- - -	27.
	(g)		§. II.

- § II. *DEVS, ex Calvinī doctrīna, & consequenter Calvinistarum, d'abolus est.* f. - 34.
- §. III. *De DEO, nullus unquā tam impiē sensit, quā Calvinus.* f. - 48.
- Aphorismi errorum Calvinī impij in DEV M, & Sanctos; ac responsiones, ad unumquemq, illorum.* f. - 40.
- Scommata impudentia Calvinī, & affectarum ejus, in Summum Pontificem, Cardinales, Episcopos, Canonicos, PP. Soc. IESV, in Imperatorem Christianum, Reges & Principes Catholicos. &c.* f. 42.
- Modi propugnandi Calvinismum, à Calvinistis inventi.* f. - 44.
- De Circulo Calvinistico Sophistico Parai Calviniste, contra Catholicos, quoad questionem: unde scis? & retorsio Catholica in eundem.* f. 45.
- §. IV. *Pestat, nullum DEV M esse cum Atheo, quā cum Calvino & Calvinistis talem credere.* f. - 47.
- §. V. *Propter hanc impiam Calvinī doctrinam, quivis Calvinista prudenter à Calvinismo deficere potest, & omnino tenetur sub pena eterne damnationis anime sue.* f. - 49.
- §. VI. *Dogmata Calvinī, falsæ ejusdem sectæ, per Synopsim collecta, & ipsius doctrinæ erronee prorsus connexa.* f. - 52.

In **S E C U N D A**
S E C U N D Æ P A R T I S
S P E C U L I V E R I D I C I,
P O L E M I C Æ
 Veræ Theologiæ Catholicæ,

Contra

Prædicamentâ falsæ Theologiæ Lutheranae.

<i>Prædium ad Lectorem.</i>	fol.	- - -	55.
<i>Prefatio Friderici Staphylj.</i>	-	-	58.
<i>Notæ aliquot hæresum ex Scriptura Sacra.</i>	f.		64.
<i>Quod vera Ecclesia est una & concors in doctrinâ</i>			
<i>& fide.</i>	f.	- -	65.
<i>Quod sicut una doctrina Apostolorum, sic unus ejus</i>			
<i>verus intellectus.</i>	fol.	-	66.
<i>Quod ea fides, seu ea Scripturarum interpretatio sola</i>			
<i>vera sit, quæ à Patribus nostris tradita</i>			
<i>est.</i>	fol.	- - -	66.
<i>Quomodo heretici tractant Scripturam Sacram.</i>	f.		68.
<i>Quod heretici nudum textum Scripture postulent,</i>			
<i>& Catholicum consensum per traditionem ac-</i>			
<i>ceptum repudient.</i>	fol.	- -	68.
<i>Quod heretici semper sint discordes inter se, in sua do-</i>			
<i>ctrina.</i>	-	- -	69.
<i>Argumentum Libri.</i>	fol.	- -	72.

(g2)

In

In I. PARTE LIBRI
Decem Prædicamenta seu topica principia
theologiæ falsæ Lutheranæ.

<i>Primum topicum Prædicamentum.</i>	fol.	-	73.
II. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	74.
III. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	76.
IV. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	78.
V. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	80.
VI. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	82.
VII. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	83.
VIII. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	84.
IX. <i>Topicum Prædicamentum.</i>	f.	-	86.
X <i>Et ultimū Topicum Prædicamentum.</i>	f.		87.
<i>Metaphysica seu transcendentia quedam, collecta ex Augustanæ Confessionis Apologiâ, numero decem.</i>			
fol.	-	-	89.

In II. PARTE LIBRI.
De materia Lutheranæ Theologiæ.

<i>De doctrina fidei.</i>	fol.	-	94.
<i>Hereses in doctrina de DEO.</i>	f.	-	95.
<i>Hereses de doctrinâ hominis.</i>	f.	-	95.
<i>De I. Statu hominis. De Imagine DEI.</i>	f.		95.
<i>De Iustitiâ Originali.</i>	f.	-	96.
<i>De II. Statu hominis. De Lege.</i>	f.	-	96.
			De

De peccato. f.	-	-	-	97.
De libero arbitrio. fol.	-	-	-	98.
De III. Statu hominis. De Evangelio. f.	-	-	-	99.
De dispositione ad gratiam. f.	-	-	-	99.
De justificatione hominis.	-	-	-	100.
De diversis modis justificandi hominis. f.	-	-	-	102.
De officio hominis justificati. De impletione legis.	-	-	-	103.
fol.	-	-	-	103.
De Satisfactione. f.	-	-	-	104.
De merito. f.	-	-	-	104.
De III. Statu hominis in felici Patria. f.	-	-	-	104.
De CHRISTO justificante. f.	-	-	-	105.
De Sacramentis. f.	-	-	-	106.
De Baptismo. f.	-	-	-	106.
De Confirmatione. f.	-	-	-	107.
De Eucharistia. f.	-	-	-	107.
De preparatione ad Eucharistiam.	-	-	-	108.
De Sacrificio Missæ. f.	-	-	-	109.
De Pœnitentia. f.	-	-	-	109.
De Contritione. f.	-	-	-	110.
De Confessione. f.	-	-	-	110.
De Satisfactione. f.	-	-	-	110.
De Sacramenta. Ordinis. f.	-	-	-	111.
De Matrimonio. f.	-	-	-	111.
De Extrema unctione. f.	-	-	-	112.

De

<i>De Ecclesia.</i>	f.	-	-	-	112.
<i>De potestate Ecclesie.</i>	f.	-	-	-	113.
<i>De Traditionibus Ecclesie.</i>	f.	-	-	-	113.
<i>De Virginitate & castâ. vulâ.</i>	f.	-	-	-	113.
<i>De Potestate Civili.</i>	f.	-	-	-	114.
<i>De Legibus humanis.</i>	f.	-	-	-	115.
<i>De fructu quinti evangelij apud Lutheranos.</i>	f.	-	-	-	115.
<i>De bonis Ecclesiasticis.</i>	f.	-	-	-	115.

In III. PARTE LIBRI.

<i>De successione & concordia discipulorum Lutheri in Augustana Confessione</i>		118.
<i>Catalogus sectarum inter Anabaptistas.</i>	f.	121.
<i>Catalogus sectarum inter Sacramentarios.</i>	f.	123.
<i>Catalogus sectarum inter Confessionistas.</i>	f.	124.
<i>Tabula sectarum, iuxta vaticinium S. Iohannis Apostoli Apocal: cap. 16.</i>	fol.	130.
<i>Marcionis cum Manichæis discordia de nuptijs.</i>	f.	132.
<i>Arriane sectæ schismata, & Hemiarianæ.</i>	f.	133.
<i>Donati heresis, contra quam D. Augustinus.</i>	f.	134.
<i>Sectæ Hussi peperit alias varias diversas Hereses.</i>	fol.	134.
<i>Imago Augustanæ Confessionis sincerè descripta.</i>		136.
<i>Tabule vigentium nunc heresum.</i>	f.	142.
<i>Præmium ad verum Spectatorem, & Lectorem,</i>	fol.	145.

Prima Tabula, demonstrat errores ex merâ Evange-
lij veri emanatas imperitiâ. f. - 148.

Secunda Tabula. varietatem opinionum apud E-
vangelicos denotat proficisci à diabolo, ex ipsius
Lutheri sententiâ. f. - 155. & 158.

§. I. De ipsa confessione Augustana, Carolo V.
oblata, & prohibitâ. fol. - 160.

§. II. Antilogie de Sacramentorum numero f. 160.

§. III. De Baptismo. f. - 161.

§. IIII. De Eucharistia, f. - 162.

§. V. De libero arbitrio. f. - 163.

§. VI. De Operibus. f. - 164.

§. VII. De Sanctorum invocatione. f. 164.

§. VIII. De Imaginibus. f. - 165.

§. IX. De Festis. f. - 165.

§. X. De Oratione pro mortuis. f. - 165.

§. XI. De Purgatorio. f. - 165.

§. XII. De Petro Romano Pontifice, post CHRI-

STVM. f. - 166.

§. XV. Lutheri cū Zwinglio altercatio. f. 166.

Tertia Tabula, continens varias sectas & factiones

ex uno spiritu Lutheri emanatas. f. 167.

Carolstadiani. f. - 170.

Zwingliani. f. - 170.

Anabaptiste. f. - 171.

Icono-

1560 (*) 1560	
Iconomachi. f.	171.
Antinomi. f.	171.
Osiandri. f.	172.
Svenfeldiani. f.	172.
Davidici. f.	172.
Mennonite. f.	173.
Apostrophe Lectoris Catholici ad hos omnes evangeli- cos. fol.	174.
Divi Irenaei de mutua hereticorum discordia. f.	175.
Parasceve in Tabulam 4tam. f.	175.
Quarta Tabula Indicem heresum antiquarum exhibet, quarum sententiam novi heretici docent. f.	177.
Divi Polyarpi in hereticorum blasphemias Epiphora nema. f.	183.
Apostrophe ad Lectorem, veritatis studiosum. f.	183.
Parasceve in Tabulam Quintam. f.	185.
Quinta Tabula Pseudologiarum, quibus heretici Catholicam vexant impie Doctrinam. f.	186.
Melanctonis de divortio fraus & dolus. f.	186.
Ejusdem falsitas de oblatione pro mortuis. f.	187.
Ejusdem, de SS Invocatione. f.	188.
Calvini de Sacramentorum numero falsitas. f.	190.
Ejusdem impii, de S. Augustini doctrina dolus. f.	190.
Brentij falsitas de Transsubstantiatione. f.	191.
Ejusdem dolus de Sacrificio Misse. f.	192.
	Ejus-

~~(1834)~~ (4) ~~(1834)~~
Ejusdem *fraus de pargatorio.* f. - - 193.

Betri falsitas de Cena Domini. f. - - 193.

Lutherani, suum patrem reverendum, & tertium a-
deo Heliam, mendacijs onerant. f. - 194.

Sexta Tabula, continens vera Evangelice do-
ctrine SS. PP. ante Annos 1000. E-
pithomen. f. - - 197.

Parasceve in Tabulam sextam. f. - 198.

I. *Regula fidei, est Verbum DEI, per Apostolos*
Ecclesie Catholice initio Evangelizatum.
f. - - 198.

II. *Sacramenta esse septem.* f. - 199.

Baptisma. f. - - 200.

Confirmatio. f. - - 200.

Eucharistia. f. - - 200.

Penitentia. f. - - 203.

Ordo. f. - - 204.

Ecclesia. f. - - 205.

Hereticus. f. - - 205.

Sacramentum Matrimonij. f. - 207.

Extreme Unctionis Sacramentum. f. 207.

Bona opera ad Fidem requisita f. - 208.

Indulgentie. f. - - 209.

Purgatorium. f. - - 209.

Fidei Regula, Verbum DEI Scriptum,

(h)

vel

Vel traditum. f. 206.

Legislative potestas Ecclesie. f. 206.

De Quadragesima & Ieiunijs celebradis. f. 206.

Sanctorum Imagines & Reliquie. f. 210.

CHRONOLOGIA *Vetustissimorum
Ecclesie Christiano Catholicæ Patrum*

- fol. - - - 212.

Prefatio Vilhelmi Lindani, Dordracen.

S. T. Doctoris. f. 211.

I. *Ecclesie Christiane Seculum. f. 212.*

II. *Ecclesie Seculum ex Apostolorum Schola
natum. f. 213.*

III. *Ecclesie Seculum, Martyrum Messis. f. 214.*

IV. *Ecclesie Seculum, PP. SS. continens. f. 215.*

V. *Ecclesie Christiane seculum. f. 216.*

VI. *Ecclesie Christiane Seculum continens Il-
lustres Scriptores. f. 217.*

*Appendicula Scriptorum vetustissimorum Græco-
rum Theologorum. Item Historicorum, Phi-
losophorum, & ipsorum hæreticorum, quo-
rum Evangelij veritas confirmatur, aut illu-
stratur. f. 228. & 229.*

Apostrophe ad Lectore ejusdem Chronologie f. 220.

A N.

(10)

ANTILOGIARUM

Martini Lutheri *Babylonia*, per Joannem
 Fabri Epūm Vienn: ex ejusdem Libris ex
 cerpta f. - - - 221.

Prefatio Idānnis Romberch Theologi. f. 221.
Dedicatoria Serenissimo Ferdinando Regi Hun-
garie ac Bohemie, ab eodem Authore Idanne
Fabri. f. - - - 226.

Caput I. *Antilogiarum Babylonia de Sacra-*
mentis in genere. f. - - - 228.

Cap: II. *De virtute Sacramentorum.* f. 229.

Cap: III. *De Baptismo.* f. - - - 230.

Cap: IV. *De Confirmatione.* f. - - - 232.

Cap: V. *De Sacramento Eucharistie* f. 232.

Cap: VI. *De Communionē sub utrâq; Specie.* f. 233.

Cap: VII. *De Præparatione ad Eucharistiam.*
 fol. - - - 235.

Cap: VIII. *De Transsubstantiatione.* f. 236.

Cap: IX. *De Festo Corporis Christi* f. 237.

Cap: X. *De Missa.* f. - - - 238.

Cap: XI. *De Canone Missæ.* f. - - - 240.

Cap: XII. *De Sacerdotibus.* f. - - - 241.

Cap: XIII. *De Penitentia.* f. - - - 243.

Cap: XIV. *De Satisfactione.* f. - - - 243.

(h2)

Cap:

Cap: XV.	De Confessione.	f.	-	-	244.
Cap: XVI.	De Contritione.	f.	.	-	246.
Cap: XVII.	De Sacrificio Misse.	f.	-	-	246.
Cap: XVIII.	De Sacerdotio.	f.	-	-	247.
Cap: XIX.	De Matrimonio.	f.	-	-	248.
Cap: XX.	De impedim ^{en} tis Matrimonij.	f.	-	-	249.
Cap: XXI.	De Sacramento Ordinis	f.	-	-	250.
Cap: XXII.	De Sacramento Extreme Vnctio- nis.	f.	-	-	250.
Cap: XXIII.	De Papatu.	f.	-	-	251.
Cap: XXIV.	De potestate Papæ.	f.	-	-	252.
Cap: XXV.	De Cæsare.	f.	-	-	254.
Cap: XXVI.	Contra Principes.	f.	-	-	225.
Cap: XXVII.	De Turcis.	f.	-	-	257.
Cap: XXVIII.	De sola Fide.	f.	-	-	258.
Cap: XXIX.	De potestate ^{eccl^{esi}a} Eucharistica.	f.	-	-	161.
Cap: XXX.	De traditionibus humanis.	f.	-	-	264.
Cap: XXXI.	De invocatione Sanctorum.	f.	-	-	265.
Cap: XXXII.	De Meritis.	f.	-	-	266.
Cap: XXXIII.	De Indulgentijs.	f.	-	-	267.
Cap: XXXIV.	De Sanctis.	f.	-	-	268.
Cap: XXXV.	De Celibatu.	f.	-	-	269.
Cap: XXXVI.	De Præceptis DEI.	f.	-	-	269.
Cap: XXXVII.	De Oratione.	f.	-	-	271.
Cap: XXXVIII.	De Horis Canonicis.	f.	-	-	272.

Cap:

Cap: XXXIX.	D. Purgatorio.	f.	-	-	275.
Cap: XL.	De Festis.	f.	-	-	275.
Cap: XLI.	De libero arbitrio.	f.	-	-	276.
Cap: XLII.	De libertate Christiana.	f.	-	-	277.
Cap: XLIV.	De absoluta necessitate.	f.	-	-	278.
Cap: XLV.	De Seditionibus.	f.	-	-	279.
Cap: XLVI.	De Episcopis.	f.	-	-	280.
Cap: XLVII.	De Academijs.	f.	-	-	281.
Cap: XLVIII.	De votis Monasticis.	f.	-	-	281.
Cap: XLIX.	De bonis Operibus.	f.	-	-	282.
Cap: L.	De Concilijs Generalibus.	f.	-	-	284.
Cap: LI.	De Bohemis.	f.	-	-	285.
Cap: LII.	De certitudine salutis.	f.	-	-	286.
Cap: LIII.	De concupiscentia.	f.	-	-	287.
De Festo Concept: B. M. V.		f.	-	-	287.
Apostrophe ad Antilogiarum harum Lectorem					
- Catholicum.	f.	-	-	-	288.
Colloquium Mensale duorum Catholicorum cum					
duobus Lutheranis	f.	-	-	-	289.
Infecatio Acatholici	f.	-	-	-	311.
Dialogus de SSS. Trinitate, Lutherani, Cal-					
vi. iste, & Sabelliani, secum diuicantium de					
hoc Mysterio, telis Sacrae Scripturae oppu-					
gnantium, spectante Catholico, & litem di-					
rimente.	f.	-	-	-	318.
					In-

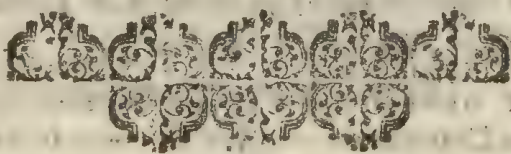
176)
*Historia Thorunensis in Prussia Regali S. R. Ma-
jestatis Poloniarum Anni 1724. facta. Le-
ge in fine Partis II. Speculi
hujus.*

*In Annum 1724. Anagrammata, in quibus va-
ria mysteria & Prophetiae leguntur; in ipso fine.
Chronasticon in An: 1725. quod Liber hic ivit in
Orbem. lege ipsò in fine.*

Prophetia de Lutero genuina: ibidem.

*De Lutero acumina Choronostica in An: 1717.
Iubilei Lutheranici, ibidem.*

*In fine ipso: Decretum in Concilio Romano, Anno
1725. quoad omnes clausulas & conditiones
in eadem expressas, ab omnibus observanda.*



F
I
F I N J S.
J
S.

DECRETUM

Concilij Romani, Annô Domini MDCCXXV.

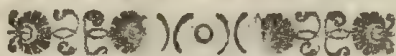
à sanctissimo Patre, & Domino nostro

BENEDICTO PAPA XIII.

Celebrati.

TIT. I. Cap. 2. Constitutionis *Vnigenitus* Clementis PP. XI. observantia Episcopis commendatur.

Cum ad fidei Catholicæ Professionem integrè inviolatèquè retinendam & custodiendam, necessarium summoperè sit, ut succrescentes per hæc recentia tempora circa eandem fidem errores, à Sede Apostolica damnatos, fideles omnes vigilantè studio præcaveant, & abominentur; idcirco ab omnibus Episcopis & animarum Pastoribus, torâ, ut hætenus sollicitudine curandum est, ut Constitutio à San. mem. Clemente XI. edita, quæ incipit: *Vnigenitus*, quamquè, nostræ uti ejusdem fidei Regulam agnoscimus, ab omnibus cujuscunquè conditionis, & gradûs, omnimodâ ac debitâ obedientiâ & executione observetur. Si quæ itaque cognoverint (Sive Diœcesanus aut Provincialis sit. sive exterus) in suis Diœcesibus permanentem, de Constitutione prædicta non benè sentire, aut malè loqui, in eum pro sua Pastoralis potestate, & jurisdictione procedere, & animadvertere non negligent, & ubi remediij efficacioris opus esse senserint, ad S. dem Apostolicâ pervicaces tales, & Ecclesiæ rebelles deferant. Invigilent etiam libros contra ipsam Constitutionem editos, aut falsas doctrinas in illa damnatas propugnantes, diligenter perquirere, eosquè sibi tradi mandent, Notis inde, & Apostolicæ Sedi denuntiandos.



In II. Parte

SPECVLI VERIDICI

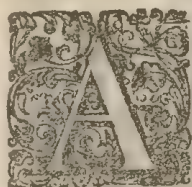
Errata corrige.

PAGINÀ 6. versu 1. sit: de Sacrificio; corrige: de Sacrificio pag. 10.
ver: 14. nunquid Christus; adde: numquid non Christus. p. 10. v. ult.
ut Apostoli; adde: ut Apostoli non adverterint p. 71. v. 13. hac; corr: hanc p.
79. v. 11. penitorem; corr: penitorem. p. 80. v. 23. obseceris; corr: obse-
ceris. p. 128. v. 15. impossibile. adde & p. 133. v. 17. cadaueris; corr: cadaueris.
p. 139. v. 26. & factus; cor: & facetus. p. 153. v. 12. egat; cor: negant. p.
154. ver. 2. de iuit; cor: de Civit: Dei. p. 163. v. 1. panen; cor: pan-m.
p. 163. v. 6. captiuit; cor: captiuit. p. 163. v. 11. Wirtember; cor: Wit-
tember. p. 167. v. 10. refugiant; cor: refugiant. p. 168. v. 7. aliquado cor:
aliquando. p. 195. v. 19. Superindentes; cor: Superintendentes. p. 199. v. 10.
post verbum incontaminatam adde servare. p. 206. v. 15. percipiunt; cor:
præcipiunt. p. 209. v. 8. traditionimus; cor: traditionibus p. 214. v. 13. Ze-
pherirus; cor: Zephyrinus. p. 232. præparatoria præmitterit cor: preparato-
ria præmiserit. p. 252. quondcunq; cor: quodcunq;.

In ipso fine ubi de hist: Tho run. Chronost: 8v6, in Annum 1725.
quò liber hic ivit in orbem; fiat, fiat; nota sic: fiat, fiat.

HISTORIA THORUNIENSIS

In Prussia Regali, Serenissimi Polo-
niarum REGIS.



Nnò 1724. Mense Iuliò, Festò tunc oc-
currente Sacratissimi Scapularis B. M. Vir-
ginis, sub tempus publicæ Processionis cum
Venerabili SACRAMENTO, in Ecclesia
S. Iacobi Apostoli Deo dicatarum Monialium Benedicti-
narum, in Nova-Civitate Thorunij, tumultus excitatus
fuerat à Lutheranis ; eò, quòd zelò pietatis ductus qui-
dam Scholaris, de capite cujusdam heterodoxi galerum
dejecerit : quem proinde Studiosum captivum strictò
carceri mandari jusserat Resner Proconsul Civitatis
Thorunensis, noluitquè reddi eundem Collegio Thoru-
nensi Venerabilium PP: Soc. IESV prout debuerat,
toties licet amicabiliter requisitus. Inventus Polona
Collegij præfati, viceversà per retaliationem, ceperat
quemdam gymnastam lutheranum, satis quidem cum
debito respectu, non in carcere, sed locò honestò deten-

A

tum,

tum, tamdiu conservandum, donec Studiosus Catholicus restitueretur, cui de jure competeat. Sed Resner Proconsul, surdâ id aure pertransiens, obstinatè sese gessit, quinimò tertiâ die post, guerram excitand. in Urbe, per Secretarium Civitatis à se missum tumultum majorem fecit, nequè populum petulantem ac conspirantem sectæ suæ, prout debuit tanquàm Præsident Civitatis, cohibuit, imò reaccendit. Flexo itaque in vespertinam diem, fex populi dissoluti Lutherana armata irruit violenter in Collegium PP: illudq; planè diripiunt, Personis Sacris multa inferunt mala, vulnera infligunt, imò ipsi vite insidiantur, suis dequè vertunt res quas obvias habent in Collegio; fenestras, & portas ejusdem excutiunt, & alia bona mobilia quæcunq; inveniunt, destruunt, dissipant, ac diripiunt Sacris ipsismet Imaginibus, (horrescunt aures) præcipuè Beatissimæ Mariæ Virginis Immaculatè Conceptæ; ac Iconi Divi Casimiri Patroni Regni Poloniæ minimè parcentes, sceleratissimò Iconoclastarum impiorum more, publicè in foro ante Collegium, igne accensò cum ingenti scandalo blasphemantes Matrem DEI Sacratissimam Virginem, sanctosque Patronos; quàm & ipsius CHRISTI Salvatoris Nostri Crucifixi figuram diffecare in frustra, & cum summa dedecore, Sacrilego ausu eidem regio injicere ad comburendum non sunt veriti. In Comitibus proinde Generali-

ralibus totius Regni Poloniae, subsequētibz Annō eodem 1724. Mense Septembri Varsaviae celebratis, horrenda isthac scelera Sacrillegiorum tot perpetrata per Sacrosanctum publicae Iustitiae Tribunal iudicari debuerant. Tanquā subditi S. R. Majestatis Poloniae, Cives Thorunenses pleriquē scelerum, factores vel fautores, juxta demerita sua, poenis condignis sunt affecti. Quippē, non frustra, quivis Princeps, directus Dominus gladium portat, teste Apostolō ad Rom. cap. 13. Dei enim Minister est, vindex in iram ei, qui malum agit. Cujus quidem Decreti Sanctissimi, iustissima executio facta est in pervigilio Festi Immaculate Conceptionis B. MARIÆ Virginis, Thorunij (ut per quē quis peccat, per eadem & puniatur) in foro publico penes Curiam Civitatis, in theatro ad hunc finem extructo, ad ceterorum terrorem, reparandumquē tantum scandalum, publicē publica puniendo, gladii pluxi sunt omnes qui scelestas manus suas in CHRISTI Domini, Matrisquē ejus Divinissimae, & Sanctorum Imagines Sacras, ausi fuerant inferre. Vti quē, si alicujus Principis Imagini subditi talia perpetrarent, crimen lese Majestatis committerent: quidni Regi Regum & Domino Dominantium CHRISTO? Srenissime Celi & terrae Reginae MARIÆ DEIPARAE Virgini, & Sanctis ejus, de quibus Regius Psal-

Artes,

tes: Nimis honorati sunt Amici Tui DEVS! Ci-
ves Thorunenses Heterodoxi, in medio tanquam Po-
li, Poloniarum habitantes, veluti lupi rapaces inter
oves Regni Catholici, talia facere presumpserunt. Qui-
bus juremerito per carnificem, prius amputate sunt
manus Sacrilege, capitaq; abscissa, ac membra corporum
impiorum in frustra dissecta, in locis publicis diversis,
post Urbem palis sunt infixæ. Imò auctor omnium
horum scelerum principalis Resner Præsides, legiti-
mè convictus (quem etiam Consules hujus Civitatis tan-
quam inculpatum deseruere) judicatus in dicto Regni
subsello, omni formâ Sanctæ Justitiæ servatâ, etiam
juramentis convictus, justè decretatus in pœnam capi-
tis, ab eodem carnifice in atrio Curie Thorunensis est
decollatus prout meruit. Inter alia puncta, vigore præfati
Sacrosancti Decreti, **TEMPLVM** SSmæ Virginis
MATRIS DEI, quod olim Orthodoxis, hostes Fidei,
Lutherani Thorunij contra justitiâ eripuerant, resti-
tutum est; ut rediret ad Dominum quod fuit ante su-
um, videlicet RR: PP: Bernardinis, quibus compete-
bat juxta antiquiora etiam Serenissimorum Regum Po-
loniæ Decreta, quæ hucusq; varijs heterodoxorum frau-
dibus ad effectum deducta non fuerant. In quod qui-
dem **TEMPLVM**, ipsâ Vigilâ Immaculatæ Con-
ceptionis Divinissimæ **MATRIS DEI**, **DEO** sic or-
dinan-

dinante, Annò eodem 1724. die 7. Decembrii, facta
 est Solemnissima Reintroducio nemine contradicente.
 Cujus rei gratia, & ad perennem, de hostibus suis tri-
 umphantis, Sanctæ Matris Catholicæ Romanæ Mili-
 tantis Ecclesiæ, solius & Vnicæ Sponsæ CHRISTI,
 memoriam, sequatur.

I. CHRONOSTICON

in Annum 1724.

Conteret Cap Vt tVVM; & tV InsIDlaberIs. Gen. 3. v. 15.

A N A G R A M M A.

in quibus Varia Mysteria ac Prophetiæ leguntur :

1. Capita ruite ! ut nobiscum DEVS retineat T.
2. I, Bernardine ? tu scite, tuò capies tuum T.
3. I Caput, credat Thorunium, JESVS retinebit T.
4. Vt ciù sit Bernardine, tu capies tuum Te.
5. Da ceni caput Thorunium, JESVS tenebit T.
6. I miè, capiat, DEVS nobiscum retinet T.

nb. T. id est Tēplū.

II. CHRONOSTICON

In eundem Annum 1724.

In toto CorDe Meo eXqVIsIVI, ne repeLLas! Ps. 118.

III. VIrgo saCrata Da nobIs VIr tVteM Cōtra hostes
(tVos & Petrl.)

IV. sI DeVs nobIsCVM; qVIs Contra nos pVgnabit ?

V. Delpara absqVè MaCVLA, torVnII Lares tVos ha-
(beIs.
TI.)

- VI. DeIpara! sVCCVrre MiferIs, & IVVa. S. Aug.
 VII. IVstIsI MI prInCIpIs AVgVstI DeCreta flant?
 VIII. pereat nVnC MVnDVs, & fiat IVItIta sanCta?
 IX. LVtheranæ & CaLVInIana hæresI, fInIs IaMa dVe-
 (nIt IpsIs.
 X. non sVnt faCIenDa MaLa à LVtheranIs, Vt els eVe-
 (niant bona.

CHRONOSTICON.

In Annum 1725. quò Liber hic ivit in Orbem :

- I. Ipsa Conteret CapVt tVVM, & tV InsIDIaberIs Gen. 3
 II. MagnIfICentIa eIVs DIscVrrVnt nVbes. Deutor. 33.
 (v. 26.
 III. VIrgo saCrata! Da nobIs VItVteM Contra hostes
 (tVos Ita fiat.
 IV. FranCIscVs, IgnatIVs, TorVnIVM possIdeant!
 V. MIChaEL Defensor PoLonæ, Verè assVrget In op-
 (portVnItatIbVs.
 VI. ConfVnDVntVr InIMICE tVI.
 VII. SanCta DeI genItrix, & SanCtI TorVnIVM tenent.
 VIII. Maria VIrgo & SanCtI, InterCedite pro nobIs ser-
 (VIs VestrIs; fiat, fiat.

Nunc in gratiam Lutheravorum, quibus, cordati Catholici, sinceram ad Ovile CHRISTI, quod unicum est, conversionem peroptamus serviant sequentia, Prophetia, & Chronostica acumina.

PROPHETIA de LUTHERO GENUINA.

*Apoc: cap: 13. ver. ult. qui habet intellectum, computet nume-
 rum bestia. Numerus enim hominis est, & numerus ejus sexcen-
 ti sexaginta sex.*

M 39.

M- 30.	L- 20.
A- 1.	A- 1.
R- 80.	V- 200.
T- 100.	T- 100.
I- 9.	E- 5.
N- 40.	R- 80.

260. 406.

666.

Explicatio Prophetiæ hujus.

A-1.	G- 7.	N-40.	T--100.
B-2.	H- 8.	O--50.	V--200.
C-3.	I- 9.	P--60.	W-300.
D-4.	K- 10.	Q-70.	X--400.
E- 5.	L- 20.	R-80.	Y--500.
F- 6.	M-30.	S--90.	Z--600.

DE LUTHERO

Acumina Chronostica.

Annus Jubileus Lutheranicus 1717.

à Lutheranis celebratus, & Chronosticò tali ornatus :

MartinVs LVtherVs DoCtor theoLogiæ 1717.

Sed

Sed huic

in gratiam tanti Iubilei, Catholicus Vates sequentia Chronostica cum Epigrammatibus annumeravit:

I. Merthen LVther sathanæ DISCIPVLVS 1717.

nb. Merthen germ: Martinus.

Martinus Luther, Monachus cellam atque cucullum,

Castus dum coluit, non nego Doctor erat:

At rapiens Monachæ velum, cellamque subintrans,

Mox factus fatus, discipulus sathanæ.

II. MartIn Vs LVther, Desertor CLAVSTR. 1717.

III. MartIn LVther, & LVCIPER: DVO fratres. 1717.

Lucifer è cælo cecidit; prob! casus acerbus!

E cella Luther: casus & iste gravis!

Quò cecidisse putas, istud par nobile fratrum?

Meta est, tatiareus factus urique rogus.

IV. LVther, asMODÆL InCASTVS apostoLVs. 1717.

Incastus Luther contendit Apostolus esse,

Verum Asmodæi est: id Catharina probat;

Nonne Asmodæi vox est ancilla venito

Si non vult uxor en quoque dicta probant.

V. MartIn Vs LVther, DoLVs Catharinæ. 1717.

Ecce lupus decepit ovem, quæ debuit Agnum

Virgo canendo sequi, sed capra facta, modò

Tatiareis dolet usta rogis; vis scire, dolosus

Quis deceptor ovis? quis lupus iste fuit?

Martinus Luther, Catharinæ captus amore

Sacrilegò, dolus est & lupus hujus ovis.

VI. MartIn Vs LVther, Catharinæ DoLor æternVS. 1717.

Sacrilegus Luther, Catharinæ æternus in orco

Est dolor: in terris qui breve gaudium erat.

VII. MartIno LVthero & LVpo Contra oVes Del. 1717.

VIII. LVtherVs asInVs ad LiraM Cantat. 1717.

I T E M

Ex Programmate & Chronostico isto :

MartInVs LVtherVs DoCtor theoLogiæ; 1717.

In gratiam ejusdem Triumphi à Lutheranis celebrati,

Elicitur Anagramma parum, & idem Chronosticum :

Væ ! horror te tVLIt, Dls MVnget ah LoGos ! 1717.

Ah ! Martine ! satis modicum sunt sæcula punctum,

Quæ irabis æternis, jam duo supplicijs.

Ad sua, non tantò pro tempore Dis tulit antra

Te, sed tantà tibi pænâ perennis erit.

Hosquæ locos inter, te mungeat tortor averni,

Horror perpetuus, væ ! sine fine tibi.

*Nostrum verò Iubileum Catholicum 17. est, quandò
factus est Pontifex Romanus,*

De aLbano CLemens. M. DC. LL. seu Annò 1700.

Qui etiam hoc annò 1717. persuevit.

CLemens aLbanVs Del pontfex. M. DCC. XVII.

&

oVIVM Del reCtor CharVs 1717.

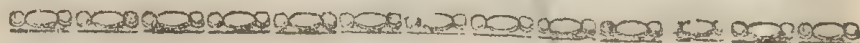
B

SOLI

S O L I D E O,
(L A T R I Æ)
H O N O R & G L O R I A;
Beatissimæ MARIÆ semper Virgini,
Matri DEI, sine labe Originali Con-
ceptæ ,

Honor Hyperdulæ;
Omnibusquè Sanctis, debitus Dulæ Caltus, & Ve-
neratio. Amen.

F I N I S.



Annò, quò
Hœstiles anIMos LeniVlt CrVX THEODORI.

317
117

ni,

-

7e-

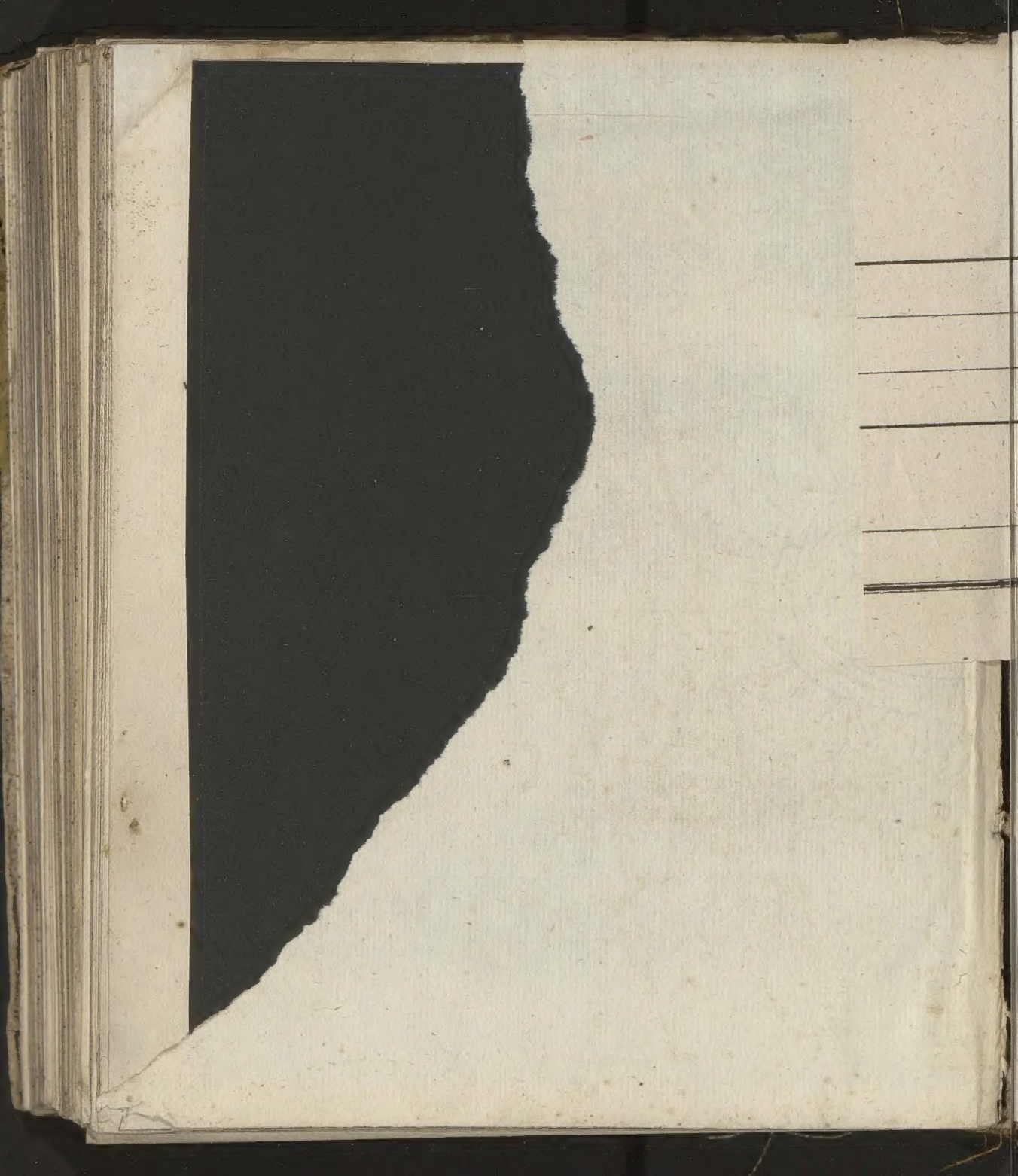
000

1001

1002

1003

1004





283046 Bibliotheca 300-
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



08351

N. 8. 33

